

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5CobVO/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200149  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Fulcová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1623200149.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Fulcovej a členiek senátu Mgr. Miriam Plavčákovej a JUDr. Blanky Malichovej, v právnej veci žalobcu: BELL TEXTRON INC., so sídlom 3255 Bell Flight Boulevard, Fort Worth, Texas 76118, Spojené štáty americké, IČO: 05-0393946 (0924128), zastúpeného HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Žižkova 7803/9, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovaným: 1/ Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, 2/ HELIPOOL GmbH, so sídlom Schifflande 2, 9496 Balzers, Lichtenštajnsko, zastúpený: L/R/P advokáti, s.r.o., IČO: 52 735 354, so sídlom Slávičie údolie 6, Bratislava, za účasti intervenienta na strane žalobcu: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, Bratislava, IČO: 31 797 903, v konaní o určenie neplatnosti zmluvy, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných v 1/ a 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 29CbVO/1/2023 - 307 zo dňa 13.2.2023, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného v 2/rade voči II. a III. výroku uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 29CbVO/1/2023 - 307 zo dňa 13.2.2023 odmieta.

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Malacky, č.k. 29CbVO/1/2023 - 307 zo dňa 13.2.2023 mení tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.1.2023 zamietá.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Malacky dňa 25. 01. 2023 ako oprávnená osoba podľa § 181 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte „ZVO“) domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. 49039 (ďalej len „vrtuľník“) uzatvorenej medzi žalovaným 1/ ako kupujúcim a žalovaným 2/ ako predávajúcim, uverejnenej v Centrálnom registri zmlúv (ďalej aj „CRZ“) pod ID 7243544, č. SE-VO-2022/005004 z dôvodu, že postupom žalovaného 1/ v kontraktáčnom procese bol porušený zákon o verejnom obstarávaní.

2. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

„I. Žalovaní 1/ a žalovaný 2/ sú povinní zdržať sa plnenia Zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 výrobné číslo 49039 uzavretej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, uverejnenej v Centrálnom registri zmlúv pod ID 7243544, č. SE-VO-2022/005004, vrátane výkonu akýchkoľvek práv a povinností z nej vyplývajúcich, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Žalovanému 1/ sa zakazuje scudziť, prenajať, dať do držby, založiť alebo zaťažiť právami tretích osôb predmet zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v.č. 49039, označený v úvode tejto zmluvy ako „Lietadlo“ (t. j. vrtuľník Leonardo AW 189, výrobné číslo 49039 vrátane všetkých komponentov, zariadení, príslušenstva s ním súvisiaceho) uzavretej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, uverejnenej v centrálnom registri zmlúv pod ID 7243544, č. SE-VO-2022/005004, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

III. Žalovanému 1/ sa zakazuje uviesť do prevádzky alebo inak užívať predmet Zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v.č. 49039, označený v úvode tejto zmluvy ako „Lietadlo“ (t.j. vrtuľník

Leonardo AW 189, výrobné číslo 49039 vrátane všetkých komponentov, zariadení, príslušenstva s ním súvisiaceho), uverejnenej v centrálnom registri zmlúv pod ID 7243544, č. SE-VO-2022/005004, uzavretej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

3. Nariadením neodkladného opatrenia súd prvej inštancie v plnom rozsahu vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného súčasne so žalobou vo veci samej. Žalobca žiadal o vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP, pričom bol názoru, že sú splnené všetky predpoklady na jeho nariadenie, t.j. (1) existencia právneho vzťahu je daná a dôvodnosť žaloby je minimálne osvedčená (ak nie rovno preukázaná), (2) takisto je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov a (3) splnený je tiež princíp proporcionality.

4. Pokiaľ ide o existenciu právneho vzťahu a dôvodnosť žaloby, táto je podľa žalobcu daná zjavným porušením ZVO zo strany žalovaného 1/ a samotnou osobitnou úpravou, ktorá priznáva žalobcovi ako subjektu, ktorý mal a stále má záujem o získanie zákazky, ktorá je predmetom napadnutej zmluvy, špeciálne postavenie, a to možnosť domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy podľa § 185 ods. 5 písm. a) ZVO v spojení s úniou úpravou, t.j. Smernica č. 2007/66/ES a v kontexte procesných opatrení najmä Smernica Rady z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác („Smernica 89/665“).

5. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania žalobca odôvodňoval tým, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia súdom môže dôjsť strane jednak k úplnej strate zákazky v hodnote niekoľkých miliónov € na strane žalobcu, a jednak aj k nenávratnej ujme na strane Slovenskej republiky, a to v podobe nezákonne a neúčelne vynaložených finančných prostriedkov (keďže žalovaný 1 súťaž už nikdy neotvorí a ponechá si vrtuľník v hodnote o niekoľko miliónov Eur vyššej ako je jeho skutočná trhovú hodnotu). V tejto súvislosti poukázal na úniou úpravou v oblasti verejného obstarávania; konkrétne na to, že podľa článku 2 ods. 1 Smernice 89/665 musí mať žalobca ako poškodený hospodársky subjekt možnosť dosiahnuť účinné a čo najrýchlejšie predbežné opatrenia na účely nápravy porušenia alebo zabránenia ďalšiemu poškodzovaniu hospodárskych záujmov. V kontexte slovenskej právnej úpravy plní, resp. môže plniť takýto účel podľa žalobcu iba neodkladné opatrenie vydané súdom.

6. Žalobca ďalej tvrdil, že ním navrhované neodkladné opatrenie spĺňa kritériá proporcionality, pretože nariadením ním navrhovaného neodkladného opatrenia nemôže vzniknúť žiadny nenávratný stav, zabráni sa len naplneniu existujúcej hrozby a rozširovaniu škôd pričom podľa neho nejde o situáciu, predpokladanú ustanovením § 81 písm. c) ZVO.

7. Záverom žalobca uviedol, že podľa neho niet pochýb, že bezprostredne hrozí úplné splnenie predmetu nezákonne uzatvorenej zmluvy či hrozba nakladania s vrtuľníkom, čo má za následok ohrozenie zmyslu podanej žaloby a nenávratné následky nielen na ekonomike žalobcu, ale aj samotnej Slovenskej republiky. Predmet neodkladného opatrenia je teda podľa žalobcu vzhľadom k tomuto jednoznačne primeraný.

8. Vo vzťahu k jednotlivým nárokom, ktoré si žalobca uplatňoval návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca doplnil, že všetky tieto nároky považuje ako dôvodné, pretože žalobou napadnutá zmluva obsahuje nielen zabezpečenie kúpy vrtuľníka od žalovaného 2, ale aj súvisiace plnenia, napr. výcvik pre pilotov, vybavenie pre misie či realizáciu technického dohľadu CAMO.43 Z tohto titulu je nutné zabrániť aj ďalším plneniam zo zmluvy. Vzhľadom na to, že vlastníctvo vrtuľníka Leonardo AW 189 už na žalovaného 1 ako kupujúceho zrejme prešlo, je nutné zabrániť tomu, aby žalovaný 1 s týmto vrtuľníkom akýmkoľvek spôsobom disponoval, a tým zmaril účel žaloby o určenie neplatnosti zmluvy. Zákaz uviesť vrtuľník do prevádzky či akokoľvek inak ho užívať je dôvodný kvôli tomu, že uvedené úkony môžu podstatne znížiť hodnotu vrtuľníka, a týmto takisto zmariť účel podanej žaloby. Nezákonnosť postupu žalovaného 1 je totiž tak zásadná a bezprecedentná, že dočasné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva (vrátane práva užívacieho) sa javí ako spravodlivé a pre verejný rozpočet nevyhnutné.

9. Záverom žalobca uviedol, že neodkladné opatrenie je jediným prostriedkom, ktorý môže žalobcovi (ako aj Slovenskej republike) v tejto situácii poskytnúť (dočasnú) ochranu až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

10. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne:

„23. Súd dôkladne zvažujúc všetky okolnosti posudzovanej veci, vyhodnotením relevantných skutkových tvrdení a právnej argumentácie žalobcu, ich posúdením vo vzťahu k predloženým listinným dôkazom a dospel záveru, že žalobca dostatočným hodnoverným spôsobom a presvedčivo osvedčil dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, osvedčil splnenie podmienok bezodkladnej úpravy pomerov a návrhu žalobcu je preto potrebné vyhovieť.“

24. Súd prvej inštancie musí posudzovať dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k uplatnenej žalobe. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha uloženia povinnosti žalovanému 1/ a žalovanému 2/ zdržať sa plnenia Zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. 49039 uzavretej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ uverejnenej v centrálnom registri zmlúv pod ID 7243544, č. SE-VO-2022/005004, vrátane výkonu akýchkoľvek práv a povinností z nej vyplývajúcich, a tiež uloženia zákazu žalovanému 1/ scudziť, prenajať, dať do držby, založiť alebo zaťažiť právami tretích osôb predmet zmluvy o predaji a kúpe lietadla, uzavretej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ a uloženia zákazu žalovanému 1/ uviesť do prevádzky alebo inak užívať predmet zmluvy o predaji a kúpe lietadla, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vo veci samej sa ako oprávnená osoba podľa § 181 ZVO, ktorá mala záujem získať nadlimitnú zákazku, domáha určenia neplatnosti napadnutej zmluvy z dôvodu, že žalovaný 1/ uzatvoril zmluvu s vopred vybraným dodávateľom neoprávneným použitím postupu priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) ZVO bez súťažného postupu pre nadlimitnú zákazku. Vo veci ide teda o špecifický typ určovacej žaloby podanej oprávnenou osobou podľa § 181 ZVO, ktorej cieľom je ochrana právom chránených záujmov v dvoch rovinách: ochrana súkromnoprávných záujmov v § 181 ZVO taxatívne vymedzených aktívne legitimovaných subjektov, ktoré sú dotknuté postupom verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov v kontraktačnom procese pri zadaní nadlimitnej koncesie alebo nadlimitnej zákazky a tiež ochrana verejného záujmu, ktorá spočíva predovšetkým v praktickej rovine zabezpečovania potrieb štátu, resp. verejného sektora hospodárnym, efektívnym a účelným vynakladaním spoločných zdrojov (verejných prostriedkov) prostredníctvom transparentnej súťaže.

25. Žalobca v návrhu hodnoverne opísal skutočnosť osvedčujúcu dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pričom súd mal tvrdené skutočnosti v tomto štádiu konania za osvedčené aj z predložených listín, najmä informácie o zverejnených zmluvách v CRZ, kde pod ID 7243544, č. SE-VO-2022/005004 dňa 15. 12. 2022 žalovaný 1/ uverejnil Zmluvu o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW189 v. č. 49039 uzavretej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, ktorá bola uzatvorená dňa 15. 12. 2022. Zverejnené vyhotovenie zmluvy neobsahuje údaj o cene (0 €), podpisy strán a dátum uzatvorenia je nevyplnený. Podľa bodu 3.13 zmluvy, cit.: „zmluva bola vyhotovená v anglickom jazyku s nezáväzným slovenským prekladom. Aby sa predišlo pochybnostiam, v prípade akéhokoľvek rozporu medzi anglickou a slovenskou verziou tejto Zmluvy má prednosť anglická verzia“. Nakoľko v CRZ je zverejnená len slovenská jazyková verzia zmluvy, javí sa, že žalovaný 1/ zrejme zverejnil v CRZ len nezáväzný slovenský preklad. Žalovaný 1/ si oznamovaciu povinnosť podľa § 82 ods. 4 ZVO splnil až dodatočne po uzatvorení zmluvy dňa 19. 12. 2022 uverejnením Oznámenia o použití priameho rokovacieho konania v dôsledku mimoriadnej udalosti vo Vestníku verejného obstarávania č. 267/2022 pod zn. 50445-ICT. Ďalej mal súd v tomto štádiu konania za osvedčené, že verejné obstarávanie na identický predmet zákazky, hodnotu nadlimitnej zákazky, postup obstarania zákazky priamym rokovacím konaním v zmysle § 81 písm. c) ZVO, nariadil žalovanému 1/ zrušiť Úrad pre verejné obstarávanie Rozhodnutím č. 10700-6000/2022-OD zo dňa 03. 10. 2022 na základe námietok žalobcu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. V tomto štádiu konania mal súd za osvedčenú totožnosť zákazky, ktorej obstaranie bolo zrealizované priamym rokovacím konaním v zmysle § 81 písm. c) ZVO napriek predchádzajúcemu rozhodnutiu ÚVO. Žalobca podľa názoru súdu osvedčil, že ako oprávnená osoba mal záujem získať zákazku, čo vyplýva z postupu riadnym využitím revízných postupov v zmysle ZVO (podanie námietok v zmysle § 170 ZVO), ako aj zaslaním e-mailovej ponuky, ktorú žalobca predložil k žalobe a návrhu. Splnenie všetkých podmienok pre zadanie zákazky vopred vybranému záujemcovi priamym rokovacím konaním podľa § 81 písm. c) ZVO (čomu korešponduje čl. 32 ods. 2 písm. c) Smernice 2014/24/EÚ) bez použitia postupu podľa ZVO z dôvodu existencie tvrdenej mimoriadnej udalosti bude predmetom skúmania v konaní vo veci samej, a to aj bez ohľadu na to, že už ÚVO vo svojom rozhodnutí vyhodnotil postup žalovaného 1/ ako neoprávnený, ktorým výrazným spôsobom obmedzil hospodársku súťaž, pretože nepreukázal kumulatívne splnenie všetkých podmienok požadovaných týmto ZVO. Dôkazné bremeno aj v konaní pred všeobecným súdom bude zaťažovať v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ žalovaného 1/ (len napr. C-250/07, C-20/01). Rozhodnutie ÚVO bez ďalšieho nezakladá dôvodnosť záveru o skutkovej a právnej opodstatnenosti podanej žaloby a podľa aktuálnej rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu nejde o rozhodnutie, ktorými by bol súd pri rozhodovaní v merite sporu viazaný (keďže nejde o rozhodnutia zodpovedajúce dikcii ustanovení § 193 a § 194 CSP, nakoľko obsahom nie je rozhodnutie o spáchaní priestupku alebo iného správneho deliktu postihnutelného podľa osobitného predpisu, vid' napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1CobVO/2/2022-341 zo dňa 21. 04. 2022), avšak vzhľadom na všetky okolnosti v tomto štádiu konania súd dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením za osvedčenú, nakoľko žalobcom osvedčované skutočnosti vyplývajú z ním

predložených listín a so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, sa javia nanajvýš (vysoko) pravdepodobné (analog. Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6M Cdo 5/2012 zo dňa 28. 11. 2012).

26. Súd mal za osvedčenú aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov, a to tak vo vzťahu k ochrane súkromnoprávných záujmov žalobcu ako aj záujmov štátu, ako ich súd zadefinoval v bode 24. odôvodnenia. Pre ochranu žalobcu, ktorý riadne osvedčil záujem zúčastníť na súťaži, samotné podanie žaloby, ktorým sa domáha určenia neplatnosti zmluvy bez toho, ak by súd neupravil pomery strán do právoplatného skončenia konania vo veci samej a napadnutá zmluva by bola v čase rozhodovania súdu vo veci samej splnená, by viedlo k úplnej strate možnosti žalobcu získať zákazku. Podanie žaloby by v tejto veci bolo samoúčelné. Rovnako mal súd za osvedčenú aj potrebu nariadenia neodkladného opatrenia do vyriešenia otázky platnosti alebo neplatnosti zmluvy z dôvodu ochrany verejného záujmu tak, aby nedošlo k vzniku škody čerpaním verejných prostriedkov postupom, ktorý odporuje zákonu o verejnom obstarávaní, a to vzhľadom na ponuku žalobcu (predmet kúpy, množstvo a cena) a ponuku žalovaného 2/, ktorú žalovaný 1/ akceptoval podľa napadnutej zmluvy.

27. Súd prvej inštancie napokon dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia do skončenia konania vo veci, zohľadňuje aj princíp proporcionality. Pri rozhodovaní o neplatnosti zmluvy podľa § 180 a § 181 ZVO je vždy potrebné prihliadať objektívne na celý skutkový stav, t. j. na intenzitu zákonného porušenia a na to, či prípadné určenie neplatnosti zmluvy dokáže zvrátiť a napraviť stav, ktorý sa nastolil týmto zákonným porušením. V tejto súvislosti je potom namieste aj rozhodnutie o tom, či je dôvodné a proporčné bezodkladne upraviť pomery strán do rozhodnutia vo veci samej. Princíp proporcionality vyžaduje aby strana, ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie ním nebola obmedzená spôsobom neprímeraným povahe veci. Súd má za to, že neodkladné opatrenie v právnych vzťahoch žalobcu a žalovaných nevytvorí nenávratný stav a ani neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania (stranami sporu). Povinná strana sporu podľa názoru súdu nebude nariadeným neodkladným opatrením obmedzená spôsobom neprímeraným povahe veci aj s ohľadom na časový aspekt, počas ktorého žalovaný 1/ už doposiaľ obstaráva nákup vrtuľníkov a vzniku tvrdenej mimoriadnej udalosti. Z odôvodnenia Správy o zákazke vyplýva, že žalovaný 1/ považuje za mimoriadnu udalosť vyhlásenie mimoriadnej situácie podľa § 8 zákona č. 42/1994 Z. z. civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov v súvislosti s hromadným prílevom cudzincov na územie Slovenskej republiky spôsobeným ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny dňa 26. 02. 2022. V Oznámení o dobrovoľnej transparentosti ex ante žalovaný 1/ dôvodí len všeobecne rozhodnutím Európskej agentúry pre bezpečnosť letectva zo dňa 14. 03. 2022, vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/428 z 15. 03. 2022, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 833/2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým sa destabilizuje situáciu na Ukrajine sa do nariadenia (EÚ) č. 833/2014 a pridaním materskej spoločnosti výrobcu vrtuľníkov Mi-171 na sankčný zoznam EÚ a všeobecne konštatáciou celkovej nedostupnosti náhradných dielov a potrebných informácií pre údržbu vrtuľníkov. Kumulatívne splnenie podmienok priameho rokovacieho konania z dôvodu mimoriadnej udalosti (a) existencia nepredvídateľnej udalosti, b) ide o núdzu, pri ktorej sa nedajú dodržať štandardné postupy, c) existencia príčinnej súvislosti medzi podmienkami a. a b.), bude predmetom skúmania vo veci samej s ohľadom na ustálenú judikatúru SD EÚ, napr. C-107/92.

28. Nakoľko zmluva okrem samotnej kúpy vrtuľníka upravuje aj iné súvisiace plnenia, napr. výcvik pilotov, vybavenie pre misie či realizáciu technického dohľadu CAMO, a tiež podľa listín preložených k žalobe je žalovaný 1/ v čase rozhodovania súdu minimálne oprávneným držiteľom vrtuľníka, súd posúdil ako dôvodný návrh žalobcu na uloženie všetkých požadovaných obmedzení v žalobcom navrhnutom rozsahu tak, aby bol zabezpečený účel konania. Včasná (bezodkladná) dočasná úprava vzťahov medzi stranami je podľa názoru súdu vzhľadom na osobitný typ konania vo veci samej a účel a predmet konania nevyhnutná, aby sa v právnych vzťahoch (žalobca - žalovaný 1/, ako aj žalovaný 1/ - žalovaný 2/) nevytvoril nenávratný stav. Zároveň neodkladné opatrenie neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania (stranami sporu), keď povinná strana sporu ním nemôže byť zo žiadneho hľadiska na právach obmedzená spôsobom neprímeraným povahe veci.

29. Po dôkladnom posúdení skutkových tvrdení žalobcu, ako aj obsahu predložených listín súd prvej inštancie dospel k záveru, že bezodkladná úprava pomerov strán do právoplatného skončenia konania vo veci samej v plnom rozsahu ako navrhol žalobca je v prejednávanej veci odôvodnená, je spôsobilá dočasne upraviť pomery strán tak, aby v prípade rozhodnutia vo veci nevznikla ujma žiadnej zo strán a súčasne pre prípad, že súd žalobe vyhovie, efektívne zabezpečí aj ochranu verejného záujmu v zabránení čerpania verejných prostriedkov postupom, ktorý odporuje zákonu o verejnom obstarávaní a v umožní obnovenie transparentnej hospodárskej súťaže. Súd preto návrhu žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.“

11. Proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 29CbVO/1/2023 - 307 zo dňa 13.2.2023 podali včas odvolanie žalovaný v 1/ aj v 2/rade.

12. Žalovaný v 1/ rade vo svojom odvolaní namietal, že podľa neho napadnuté rozhodnutie nie je súladné so zákonom a súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nevysvetlil (i) z čoho vyplýva splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, (ii) ako žalobca osvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, pričom žalovaný 1/ zastával názor, že súd prvej inštancie túto otázku dôsledne nevyhodnotil, (iii) aká škoda, príp. iná ujma žalobcovi hrozí, (iv) svoje úvahy o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, keďže neodkladné opatrenie má slúžiť len na „dočasnú úpravu“ pomerov, (v) na podklade akých skutočností dospel k záveru, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného 1/ neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

13. Podľa žalovaného v 1/ rade je napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné, a to pre absenciu základných náležitostí presvedčivého odôvodnenia súdneho rozhodnutia, čo zakladá inú vadu konania, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

14. Žalovaný v 1/rade zdôraznil, že plnenie zo Zmluvy sa už uskutočnilo a predmetný vrtuľník je vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Ministerstva vnútra SR. Poukázal na to, že následky nariadenia neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie do právoplatného rozhodnutia vo veci samej sú pre Slovenskú republiku nasledovné:

1) Nariadenie neodkladného opatrenia má za následok oneskorenie uvedenia vrtuľníka do prevádzky a ohrozenie kontinuity prevádzky a vykonávaných činností z dôvodu straty schopnosti naďalej prevádzkovať a udržiavať vrtuľníky Mi-171 bez adekvátnej náhrady. Jediným možným riešením tejto situácie je čo najskoršie uvedenie nového vrtuľníka zakúpeného na základe Zmluvy do prevádzky, uzemnenie jedného z vrtuľníkov Mi-171E a jeho použitie na náhradné diely pre druhý vrtuľník. Poukázal na to, že zavedenie nového vrtuľníka do prevádzky predstavuje obdobie 9-12 mesiacov. Žalovaný v 1/rade tvrdil, že uzemnenie vrtuľníka bez adekvátnej náhrady znemožní schopnosť žalovaného 1/ uskutočňovať činnosti pri ochrane životov a zdravia občanov a základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky a akékoľvek omeškanie bude mať za následok stratu kontinuity vykonávaných činností.

2) Negatívne dôsledky ponechania vrtuľníka zakúpeného na základe Zmluvy bez požadovanej údržby. Žalovaný v 1/rade poukázal na to, že v dôsledku ponechania nariadeného neodkladného opatrenia v platnosti by sa prerušil a následne nedodrжал predpísaný program údržby, čím by sa vrtuľník stal letovo nespôsobilým a dramaticky by klesol na trhovej hodnote. Poukázal na to, že vzhľadom na rozsah prác súvisiacich s nápravou škôd spôsobených zamedzením prístupu k lietadlovej technike a následným ponechaním v stave bez zabezpečenej požadovanej údržby, resp. skladovania, sa odhadovaný rozsah financií potrebných na sanovanie takto spôsobených škôd môže pohybovať v rozsahu státisícov EUR.

15. Žalovaný v 1/rade s odkazom na konkrétne charakteristiky vrtuľníkov ponúkaných žalobcom tvrdil, že vrtuľníky Bell 412EPI nespĺňajú a nikdy nebudú spĺňať ani technické a ani výkonnostné parametre určené žalovaným v 1/rade.

16. Následne žalovaný v 1/ rade poukázal na to, že súd prvej inštancie postavil do rovnocennej pozície právo žalobcu uchádzať sa o nákup vrtuľníka a verejný (všeobecný) záujem vyplývajúci z osobitných právnych predpisov, ktoré upravujú ochranu základných práv a slobôd, najmä ochranu života, zdravia, osobnej slobody a bezpečnosti osôb, ochranu majetku integrovaného záchraného systému, civilnú ochranu a ochranu pred požiarmi, pričom porovnávaním týchto dvoch práv sa priklonil (iba na základe argumentov predložených žalobcom) na stranu žalobcu a sledoval domnelú ochranu jeho práv, bez ohľadu na to aká škoda či ujma môže následkami neodkladného opatrenia vzniknúť žalovanému v 1/ rade.

17. V predmetnom prípade je podľa žalovaného v 1/rade zrejmé, že žalovaný v 1/rade, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje, je obmedzený nad rozsah, ktorý je neadekvátny vo vzťahu k údajne ohrozenému subjektívnemu právu žalobcu. Žalovaný v 1/rade tvrdil, že narušenie proporcionality v tomto smere nevyhnutne zakladá vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia (uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia) z hľadiska absencie účelnosti.

18. Z vyššie uvedených dôvodov žalovaný v 1/rade navrhol, aby odvolací súd v súlade s § 390 CSP napadnuté rozhodnutie postupom podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 1 posledná veta CSP zamietne.

19. Žalovaný v 2/ rade vo svojom odvolaní namietal, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP; ako aj to, že uznesenie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP.

20. K jednotlivým predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia žalovaný v 2/rade uviedol, že nakoľko medzi stranami sporu neexistuje žiadny právny vzťah, nie je možné poskytnúť ochranu iba reguláciou faktických, aj keď v súčasnej dobe existujúcich pomerov. Neodkladným opatrením podľa neho je možné poskytnúť súdnu ochranu iba existujúcemu právnemu vzťahu medzi stranami sporu. Podľa žalovaného v 2/rade žalobca náležitým spôsobom neosvedčil, že medzi ním a povinnou osobou (žalovaným) existuje právny vzťah, preto nie je možné návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia vyhovieť /osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami/. Žalovaný v 2/rade trval na tom, že k vzniku žiadneho právneho vzťahu (či už založeného konaním strán alebo vzniknutého priamo z hmotného práva) medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade nikdy nedošlo. K tvrdeniam žalobcu o tom, že sa javí ako pravdepodobné, že by v budúcom verejnom obstarávaní mohol byť úspešný, žalovaný v 2/rade uviedol, že žalobca vopred nevie a ani nemôže vedieť alebo vopred garantovať skutočnosť, že v opakovanom verejnom obstarávaní v predmetnej zákazke bude bez výhrad úspešný. V nadväznosti na to teda nie je ani možné konštatovať, že bez ďalšieho existuje právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade. Podľa všetkého medzi nimi existuje iba faktický vzťah obstarávateľa a neúspešného uchádzača, pričom neodkladné opatrenie môže chrániť iba právny vzťah existujúci v čase vydania uznesenia a nie iba domnelý právny vzťah, ktorý by mohol vzniknúť iba za predpokladu, že by bol žalobca úspešný v opakovanom verejnom obstarávaní. Nie je teda na mieste úvaha žalobcu, že jeho právny vzťah so žalovaným v 1/ rade je priamo daný osobitou povahou verejného obstarávania a právnej regulácie tejto oblasti.

21. Podľa žalovaného v 2/rade sa žalobcovi nepodarilo riadnym spôsobom osvedčiť relevantný a existujúci právny vzťah tak so žalovaným v 1/ rade ako aj s žalovaným v 2/ rade. V nadväznosti na to nie je podľa žalovaného v 2/rade možné napadnuté uznesenie považovať za zákonné.

22. K potrebe neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanými, žalovaný v 2/rade úvodom zhrnul dôvody potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, prezentované žalobcom:

- 1) potrebu bezodkladnej nápravy porušenia a zabránenia poškodzovania hospodárskych záujmov, pričom taktiež aplikuje Smernicu č. 2007/66/ES; a
- 2) opakované tvrdenie, že by veľmi pravdepodobne opakovanú súťaž vyhral, nakoľko jeho ponuka je dvojnásobne nižšia ako ponuka Žalovaného v II. rade; a
- 3) nutnosť obmedzenia plnenia Zmluvy tak, aby nedošlo k vzniku, resp. rozširovaniu rozsiahlych škôd, resp. k úkonom, ktoré môžu podstatne zmať účel podanej žaloby; a
- 4) skutočnosť, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia môže dôjsť k úplnej strate zákazky na strane Žalobcu a k nenávratnej ujme na strane Slovenskej republiky keďže si ponechá vrtuľník v hodnote o niekoľko miliónov eur vyššej ako je jeho skutočná trhovú hodnotu.

23. K prvému bodu žalovaný v 2/ rade poukázal na to, že žalobca vo svojej argumentácii, opomenul podstatnú úpravu bodu 22 recitálu Smernice č. 2007/66/ES, ktorý deklaruje cieľ zachovať primeranosť uplatňovaných sankcií. Z dôvodu zachovania tohto cieľa, členské štáty môžu udeliť orgánu zodpovednému za preskúmanie možnosť nespochybníť zmluvu alebo uznať niektoré z jej dočasných účinkov alebo všetky jej dočasné účinky, ak si výnimočné okolnosti dotknutého prípadu vyžadujú rešpektovanie určitých prevažujúcich dôvodov týkajúcich sa všeobecného záujmu. Nakoľko predmet zákazky sa týka obnovy leteckého útvaru žalovaného v 1/ rade , ktorý má slúžiť ako prostriedok civilnej ochrany obyvateľstva niet pochyb o dôvodoch všeobecného záujmu, ktoré sú sledované práve predmetným verejným obstarávaním (priamym rokovacím konaním).

24. V tejto súvislosti poukazujúc na odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Malacky, vedeného pod sp. zn. 27CbVO/6/2021 zo dňa 26.01.2022 tvrdil, že samotná ochrana hospodárskych záujmov nie je postačujúca na to, aby bol automatický daný dôvod na neodkladnú úpravu pomerov.

25. V druhom bode žalobca argumentoval tým, že by bol (cit.) „veľmi pravdepodobne“ úspešný v opakovanom verejnom obstarávaní. Uvedené žalovaný v 2/rade označil iba za domnienku žalobcu bez akéhokoľvek podkladu, osobitne poukazujúc na technickú špecifikáciu zadania žalovaného v I. rade na obstaranie predmetu zákazky.

26. V treťom bode žalobca argumentoval, že plnením zmluvy dôjde k vzniku, resp. rozširovaniu rozsiahlych nezvratných škôd, resp. k úkonom smerujúcim k zmareniu žaloby, pričom vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taktiež uvádza, že žalovaný v 1/ rade má stále možnosť predčasne ukončiť Zmluvu a otvoriť nové verejné obstarávanie. Aj k týmto tvrdeniam žalobcu žalovaný v 2/rade poukázal na rozhodovaciu prax Okresného súdu Malacky, ktorý v uznesení sp. zn. 29CbVO/4/2020 zo dňa 03.03.2022, uviedol: „Ako vyplýva z napadnutej zmluvy, jej predmetom nie je spotrebovateľné plnenie, z ktorého by hrozila škoda alebo iný nebezpečný následok a ani prípadným plnením nebude výsledkom nemožnosť navrátenia do pôvodného stavu. .... Vzhľadom na uvedené preto

nenariadením neodkladného opatrenia sa pozícia žalobcu nijako nezhorší a ani nevznikne priestor, aby sa vytvoril nezvratný skutkový alebo právny stav.“

27. V nadväznosti na skôr citované rozhodnutie žalovaný v 2/rade tvrdil, že z obsahu Zmluvy o predaji a kúpe lietadla nevyplýva, že k navráteniu pôvodného stavu by nemohlo prísť a to ani v prípade neplatnosti zmluvy, ďalej predmetom tejto zmluvy nie je spotrebiteľné plnenie, z ktorého by hrozila škoda alebo iný nebezpečný následok (koniec koncov ani sám žalobca neuvádza v čom by mala spočívať škoda alebo nebezpečný následok) a ani prípadným plnením nebude výsledkom nemožnosť vrátenia do pôvodného stavu, nakoľko v prípade úspechu žalobcu a určenia neplatnosti predmetnej zmluvy, dôjde k vráteniu plnení poskytnutých v zmysle zmluvy stranám, ktoré plnili, t. j. dôjde k navráteniu kúpnej ceny a navráteniu vlastníckeho práva zo žalovaného v 1/ rade na žalovaného v 2/ rade (teda, pôvodný stav). V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Okresného súdu Malacky sp. zn. 32CbVO/1/2021 zo dňa 09.02.2022, podľa ktorého: „Súd nezistil ani že by nevyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hrozila žalobcovi či štátu nejaká škoda. Ak by totiž súd bez nariadenia neodkladného opatrenia následným rozhodnutím vo veci samej aj vyhlásil Dodatok č. 26 za neplatný (čo týmto rozhodnutím v žiadnom prípade neprejudikuje), boli by jeho strany povinné sa vysporiadať podľa zásad upravených ustanoveniami Obchodného a Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení (čo konštatuje aj samotný žalobca na strane 5 návrhu). Ponechanie Dodatku č. 26 dočasne v platnosti, resp. nezakázanie plnenia záväzkov podľa neho preto ani nie je spôsobilé vytvoriť nejaký nenávratný stav, ktorý by nebolo možné následne zákonným spôsobom vyriešiť.“

Pokiaľ žalobca konštatuje, že potreba neodkladnej úpravy pomerov vyplýva z pretrvávajúceho a sústavného plnenia žalovaných z Dodatku č. 26, ktorý bol uzatvorený v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, táto skutočnosť, aj keby bola osvedčená, nie je spôsobilá bez ďalšieho odôvodniť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Ak by súd takú úvahu pripustil, potom by tu bol dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia v prípade každej jednej zmluvy, či už uzavretej verejnými obstarávateľmi alebo bežnými občanmi, o ktorej by žalobca tvrdil, že je neplatná. Taký vážny zásah do práv odporcu neodkladného opatrenia však nemôže byť osvedčený len tvrdeniami navrhovateľa neodkladného opatrenia, že predmetná zmluva je neplatná. Musí mu súčasne s tvrdenou neplatnosťou hroziť nejaký vážny zásah do jeho práv, škoda na majetku či iná nereparovateľná ujma, aby bol súd oprávnený neodkladné opatrenie nariadiť a do práv povinného z neodkladného opatrenia takto zasiahnuť. Vždy je totiž potrebné mať na mysli to, že v tejto fáze konania ešte súdu nie je známe, aký bude jeho konečný verdikt a teda vec môže rovnako pravdepodobne dopadnúť aj zamietnutím žaloby v celosti.“

28. Aplikujúc na prejednávanú vec žalovaný v 2/rade tvrdil, že v danom prípade plnenie zmluvy nie je spôsobilé priviesť škodu ktorejkoľvek zo zmluvných strán, resp. strán konania (práve naopak, nariadenie neodkladného opatrenia spôsobí nenávratnú škodu žalovaným), a nenariadenie neodkladného opatrenia jednoznačne nespôsobí, že sa pozícia žalobcu zhorší a ani nevznikne priestor, aby sa vytvoril nezvratný skutkový alebo právny stav. Ohrozenie nároku žalobcu musí byť podľa žalovaného v 2/ rade konkrétne a osvedčené, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

29. V poslednom bode uvádza žalobca potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, a to z dôvodu predídania úplnej straty zákazky a zamedzenia nenávratnej ujmy na strane SR, spôsobenej nezákonne a neúčelne vynaloženými finančnými prostriedkami. Poukazujúc na uznesenie Okresného súdu Malacky sp. zn. 29CbVO/6/2020 zo dňa 20.01.2020, žalovaný v 2/rade poukázal na to, že neexistuje právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu, ktoré by konštatovalo porušenie zákona o VO a rozhodnutie ÚVO, týkajúce sa verejného obstarávania, ktorého predmetom bol Vrtuľník č. 1. nie je možné ani formálne ani fakticky aplikovať na zákazku, ktorá je predmetom tohto konania. Podľa informácií dostupných žalovanému v 2/rade, konanie týkajúce sa kontroly postupu žalovaného v 1/ rade ako obstarávateľa k dnešnému dňu prebieha a nie je právoplatne ukončené.

30. Tvrdenia žalobcu o možnom vzniku ujmy SR alebo o neefektívnom využití finančných prostriedkov je podľa žalovaného v 2/rade nesprávne a zavádzajúce a teda ani odôvodnenie potreby neodkladnej úpravy pomerov v nadväznosti na tento argument neobstojí aj s poukazom na skutočnosť, že ak by bola predmetná zmluva vyhlásená za neplatnú, žalovaný v 1/ rade môže vyhlásiť nové verejné obstarávanie, v ktorom sa žalobca môže bez akýchkoľvek problémov zúčastniť.

31. K princípu proporcionality NO a obmedzeniu povinnej osoby neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah žalovaný v 2/rade namietal, že nie je splnená podmienka, že nariadením NO nemôže vzniknúť nenávratný stav. Poukázal na to, že s používaním vrtuľníkov, resp. s ich udržiavaním v letu schopnom stave je spojené veľké množstvo špecifík a nevyhnutných úkonov, odhliadnúc od

certifikácie. Na to aby mohol vrtuľník Leonardo 189 AW byť udržiavaný ako letu schopný, je potrebné vykonávať pravidelné údržbové práce predpísané výrobcou vrtuľníkov. Ďalej je nutné, aby letová technika spĺňala aj podmienky letovej spôsobilosti vypracovaných európskou agentúrou EASA. Všetky tieto úkony si budú vyžadovať nemalé náklady, pričom tento stav nebude možné následne zvrátiť ani ho inak sanovať. Alternatívnym riešením je uskladnenie predmetného zariadenia letovej techniky v na to určenom priestore a nevykonávanie požadovaných technických úkonov údržby. Tento postup však bude mať za následok nielen vznik poplatkov a nákladov na umiestnenie zariadenia letovej techniky na danom mieste ale aj stratu letovej spôsobilosti, nakoľko nebudú vykonávané potrebné technické úkony údržby. Teda nielenže sa predmetné zariadenie dostane do stavu, ktorý nemožno, bez vynaloženia ďalších nákladov zvrátiť, ale bude dochádzať aj k vzniku ďalších nákladov a odďaľovaniu uvedenia zariadenia letovej techniky do prevádzky. V prípade nenastúpenia pilotov na výcvik uhradené miesta prepadajú, a to so sankciou až do výšky 100% poplatku. Teda sa opätovne jedná o stav, ktorý nebude možné zvrátiť a bude spôsobený neodkladným opatrením.

32. Predmet plnenia napadnutej zmluvy je vo vlastníctve SR, ktorá ním z dôvodu nariadeného NO nemôže disponovať. Vrtuľníky ako vec sú však špecifickou vecou, ktorá podlieha prísnej regulácii ochrany a údržby. Ak by súd nevyhovel návrhu na nariadenie NO, žalobcovi by nevznikla žiadna priama ani nepriama škoda, ale nariadením NO vzniká SR priama škoda tým, že vec v jej vlastníctve chátra, a nemožnosťou jej údržby sa stane nespôsobilou na ďalšie užívanie. Opätovné uvedenie do prevádzky, a to či už na účely vráťania predávajúcemu alebo na vlastné užívanie po právoplatnom skončení veci, bude finančne nákladné, pričom pôjde o neúčelne vynaložené náklady, ktorým sa dalo predísť. Tieto skutočnosti súd pri nariadení NO vôbec nevzal do úvahy, pričom je zrejmé, že je tu zjavný nepomer rizika a nákladov medzi stranami, nakoľko žalobcovi nevznikajú žiadne náklady, či je alebo nie je NO nariadené, ale tieto náklady pri nariadení NO vznikajú len žalovanému 1/ rade. Nepriame náklady vznikajú a budú vznikať ďalej tým, že žalovaný v 1/ rade bude musieť zabezpečovať plnenie základných funkcií štátu inými spôsobmi, ktoré budú finančne ešte viac nákladné ako prevádzka vrtuľníkov, ktoré vlastní a ktoré nemôže používať.

33. Žalovaný v 2/rade tvrdil, že nie je možné stotožniť sa s tvrdením žalobcu, že nariadením neodkladného opatrenia sa „len“ zabráni naplneniu existujúcej hrozby a rozširovaniu škôd (ktoré nevznikajú a ani nevznikli uzatvorením predmetnej zmluvy, resp. plnením, ale naopak nezvratná škoda vzniká nariadením NO). Naopak žalobcovi plnenie predmetnej zmluvy nie je spôsobilé priviesť nenávratnú škodu ale žalovanému v 1/ rade a tretím osobám jednoznačne áno, nakoľko nariadením NO vzniká škoda na predmete plnenia (vo forme údržby letovej techniky, hangárovania a straty certifikácie), službách, ktoré sú súčasťou kúpy letovej techniky (výcvik a dozariadenie vrtuľníka podľa požiadaviek žalovaného v 1/ rade) a právach tretích osôb, ktorým nebude možné poskytnúť ochranu využitím leteckého útvaru žalovaného v 1/ rade nakoľko bude tento mať k dispozícii iba jeden letuschopný vrtuľník, ktorý však nebude možno využívať a bude uzemnený nakoľko žalovaný v 1/ rade nedisponuje náhradnými dielmi ani certifikáciou.

34. Čo sa týka hrozby splnenia predmetu zmluvy, žalovaný v 2/rade tvrdil, že nie je zrejmé, akým spôsobom by splnenie predmetnej zmluvy spôsobovalo ohrozenie práv ktorejkoľvek zo strán sporu, osobitne v prípade vyhlásenia dotknutej zmluvy za neplatnú. Podľa neho ponechanie Zmluvy dočasne v platnosti, resp. nezakázanie plnenia záväzkov podľa nej (aj s poukazom na skutočnosť, že primárna časť zmluvného záväzku je k dnešnému dňu už splnená) nie je spôsobilé vytvoriť nejaký nenávratný stav, ktorý by nebolo možné následne zákonným spôsobom vyriešiť. Preto nenariadením neodkladného opatrenia sa pozícia žalobcu nijako nezhorší a ani nevznikne priestor, aby sa vytvoril nezvratný skutkový alebo právny stav.

35. Žalovaný v 2/rade ďalej zdôraznil, že cieľom predmetnej zákazky je zabezpečenie všeobecného záujmu v podobe obnovy a revitalizácie leteckého útvaru žalovaného v 1/ rade. Poukázal na to, že únievé právo (v podobe recitálu č. 22 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2007/66/ES) ale aj súdna prax priznáva všeobecnému záujmu určité osobitné postavenie, ktoré je nutné ochraňovať vo vyššej miere ako súkromný záujem jednotlivca. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 26.01.2022 sp. zn. 27CbVO/6/2021. Žalovaný v 2/rade namietal, že súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal prevyšujúcim všeobecným záujmom, ktorý je súd vždy povinný skúmať aj napriek tomu, že to navrhovateľ neodkladného opatrenia neuvedie alebo opomenie.

36. Zo skôr uvedených dôvodov žalovaný v 2/rade navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 13.02.2023 zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.01.2023 v celom rozsahu zamietne.

37. K odvolaniu žalovaného v 1/rade sa žalobca vyjadril podaním zo dňa 16.06.2023 nasledovne:

38. Žalobca trval na tom, že žalovaný v 1/rade pri nákupe vrtuľníka 3 konal vedome a v priamom rozpore s Rozhodnutím ÚVO, ktoré zakázalo žalovanému v 1/rade Zmluvu so žalovaným v 2/rade cez PRK uzavrieť, t.j. aj napriek zákazu ÚVO žalovaný v 1/rade zadal zákazku identickej spoločnosti (Helipool), za identických 13.135.000,00 EUR bez DPH a identickým postupom, prostredníctvom PRK ako v minulosti, k čomu došlo bez súhlasu vlády (ktorý si bol povinný zabezpečiť) a v posledný deň fungovania vlády (15. 12. 2022). Podľa jeho názoru súd prvej inštancie posúdil splnenie predpokladov správne, svoje rozhodnutie dostatočne a presvedčivo odôvodnil, podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia sú dané, a napadnuté uznesenie treba potvrdiť vo všetkých jeho výrokoch. Vo vzťahu k II. výroku napadnutého uznesenia žalovaný v 1/ rade podľa žalobcu dôvodnosť neodkladného opatrenia nespochybňuje, a už z tohto dôvodu ho treba bez ďalšieho potvrdiť. Navyiac možný scudzovací úkon dôvodnosť žaloby o určenie neplatnosti zmluvy už z povahy veci marí. Povinnosť na vydanie vrtuľníka by totiž na nadobúdateľa veci neprešla. Napadnuté uznesenie je tak nevyhnutné prinajmenšom v časti jeho II. výroku aj bez ďalšieho potvrdiť, keďže žalovaný v 1/rade tento výrok v podstate nenapadol.

39. Žalobca nesúhlasil s tým, že súd prvej inštancie údajne prihliadol iba na záujmy žalobcu a úplne ignoroval verejný záujem, ktorý sa nákupom vrtuľníka 3 údajne sledoval, ani s tým, že vlastníctvo k vrtuľníku už na žalovaného v 1/rade prešlo, kúpna cena už bola zaplatená, a preto je zmluva už údajne splnená, a výrok I. uznesenia je preto nevykonateľný.

40. Žalobca tvrdil, že o žiadne jeho „jednostranné“ a „individuálne“ záujmy sa v prejednávanej veci nejedná, keďže nežiada žalovaného v 1/rade o automatické priznanie zákazky, ale iba o otvorenie súťaže tak, aby mu bolo umožnené o zákazku transparentne zabojsovať. Trval na tom, že Slovenskej republike nehrozia skutočne žiadne negatívne dôsledky, pokiaľ ide o zabezpečenie fungovania letky. V dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia nedôjde k spôsobeniu žiadnych zásadných škôd (údržba vrtuľníka neodkladným opatrením zakázaná nie je); a výrok III. napadnutého uznesenia podľa žalobcu chráni situáciu potenciálneho radikálneho znižovania hodnoty vrtuľníka (§ 181 ods. 7 písm. b) ZVO).

41. Žalobca poukázal na to, že žiaden z výrokov napadnutého uznesenia udržiavanie vrtuľníka nezakazuje. Údržbová organizácia je subjektom odlišným od žalovaného v 2/rade s tým, že údržba nespadá do rozsahu plnenia Zmluvy, a na toto nedopadá ani súdom udelený zákaz vrtuľník uviesť do prevádzky alebo ho inak užívať. Podľa žalobcu žalovanému v 1/rade nič nebráni v zabezpečovaní nevyhnutných údržbových úkonov.

42. Podľa žalobcu v príčinnej súvislosti s neodkladným opatrením nemôže vzniknúť žiadna škoda, a už vôbec nie taká, ktorú by si mohol žalovaný v 1/rade nárokovať; ak by totiž nejaké náklady žalovaný v 1/ rade aj vynaložil, tieto by vznikli jedine v príčinnej súvislosti s jeho vlastným nezákonným konaním.

43. Za nepravdivú označil žalobca aj domnienku žalovaného v 1/rade o tom, že súd prvej inštancie údajne úplne ignoroval verejný záujem a prihliadol iba na záujmy žalobcu. Tvrdil, že žiaden verejný záujem v zmysle argumentácie žalovaného v 1/rade tu neexistuje, keďže žalovaný v 1/rade vrtuľník Leonardo nijako urgentne nepotrebuje, a o žiadnych „individuálnych“ záujmoch žalobcu (ktorý žiada iba o „možnosť súťažiť“), tu nemožno hovoriť. Naopak, všeobecný záujem existuje podľa žalobcu práve na tom, aby súd rozhodol o neplatnosti zmluvy a neodkladné opatrenie ponechal v platnosti.

44. K tvrdenej nevykonateľnosti I. výroku napadnutého uznesenia z dôvodu splnenia dotknutej zmluvy žalobca tvrdil, že zmluva rozhodne splnená nie je, pretože žalovaný v 1/rade sice kúpnu cenu zaplatil, no tomuto nezodpovedá úplné poskytnutie zmluvného plnenia žalovaným v 2/rade. Konkrétne, súčasťou zmluvy sú o.i. tiež výcviky pilotov či objednanie dodatočných zariadení od spoločnosti Leonardo, ich inštalácia a požadované úpravy; tieto služby, resp. aspoň niektoré z nich ešte podľa žalobcu žalovaným v 2/rade určite vykonané neboli a v dôsledku vykonateľnosti I. výroku napadnutého uznesenia je ich realizácia vylúčená, rovnako ako je vylúčené objednanie, úpravy či inštalácia dodatočných zariadení v údržbovom stredisku v hodnote až 2.305.000,- €. Textácia výroku I. je preto podľa žalobcu perfektná a musí zostať v platnosti.

45. Žalobca trval na tom, že spĺňa technické kritériá ako aj na tom, že v danom prípade bol žalovaný v 1/rade povinný zabezpečiť si nový súhlas vlády. Vo vzťahu k obsahu súhlasu vlády žalobca poukázal na to, že ak by zo strany žalovaného v 1/rade postačovalo vykonať prieskum trhu, ale jeho výsledky vo výbere dodávateľa nijako zásadne nezohľadniť, uznesenie vlády č. 269 by nedávalo žiaden materiálny zmysel. Podľa jeho názoru ani uznesenie č. 481 z 20. 7. 2022, na nákup vrtuľníka 3 určite nedopadá (vzťahuje sa totiž na okamžitý nákup, a bol zabezpečený pre účely Nákupu vrtuľníka 1, určite nie na nákup uskutočnený 5 mesiacov po vydaní tohto súhlasu). Čo sa týka splnenia technických kritérií v rozsahu splnenia parametrov vrtuľníka žalobcom, žalobca odkázal na svoje námietky z 28. 7. 2022 (príloha č. 10 k žalobe), kde detailne vysvetlil splnenie všetkých technických parametrov.

46. Žalobca v tomto podaní obsiahol aj ďalšiu argumentáciu, ktorá sa vzťahovala najmä k meritu sporu, nie k neodkladnému opatreniu, a to námietka danosti mimoriadnej situácie vo vzťahu k opodstatnenosti

PRK, povinnosť zaslania oznámenia k rukám ÚVO najneskôr jeden deň pred uzavretím zmluvy v súlade s § 82 ods. 4 ZVO.

47. Záverom žalobca namietal nesprávne a nedostatočné vymedzenie odvolacích dôvodov žalovaným v 1/rade, pričom tieto tvoria základnú náležitosť odvolania, a ich absencia zakladá dôvod na odmietnutie odvolania bez ďalšieho meritórneho prieskumu.

48. Poukázal na to, že žalovaný v 1/rade odkazuje na odvolací dôvod tzv. inej vady konania (§ 365 ods. 1 písm. d) CSP), tzv. skutkových vád rozhodnutia (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a tzv. nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Avšak z kapitoly I. jeho odvolania vyplýva, že - čo do označenia odvolacích dôvodov - žalovaný v 1/rade vytyka prvostupňovému súdu údajnú nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia. Toto však nespadá ani do jedného zo žalovaným v 1/rade odkazovaných odvolacích dôvodov, ale ide o § 365 ods. 1 písm. b) CSP, ktorým odvolanie nie je odôvodnené.

49. Naopak, pokiaľ ide o žalovaným v 1/rade odkazované (tri) odvolacie dôvody, žalovaný v 1/rade vôbec nevysvetľuje, v čom vidí ich naplnenie. Žalobca žiadal konajúci súd, aby sa pre budúci plynulý priebeh odvolacích konaní voči takémuto (ne)vymedzeniu odvolacích dôvodov v odôvodnení svojho rozhodnutia aspoň dôrazne vymedzil. Žalobca z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v plnom rozsahu potvrdil, a aby priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

50. K odvolaniu žalovaného v 2/rade sa žalobca vyjadril podaním zo dňa 16.06.2023 nasledovne:

51. Úvodom odvolací súd uvádza, že argumentácia žalobcu v tomto podaní je obdobná a v časti totožná ako vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 1/rade a súd ju nebude opakovať.

52. Podľa žalobcu sa súd prvej inštancie s návrhom žalobcu na nariadenie NO vysporiadal veľmi starostlivo a zodpovedne. Ak žalovaný v 2/rade vo svojom odvolaní miestami vytyka prvostupňovému súdu nedostatok odôvodnenia, toto tvrdenie žalovaného v 2/rade je nedôvodné.

53. Vo vzťahu k výroku II. napadnutého rozhodnutia žalobca použil takmer totožnú argumentáciu ako vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 1/rade.

54. K otázke osvedčenia existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu žalobca k argumentácii žalovaného v 2/rade uviedol, že žalobca odvodzuje existenciu tohto právneho vzťahu od osobitnej regulácie pre žaloby vo verejnom obstarávaní (či už vnútroštátnej, alebo úniovej); v žiadnom prípade preto podľa neho nie je možné na prejednávany spor hľadieť optikou platnou len pre „bežné“ neodkladné opatrenia v záväzkových vzťahoch. Ak by bol tento argument žalovaného v 2/rade súdom uznaný, fakticky by to podľa žalobcu znamenalo, že neodkladné opatrenia sú v režime žalôb podľa § 180 alebo § 181 ZVO úplne vylúčené. Ak je preto žalobca aktívne vecne legitimovaným subjektom (čo rozhodne je), potom mu musí byť priznané aj právo žiadať o nariadenie neodkladného opatrenia.

55. Žalobca tvrdil, že právo žiadať o vydanie predbežného opatrenia na účely zabránenia ďalšiemu poškodzovaniu záujmov sledovaných podanou žalobou je mu priznané už úniou úpravou, viď článok 2 bod 1 písm. a) smernice Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác („Smernica 89/665“). Úniou úpravou je mu tiež priznané samotné právo na podanie žaloby o určenie neplatnosti zmluvy. Oba tieto úniové inštitúty musia byť z dôvodu priameho účinku smerníc a potreby eurokonformného výkladu priamo vykonateľné, t.j. aj v prípade, ak by zákonodarca nevytvoril osobitné inštitúty vo vnútroštátnom práve (čo sa stalo pri predbežných opatreniach), žalobca o ich vydanie môže žiadať s poukazom na všeobecnú (slovenskú) procesnú úpravu, avšak s tým, že tento všeobecný inštitút bude súd vykladať eurokonformne.

56. Nariadené neodkladné opatrenie má mať podľa názoru žalobcu „troj-rozmerný“ účinok, a to (1) zabezpečiť ochranu štátneho rozpočtu (tým, že predchádza rozširovaniu škôd), ako i (2) ochranu práv hospodárskych subjektov (tým, že zabraňuje situácii, kedy by účel žaloby mohol byť ohrozený, príp. by sa mohla zhoršiť pozícia žalobcu v merite veci, alt. núti žalovaného v 1/rade k otvoreniu verejného obstarávania), a takisto (3) plní odstrašujúcu funkciu voči verejným obstarávateľom (charakter neplatnosti zmlúv podľa práva Únie vo VO má totiž charakter sankcie, t.j. súdna moc aj predbežným opatrením dáva jasne najavo, že chráni verejný záujem, štátny rozpočet, riadne fungovanie trhu, a podobne).

57. Žalobca nemusí preukazovať, že by sa v prípade riadnej súťaže stal víťazným uchádzačom (aj keď je o tom presvedčený); o túto skutočnosť neopiera ani dôvodnosť svojej žaloby, a už vôbec nie splnenie predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovi podľa jeho názoru postačuje, že o zákazku mal objektívne záujem, a že existuje riziko poškodenia jeho záujmov nezákonným konaním žalovaného v 1/rade.

58. Žalobca bol názoru, že podmienkou na podanie žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je podanie podnetu na ÚVO. Na žiadne rozhodnutie ÚVO preto ani nemusí čakať, keďže moment ukončenia prieskumu pred ÚVO nevie nijako ovplyvniť, ani urýchliť. Opak by znamenal, že by mohol utrpieť na svojich právach v dôsledku riadneho (ne)konania tretieho subjektu (ÚVO), čo je úplne neakceptovateľné.

59. Žalobca ďalej tvrdil, že identita a „rovnakosť“ nákupu vrtuľníka 1, ktorý bol zrušený rozhodnutím ÚVO, s napadnutým nákupom vrtuľníka 3, ktorého (ne)zákonnosť je napadnutá v tomto súdnom konaní, je absolútne zrejmé.

60. K danosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania žalobca uviedol nasledovné:

- žalovanému v 1/rade nesvedčí žiadny všeobecný záujem na ponechaní Zmluvy v platnosti; vrtuľník Leonardo totiž žalovaný v 1/rade nijak akútne a neodkladne nepotrebuje, (čo potvrdilo aj Rozhodnutie ÚVO, a nič na tom nemenia ani údajne „nové“ dôvody PRK) a nič nebránilo žalovanému v 1/rade vysúťažiť vrtuľník v otvorenom verejnom obstarávaní.

- bezodkladnú úpravu pomerov treba v oblasti verejného obstarávania vnímať nielen v súkromno-právnej, ale aj vo verejno-právnej rovine (napr. s ohľadom na záujem štátu, jeho rozpočtu), a to spôsobom, ako to správne urobil prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia. Navyše, podľa § 181 ods. 7 písm. b) ZVO súd nemusí vysloviť neplatnosť Zmluvy, ak by bolo možné vrtuľník vrátiť len v zníženej hodnote (ak by pritom súd nevyslovil neplatnosť zmluvy, žalovaný v 1/rade by novú súťaž už určite neotvoril). Užívaním vrtuľníka by sa samozrejme jeho hodnota radikálne znižovala, čo nie je možné pripustiť, t.j. tomuto je nutné zabrániť práve nariadeným neodkladným opatrením.

61. Žalobca žiadal odvolací súd, aby aj pri tomto predpoklade (potreba bezodkladnej úpravy pomerov) zohľadnil účel úniovej úpravy, a tento účel nepopieral prísne formalistickým výkladom (inak môže dôjsť k odopretiu zmyslu práva Únie, a tým aj k porušeniu záväzku vyplývajúceho z článku 1 ods. 2 Ústavy SR v spojení s článkom 7 ods. 5 Ústavy SR).

62. Súhrnne, podľa názoru žalobcu, čo do potreby bezodkladnej úpravy pomerov, sú dôležité najmä nasledovné skutočnosti:

- už samotné rozširovanie škody je postačujúcim dôvodom na nariadenie NO

- plynutím času by dochádzalo k znižovaniu hodnoty vrtuľníka, a tým aj k možnosti súdu neplatnosť Zmluvy nevysloviť (aj keď by na toto inak boli dané dôvody)

- ak by plnenie zmluvy pokračovalo a vrtuľník by bol žalovaným v 1/rade uvedený do prevádzky, došlo by k rozširovaniu škôd na strane štátu, avšak štátu nehrozí trvaním NO žiadna zásadná škoda (údržbu vrtuľníka totiž NO vôbec nezakazuje)

- žalovaný v 2/rade si zamieňa zmysel NO pri plneniach na služby so zmyslom NO pri nákupoch tovaru (napadnutá Zmluva pritom obsahuje aj časť nesplnených plnení)

- škoda by mohla byť zásadne rozšírená aj vzhľadom k pomernému zníženiu peňažnej hodnoty bezdôvodného obohatenia v závislosti od opotrebenia vrtuľníka

- hospodárske záujmy žalovaných nemôžu byť dôvodom na odopretie NO, ani na ponechanie Zmluvy v platnosti a to s poukazom na článok 2d bodu 3 Smernice 89/665

63. Žalobca trval na tom, že jeho je výhodnejšia z mnohých (nielen finančných) hľadísk, a navyše, špecifikácia vrtuľníkov musia zohľadňovať reálne potreby rezortu, čo sa v danom prípade nestalo. Uvedené však podľa žalobcu neznamená, že by žalobca parametre žalovaného v 1/rade nespĺňal (práve naopak, žalobca tieto parametre spĺňa, a uvedené by sa podľa neho preukázalo práve v otvorenom verejnom obstarávaní).

64. K námietke žalovaného v 2/rade o nedodržaní princípu proporcionality žalobca uviedol, že podľa jeho názoru osvedčil, že žalovaní nie sú (a ani nebudú) neodkladným opatrením obmedzení v neprímeranej miere, keď fungovanie letky MV SR nie je bezprostredne ohrozené (žalovaný v 1/rade funguje s dvomi vrtuľníkmi už 3 roky), a takisto žalovanému v 1/rade nehrozí žiadna zásadná škoda (naopak, škoda hrozí žalobcovi tým, že môže dôjsť k zamietnutiu jeho žaloby v dôsledku zníženia hodnoty vrtuľníka podľa § 181 ods. 7 písm. b) ZVO, a takisto štátnemu rozpočtu v dôsledku neekonomického nakladania s verejnými prostriedkami), a táto škoda nehrozí logicky ani žiadnej tretej osobe.

65. Žalobca poukázal na to, že žalovanému v 1/rade nič nebráni vo vykonávaní údržbových prác a pokiaľ ide o údajný vznik škody na službách, ktoré nebudú môcť byť zo Zmluvy plnené (ale boli zaplatené), žalobca poukazuje na to, že hospodárske záujmy strán nemôžu byť prioritizované pred záujmom na riadnej hospodárskej súťaži.

66. K tvrdeniu žalovaného v 2/rade, že neodkladné opatrenie zasiahne do práv tretích osôb, žalobca uviedol, že riadne osvedčil, že neodkladné opatrenie nezasiahne do práv tretích osôb už len osvedčením toho, že žalovaný v 1/rade vrtuľník Leonardo nijak zásadne nepotrebuje. Inými slovami, ak letová

prevádzka žalovaného v 1/rade funguje a bude fungovať riadne, logicky nie je a ani nebude ohrozený žiaden život či záujem občana SR ako tretej osoby.

67. Ponechaním NO v platnosti tak podľa žalobcu nemôže vzniknúť žiadny nenávratný stav, zabráni sa len naplneniu existujúcej hrozby zamietnutia jeho žaloby v merite veci (a tým aj hrozbe, že žalovaný v 1/ rade si nezákonne kúpený vrtuľník ponechá a otvorená súťaž sa už nikdy neuskutoční) či rozširovaní škôd na strane Slovenskej republiky.

68. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia boli podľa žalobcu splnené, a preto žiadal odvolaniami napadnuté uznesenie potvrdiť a zároveň žiadal, aby mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

69. Na vyjadrenia žalobcu reagovali žalovaní v 1/ a 2/rade nasledovne:

70. Žalovaný v 1/rade v podaní zo dňa 14.7.2023 uviedol, že vyjadrenie žalobcu zo dňa 16.06.2023 považuje za účelové, zavádzajúce, sledujúce výlučne obchodné záujmy žalobcu. Nesúhlasil s tvrdeniami žalobcu o tom, že nebola daná nevyhnutná a okamžitá potreba zaobstarania vrtuľníka, ktorý je predmetom tohto konania, o tom že k uzatvoreniu zmluvy medzi žalovaným v 1/rade a žalovaným v 2/rade došlo bez súhlasu vlády ani s tvrdeniami o uzemnení vrtuľníka Mi-171 (OM-BYU), ktoré sa nezakladajú na pravde. Žalovaný v 1/rade uviedol, že disponuje 3 ks prevádzkyschopných vrtuľníkov, pričom v auguste 2023 nebude možné vykonať generálnu opravu jedného z uvedených vrtuľníkov, čím dôjde k ich uzemneniu, čo malo práve žalobcom napadnuté PRK vyriešiť a zabezpečiť tak pre potreby ďalšieho plnenia úloh ďalší, potrebný, vrtuľník.

71. Žalovaný v 2/rade v podaní zo dňa 1.8.2023 uviedol nasledovne:

72. K rozporovaniu žalovaným v 2/ rade namietanému nesplneniu predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia žalobcom, žalovaný v 2/ rade trval na tom, predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli, čo podľa neho jasne preukazuje dôkazný materiál doložený najmä žalovaným v 1/ rade. Je podľa neho neprijateľné, aby sa verejný záujem meral fiktívnou škodou vo vzťahu ku štátnemu rozpočtu. Žalovaný v 2/ rade odmietol názor žalobcu, podľa ktorého škoda nehrozí tretím osobám a „občania určite nie sú ohrození na živote“, pričom tvrdil, že reálne hrozí uzemnenie letky žalovaného v 1/ rade, resp. už teraz sú známe okolnosti, za ktorých dôjde k uzemneniu letky, čo môže mať bez pochybnosti nedežerné následky. A to najmä v prípadoch prírodných nešťastí (povodeň, požiar), kedy je potrebné nasadiť letku civilnej ochrany na záchranu životov a majetku.

73. K názoru žalobcu o nemožnosti aplikovania súdnych rozhodnutí, označených žalovaným v 2/rade v jeho odvolaní, žalovaný v 2/rade trval na tom, že princípy, na ktorých je budované platné právo, platia rovnako aj na prejednávanú vec. Zároveň uviedol, že žalobca konkrétne dôvody o nemožnosti aplikácie dotknutých rozhodnutí neuviedol.

74. Žalovaný v 2/rade trval na tom, že všeobecný záujem bol oboma žalovanými preukázaný. Nesúhlasil ani s názorom žalobcu, že Slovenskej republike nehrozia žiadne negatívne dôsledky vyplývajúce z nariadenia NO. Podľa žalovaného v 2/rade neuvedením obstaraného vrtuľníka do prevádzky reálne hrozí SR škoda, ktorá spočíva vo viacerých okolnostiach:

- náklady na údržbu a konzerváciu zakúpeného vrtuľníka, ktorý je majetkom Slovenskej republiky, ale nemôže byť uvedený do prevádzky a zalietavaný. Preto musel byť nákladne zakonzervovaný, a musí byť neustále pod technickým dozorom, inak stratí letuschopnosť. Sú to zbytočne vynakladané náklady zo strany vlastníka, t.j. Slovenskej republiky, ktoré vznikajú v priamom dôsledku vydaného neodkladného opatrenia, ktoré mimochodom právne situáciu nezmení, pretože v prípade vyslovenie neplatnosti alebo neúčinnosti obstarávanej zmluvy bude predmet obstarania vrátený žalovanému v 2/ rade a žalovaný v 2/ rade vydá naspäť kúpnu cenu;

- neplatnosť obstaranej zmluvy bude predstavovať oveľa vyššie náklady na strane Slovenskej republiky, pretože vrtuľník obstaraný v napadnutom verejnom obstarávaní, má v súčasnosti vyššiu cenu ako je cena, za ktorý ho nakúpila Slovenská republika. Opätovné obstarávanie vrtuľníka s podobnými parametrami bude preto stáť viac, ako Slovenská republika zaplatila žalovanému v 2/ rade.

75. Žalovaný v 2/rade nesúhlasil s názorom žalobcu, že omeškanie uvedenia vrtuľníka do prevádzky nespôsobí neschopnosť žalovaného v I. rade chrániť životy a zdravie ľudí, nakoľko žalovaný v 1/ rade disponuje 2ks plne funkčných vrtuľníkov. Žalovaný v 2/rade tvrdil, že žalobca vychádza z nesprávnych informácií. Poukázal na to, že v prípade uzemnenia jedného z vrtuľníkov Mi-171 na opravu toho druhého, by bola letka v prevádzke len o jednom vrtuľníku, ktorý by reálne výkonnostne zabezpečoval úlohy letky, avšak tento tretí vrtuľník Bell nespĺňa potrebné požiadavky. K možnosti využitia vrtuľníkov Black Hawk, ktoré využíva na účely plnenia svojich úloh rezort obrany, žalovaný v 2/rade uviedol, tieto sú určené na bojové účely a momentálne sú uzemnené a navyiac nespĺňajú potrebné kritériá z hľadiska svojho využitia a funkčnosti.

76. Záverom žalovaný v 2/rade uviedol, že náklady z dôvodu nariadeného neodkladného opatrenia už vznikli, a budú naďalej vznikať, a jediným, kto v tomto spore ich bude znášať, bude Slovenská republika, a to bez ohľadu na konečný výsledok súdneho sporu. Poukázal na to, že žalobcovi náklady žiadne nevznikajú a jediným poškodeným v tomto procese bude SR, lebo bude musieť znášať náklady na konzerváciu letuschopného vrtuľníka, ktorý má v súčasnosti vyššiu trhovú hodnotu ako v čase jeho nákupu.

77. Podaním zo dňa 14.08.2023 Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, Bratislava podľa § 82 ods. 1 CSP oznámil tunajšiemu súdu svoj vstup do konania ako intervenient na strane žalobcu. V tomto podaní zároveň uviedol tvrdenia, ktoré odôvodňujú jeho právny záujem na výsledku konania.

78. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalovaných, vyjadrením žalobcu dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

79. Z obsahu podaných odvolaní vyplýva, že obaja odvolatelia, teda žalovaný v 1/ aj 2/rade, napadli odvolaním rozhodnutie súdu I. inštancie v celom rozsahu. Konkrétne žalovaný v 1/rade vymedzil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP a žalovaný v 2/rade podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP.

80. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

81. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

82. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

83. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

84. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

85. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

86. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

87. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

88. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

89. Pred samotným prieskumom odvolaním napadnutého rozhodnutia sa súd primárne zaoberal tým, či sú splnené procesné podmienky na takýto postup v celom rozsahu a dospel k záveru, že vo vzťahu k odvolaniu žalovaného v 2/rade tieto podmienky v celom rozsahu splnené nie sú. Napadnutým uznesením prvým výrokom súd prvej inštancie uložil povinnosti obom žalovaným a druhým a tretím výrokom uložil povinnosti iba žalovanému v 1/rade.

90. Vzhľadom na skutočnosť, že druhým a tretím výrokom napadnutého uznesenia neboli priznané žiadne práva ani uložené žiadne povinnosti žalovanému v 2/rade, nebolo v tejto časti rozhodnuté v neprospech žalovaného v 2/rade. Preto žalovaný v 2/rade nebol v súlade s § 359 CSP oprávnený podať do tejto časti uznesenia súdu prvej inštancie odvolanie. Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 386 písm. b) CSP odvolanie žalovaného v 2/rade voči II. a III. výroku uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 29CbVO/1/2023 - 307 zo dňa 13.2.2023 odmietol.

91. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k dočasnej úprave pomerov a k ovplyvneniu správania účastníkov konania, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním účastníkov konania, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej ako aj nemateriálnej) na strane iného účastníka konania. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, účastníci konania nemusia byť pred jeho nariadením vypočutí a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

92. Rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia má dočasných charakter, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

93. Súd pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza najmä zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti podľa § 325 a § 326 CSP. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí teda najmä tvrdiť a zároveň aj dostatočne osvedčiť existenciu nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a odôvodniť a osvedčiť potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania resp. odôvodniť a osvedčiť obavu, že exekúcia bude ohrozená.

94. Skutočnosť, že súd v zmysle § 329 ods. 1 CSP môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, zakladá potrebu vysokej presvedčivosti samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Povinnosťou súdu je dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý, či obsahuje tvrdenie ako aj osvedčenie všetkých zákonom predpokladaných skutočností. Zákon ukladá navrhovateľovi neodkladného opatrenia povinnosť hodnoverne osvedčiť nielen potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, ale aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, čo môže navrhovateľ neodkladného opatrenia dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkazmi a kvalifikovanou právnou argumentáciou.

95. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť také konkrétne správanie, ktoré mu spôsobuje nenahraditeľnú alebo ťažko nahraditeľnú škodu prípadne inú ujmu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je hrozba škody resp. ujmy, pričom nepostačuje akákoľvek škoda alebo ujma, ale musí ísť o takú, ktorú v budúcnosti nebude možné nahradiť, alebo ju možno nahradiť len s neprimeranými ťažkosťami.

96. Nárok, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu priložených listín. Uvedený postup predpokladá platná právna úprava (§ 329 ods. 1 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je flexibilné a rýchle riešenie situácie vyžadujúcej si v prípade potreby okamžitý zásah súdu.

97. Prípadná existencia protiprávneho stavu spôsobená žalovanými nie je bez ďalšieho právne relevantným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia ako výnimočného a mimoriadneho prostriedku súdnej ochrany určenému k ochrane pred takým konaním žalovaných, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a mohlo byť za následok nenapraviteľnú alebo ťažko napraviteľnú ujmu na strane žalobcu.

98. V prejednávanej veci podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca a domáhal sa nariadenia neodkladného opatrenia vo forme uloženia viacerých povinností obom žalovaným, a to z dôvodu ním tvrdenej potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania.

99. Vo vzťahu k osvedčeniu dôvodnosti a trvania nároku, ktorého ochrany sa žalobca navrhovaným neodkladným opatrením domáha, odvolací súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že v danom prípade ide o špecifický druh určovacej žaloby, pri podaní ktorej sa nevyžaduje preukazovanie naliehavého právneho záujmu, nakoľko tento vyplýva priamo z osobitného právneho predpisu - zákona o verejnom obstarávaní a súčasne ide o konanie s nie úplne štandardným dokazovaním typickým pre sporové konania, keďže v prevažnej väčšine prípadov sú rozhodovania obdobných sporov založené predovšetkým na právnom posúdení zákonnosti postupov verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa z pohľadu právnej úpravy obsiahnutej v zákone o verejnom obstarávaní.

100. V prejednávanej veci ide o žalobu v zmysle § 137 písm. d) CSP a oprávnenie žalobcu podať žalobu vyplýva priamo z ustanovenia § 181 ods. 1 ZVO. Žalobu žalobcu preto správne súd prvej inštancie vyhodnotil ako procesne prípustnú.

101. Avšak samotné právo žalobcu ako záujemcu podať na súd návrh na určenie neplatnosti zmluvy neodôvodňuje automaticky dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, a to ani v kontexte žalobcom indikovaného splnenia predmetu zmluvy pred právoplatným skončením konania vo veci samej. V každej konkrétnej veci je potrebné skúmať splnenie predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia samostatne s tým, že až v samotnom konaní vo veci samej, súd po vykonaní riadneho dokazovania, s konečnou platnosťou vyrieši otázku porušenia zákona a dôvodnosť potreby určenia neplatnosti napadnutej zmluvy.

102. K odvolacej námietke žalovaného v 2/rade vymedzenej v odseku 21 tohto rozhodnutia odvolací súd uvádza, že predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzujú ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a § 326 ods. 1 CSP. Navrhovateľ neodkladného opatrenia je podľa § 326 ods. 1 CSP povinný predovšetkým osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nie je teda povinný osvedčovať existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, resp. stranami sporu, ako tvrdí žalovaný v 2/ rade. Odhliadnuc od uvedeného je nepochybné, že ak navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčí dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nepochybne osvedčí aj existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, keďže existencia nároku oprávneného subjektu voči povinnému subjektu nevyhnutne predpokladá existenciu právneho vzťahu medzi týmito subjektami. Podľa teórie civilného práva, je nárokom „oprávnenie použiť prostriedky dané príslušnými predpismi na vynútenie subjektívneho práva súdom, arbitrážou, administratívnym orgánom, resp. vlastným úkonom“, resp. ako „vynútiteľnosť subjektívneho práva štátnymi orgánmi, prípadne výnimočne vlastnou mocou oprávneného“. Podstatou nároku je „vynútiteľnosť práva proti vôli povinného subjektu, patriaca k obsahu subjektívneho práva“ (LUBY, Š. Výber z diela a myšlienok. Prvé vydanie. Bratislava : IURA EDITION, s.r.o., 1998, s. 232 a 233). V prejednáwanej veci žalobca osvedčil nárok, ktorému žiadal poskytnúť ochranu neodkladným opatrením, a je potrebné súhlasiť so žalobcom, že tento má svoj základ priamo v ustanovení § 181 ods. 1 ZVO. Ide o nárok, ktorý vzniká okamihom, kedy dôjde k porušeniu alebo ohrozeniu práv alebo právom chránených záujmov uchádzača, záujemcu, účastníka alebo osoby, ktorá mohla mať záujem o získanie konkrétnej nadlimitnej zákazky alebo nadlimitnej koncesie, postupom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Z hľadiska spôsobu vzniku nároku ide teda o nárok zodpovednostný. Odvolací súd konštatuje, že v danom štádiu konania sa javí ako pravdepodobnejšie, že k porušeniu, resp. ohrozeniu práv a právom chránených záujmov žalobcu postupom žalovaného v 1/rade predchádzajúcim uzatvorení Kúpnej zmluvy došlo, v danom štádiu konania sa teda javí miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia. Ohľadne bližšieho odôvodnenia osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má v tomto konaní poskytnúť ochrana, odvolací súd odkazuje na odôvodnenie súdu prvej inštancie uvedené v odsekoch 24 a 25 odvolaním napadnutého rozhodnutia, s ktorým sa stotožňuje. Zo všetkých týchto dôvodov vyhodnotil odvolací súd predmetnú odvolaciu námietku žalovaného v 2/rade vymedzenú v odseku 21 tohto rozhodnutia ako nedôvodnú.

103. Čo sa týka ďalších zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, obaja žalovaní namietali, že nebola splnená podmienka preukázania neodkladnej potreby úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanými. Z obsahu odôvodnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodňoval nezákonným postupom žalovaného v 1/rade ako verejného obstarávateľa pri uzatváraní žalobou napadnutej zmluvy, potrebou zabránenia ďalšieho poškodzovania jeho hospodárskych záujmov, potrebou obmedzenia plnenia zmluvy na účely predídania vzniku resp. rozširovania rozsiahlych škôd resp. možnosti zmarenia účelu podanej žaloby, možnej úplnej strate zákazky a možnou nenávratnou ujmom Slovenskej republiky v podobe nezákonne a neúčelne vynaložených finančných prostriedkov. Ďalšie dôvody, ani bližšie zdôvodnenie skôr označených dôvodov žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol.

104. Súd prvej inštancie podmienku neodkladnej potreby úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanými považoval za preukázanú (najmä bod 26 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia). Odvolací súd sa nestotožňuje so závermi súdu prvej inštancie. Na tomto mieste odvolací súd zdôrazňuje, že podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, vrátane skutkových a právnych dôvodov, na ktorých návrh na nariadenie neodkladného opatrenia založený. Nie je preto na účely posúdenia odvolania možné prihliadnuť na doplnenie dôvodov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uplatnených žalobcom po tom, ako súd prvej inštancie o jeho návrhu už rozhodol.

105. Podľa názoru odvolacieho súdu, dôvody tvrdené žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o potrebe úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanými, nie sú postačujúce pre záver o osvedčení splnenia tejto podmienky, ako ho urobil súd prvej inštancie. Dôvody uvádzané žalobcom o tejto podmienke sú príliš všeobecné, žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuvádza žiadne konkrétne dôvody, ako by nenariadením neodkladného opatrenia mohlo dôjsť k zmareniu účelu ním podanej žaloby, ako by nariadenie neodkladného opatrenia prispelo k predídaniu vzniku resp. rozširovania rozsiahlych škôd a o aké konkrétne škody a vakom rozsahu by malo ísť, aká možná nenávratná ujma Slovenskej republiky môže vzniknúť a v čom spočíva nenávratnosť tejto ujmy, aké konkrétne hospodárske záujmy by mohli byť poškodené a ako konkrétne nariadenie neodkladného opatrenia zabráni tomuto poškodzovaniu, a ako nariadenie neodkladného opatrenia zabráni strate zákazky.

106. Odvolací súd taktiež nepovažuje za osvedčené tvrdenie žalobcu uvedené v návrhu, že je veľmi pravdepodobné, že ak by žalovaný v 1/rade otvoril súťaž aj iným hospodárskym subjektom, túto súťaž by vyhral práve žalobca, keďže od počiatku spĺňal všetky podmienky zákazky a jeho ponuka bola dvojnásobne nižšia oproti ponuke žalovaného v 2/rade. Toto tvrdenie (najmä v časti o splnení všetkých podmienok zákazky) nevyplýva zo žiadneho dôkazu, ktoré žalobca priložil ku svojej žalobe.

107. Odvolací súd nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že nariadením žalobcom žiadaného neodkladného opatrenia je možné odvrátiť škodu resp. iné následky, ktoré žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia špecifikoval. Ak by totiž súd bez nariadenia neodkladného opatrenia následným rozhodnutím vo veci samej vyhlásil Kúpnu zmluvu za neplatnú, boli by jej strany povinné sa vysporiadať podľa zásad upravených ustanoveniami Obchodného a Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje aj na bod 40 žaloby, kde k rovnakému záveru dospel samotný žalobca: „Jedinou účinnou „sankciou“ je preto v súlade s postojom SD EÚ vyhlásenie zmluvy za neplatnú a povinnosť žalovaného 1 otvoriť súťaž aj iným hospodárskym subjektom.“

108. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda neosvedčil, že ponechanie Kúpnej zmluvy dočasne v platnosti, resp. nezakázanie plnenia záväzkov podľa nej, je spôsobilé vytvoriť taký nenávratný stav, ktorý by zmaril účel podanej žaloby.

109. Pokiaľ by potreba neodkladnej úpravy pomerov mala vyplývať zo skutočnosti, že zo strany žalovaných dochádza k plneniu zo zmluvy uzatvorenej v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, táto skutočnosť, aj keby bola osvedčená, nie je spôsobilá bez ďalšieho odôvodniť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Ak by súd takú úvahu pripustil, potom by tu bol dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia v prípade každej jednej zmluvy, či už uzavretej verejnými obstarávateľmi alebo bežnými občanmi, o ktorej by žalobca tvrdil, že je neplatná. Taký vážny zásah do práv povinného z neodkladného opatrenia však nemôže byť osvedčený len tvrdeniami navrhovateľa neodkladného opatrenia, že predmetná zmluva je neplatná. Musí mu súčasne s tvrdenou neplatnosťou hroziť nejaký vážny zásah do jeho práv, škoda na majetku či iná nereparovateľná ujma, aby bol súd oprávnený neodkladné opatrenie nariadiť a do práv povinného z neodkladného opatrenia takto zasiahnuť. Vždy je totiž potrebné mať na mysli to, že v tejto fáze konania ešte nie je známe, aký bude jeho konečný verdikt a teda vec môže rovnako dopadnúť aj zamietnutím žaloby v celosti.

110. Vzhľadom na skutočnosť, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil splnenie podmienky tvrdenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami vzhľadom na to, že podľa odvolacieho súdu žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol také skutočnosti, ktoré by reálne odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami, odvolací súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 324 a § 325 CSP. Z tohto dôvodu odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd prvej inštancie teda správne zistil skutkový stav, ale tento nesprávne právne posúdil. Avšak odvolací súd uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené považoval za splnenú podmienku dôvodnosti a trvania nároku, ktorému žalobca neodkladným opatrením požadoval poskytnúť ochranu.

111. Pretože už záver o nesplnení podmienky tvrdenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami bol postačujúci pre rozhodnutie odvolacieho súdu, ostatnými odvolacími dôvodmi sa pre nadbytočnosť už nezaoberal.

112. Záverom odvolací súdu uvádza, že ako nedôvodnú vyhodnotil námietku žalobcu o tom, že odvolanie žalovaného v 1/je potrebné pre nedostatočné vymedzenie odvolacích dôvodov odmietnuť bez meritórneho prieskumu. Prípadné nesprávne označenie odvolacieho dôvodu nie je možné s odkazom na § 363 CSP vyhodnotiť ako jeho absenciu, keď v podanom odvolaní je tento odvolací dôvod podrobne zdôvodnený. Prípadné nesprávne označenie odvolacieho dôvodu nezakladá ani povinnosť odmietnuť podané odvolanie, pretože ustanovenie § 386 písm. d) CSP predpokladá takýto postup iba v prípade, ak by odvolací dôvod v podanom odvolaní úplne absentoval, a zároveň by pre túto vadu ani nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať, čo zjavne nie je prípad odvolania žalovaného v 1/rade, ktorý odvolacie dôvody vo svojom odvolaní podrobne uviedol a vymedzil tak hranice prieskumu odvolacieho súdu.

113. Odvolací súd konštatuje neopodstatnenosť odvolacej námietky žalovaného v 1/rade, týkajúcej sa ním tvrdenej zmätočnosti a nepreskúmateľnosti odvolaním napadnutého uznesenia. Samotná okolnosť nestotožnenia sa strany sporu s rozhodnutím súdu nezakladá bez ďalšieho nedostatočnosť odôvodnenia súdneho rozhodnutia, a to obzvlášť v prípade, keď samotný odvolateľ svoje tvrdenie v tomto smere nepodložil žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako napíňajúce znaky zmätočnosti a nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

114. O náhrade trov odvolacieho konania o návrhu na nariadenie neodkladného rozhodnutia rozhodne v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej, ktorým sa konanie končí.

115. Podaním zo dňa 14.08.2023 Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, Bratislava podľa § 82 ods. 1 CSP oznámil tunajšiemu súdu svoj vstup do konania ako intervenient na strane žalobcu. Úrad pre verejné obstarávanie sa doručením skôr špecifikovaného podania stal priamo zo zákona intervenientom na strane žalobcu, bez potreby ďalšieho rozhodnutia súdu. Vstup intervenient do konania odvolací súd podľa § 82 ods. 4 CSP oznámil všetkým ostatným subjektom konania. Dňa 28.08.2023 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie žalovaného v 2/rade, ktorým žiadal rozhodnúť o neprípustnosti vstupu intervenienta na strane žalobcu do konania. Toto podanie však bolo odvolaciemu súdu doručené až potom, ako rozhodol o podaných odvolaniach, preto o tomto návrhu musí rozhodnúť súd prvej inštancie.

116. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu nadriadeného súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).