

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 17Csp/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122502825
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6122502825.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Patríciovou Lučanskou v spore žalobcu: 365.bank, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpeného AK: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, C., o zaplatenie 5.803,81 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 7.022,51 EUR a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 409,18 EUR od 28.6.2022 do zaplatenia a zo sumy 5.394,63 EUR od 4.7.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti príslušenstva žalobu z a m i e t a .
- III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy istiny 5.803,81 EUR, úrokov v sume 1.182,70 EUR, poplatkov vo výške 36,- EUR a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.803,81 EUR od 28.6.2022 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.11.2017 uzatvoril žalobca (do 2.7.2021 podnikajúci pod obchodným menom: Poštová banka, a.s.) so žalovanou zmluvu o úvere č. 1714928446, na základe ktorej jej poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000 EUR, pričom postupoval s odbornou starostlivosťou a pred uzavretím zmluvy si splnil všetky zákonné povinnosti. Podľa zmluvy bol v prípade nesplácania úveru žalobca oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaná poskytnutý úver riadne nesplácala napriek tomu, že ju žalobca upozornil na jej omeškanie a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 27.6.2022 a požiadal žalovanú stranu o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Podľa § 1 písm. a) v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. sa premlčacie lehoty predlžujú o 76 kalendárnych dní (t.j. 35 dní za obdobie od 27.3.2020—30.4.2020 a 41 dní za obdobie od 19.1.2021 do 28.2.2021). Žalovaná do zosplatenia uhradila na úver sumu 8.009,87 EUR, z toho na istinu 4.196,19 EUR, na úroky 3.669,68 EUR a na poplatky 144,- EUR. Istina pohľadávky tak predstavuje 5.803,81 € (10.000,- EUR - 4.196,19 EUR). Celkové úroky, ktoré mala na úver žalovaná zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 4.852,38 EUR (celkové náklady 14.852,38 EUR - istina 10.000,- EUR). Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky spolu vo výške 1.182,70 EUR (4.852,38 EUR – 3.669,68 EUR). K uplatneniu úrokov poukázal na rozhodnutia NSSR: R 5/2021, 5 Cdo 42/2020, 2 Cdo 115/2019,. 6 Cdo 113/2018, 1 Cdo 94/2019, 1 Cdo 208/2019, 2 Cdo 115/2019, 3 Cdo 113/2019, 5 Cdo 42/2020, 7 Cdo 111/2019, 7 Cdo 307/2019, 8 Cdo 125/2018. Žalobca si tiež uplatnil neuhradené poplatky vo výške 36,- EUR, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky

a zosplatňujúce výzvy žalovanej strane) a zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % p.a., a to iba zo sumy nesplatených istín úveru. Upomienky, zosplatňujúca výzva a predžalobná výzva boli zasielané žalovanej strane na korešpondenčnú adresu, prípadne na (poslednú známu) adresu uvedenú v zmluve o úvere. Všetky písomnosti zo strany žalobcu (banky), vrátane spomínanej predžalobnej výzvy, zasielanej prostredníctvom advokáta žalobcu, boli žalovanej strane riadne doručené v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, ako aj v súlade s rozsudkom NS SR sp. zn. 5 Cdo 36/2020 (4/2021). Na preukázanie svojho nároku žalobca predložil listinné dôkazy.

3. Na výzvu súdu žalobca doplnil svoje tvrdenia v tom smere, že bonitu žalovanej skúmal nasledovne: deklarovany druh a výšku dôchodku žalovanej banka overila z externého nezávislého zdroja (dáta zo Sociálnej poisťovne) a akceptovala dôchodok vo výške 372,- EUR; v rámci posudzovania mal žalobca k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch žalovanej zo spoločného úverového registra informácií (ktorý obsahuje údaje aj od nebankových subjektov); žalovaná i uvádzala rodinný stav vdova a žiadne vyživované deti; bola vykonaná finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 10.000,- EUR na 8 rokov s mesačnou splátkou 154,72 EUR. Žalobca vychádzal pri výpočte hodnoty ukazovateľa schopnosti dlžníka splácať úver zo sumy životného minima na plnoletú osobu. K uplatneným poplatkom doplnil, že ide o neuhradené poplatky spojené so štyrmi výzvami (4 x 9,- EUR) a to: za 1. upomienku zo 4.3.2022, za 2. upomienku z 12.4.2022, za upozornenie pred výzvou z 30.5.2022 a za výzvu na splatenie úveru z 27.6.2022. Prvé dve upomienky priložil a uviedol, že ich zasielal žalobca ako obyčajné poštové zásielky. Všetky poplatky vznikli ako dôsledok porušenia povinnosti zo strany žalovanej. Upomienky ju mali motivovať k tomu, aby začala znova riadne splácať. Podľa čl. 4.3 prvá veta zmluvy o úvere bola povinná zaplatiť i poplatky. Poplatok za vystavenie upomienky je v bankovej praxi bežne účtovaným poplatkom. Poplatok vo výške 9,- EUR nemožno označiť za príliš vysoký alebo až úžernický. Pri posúdení výšky poplatku za upomienku navyše nemožno vychádzať iba z reálnych nákladov spojených s daným úkonom (napr. zaslanie upomienky prostredníctvom pošty), upomienka bez súčasného postihu v podobe poplatku za jej vystavenie by nemala požadovaný efekt. Prejavuje sa tým predovšetkým jej preventívna funkcia, ktorá má odrádzať od porušovania dohodnutých povinností. Poplatky súvisiace so spotrebiteľským úverom predstavujú bežnú časť ceny úveru, na ktorú sa v súlade s § 53 ods. 1 i.f. OZ nevzťahuje súdny prieskum jej primeranosti [nález Ústavného súdu ČR zo dňa 10.4.2014, sp. zn. III. ÚS 3725/2013 (publikovaný v Sbíreke nálezů a usnesení ÚS pod č. 73/2014), rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 30.4.2014 vo veci D. C. a E. C. F. proti G. Jelzálogbank Zrt, C-26/13].

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinným dôkazmi a zistil skutkový stav veci:

5. Podľa webstránky OR SR Poštová banka a.s. zmenila od 03.07.2021 obchodné meno na 365.bank, a.s.

6. Dňa 8.11.2017 uzavrel žalobca pod vtedajším obchodným menom Poštová banka, a.s., so žalovanou ako klientom/dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1714928446, na základe ktorej poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 10.000,- EUR pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 10,5 %. Žalovaná sa zaviazala úver uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po dobu 96 mesiacov vo výške 154,72 EUR vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom termín prvej splátky bol 15.12.2017 a termín konečnej splatnosti 15.11.2025, výška poslednej splátky 153,98 EUR. V zmluve bola uvedená aj RPMN 11,1%, priemerná RPMN 9,08%, odplata 10,5% i najvyššia prípustná hodnota odplaty 18,16% a celková suma, ktorú má klient zaplatiť 14.852,38 EUR. V zmluve bol aj rozpis jednotlivých splátok s uvedením jej započítania na istinu a úroky. V bode 6.4 zmluvy dlžník súhlasil, aby sa platby započítavali v poradí: poistné, poplatky, úroky z omeškania, úroky, istina. Žalobca pred uzavretím zmluvy skúmal bonitu žalovanej na základe jej žiadosti, dát zo Sociálnej poisťovne a z výpisu z registra klientskych informácií.

7. Podľa bodu 4.3 prvá veta zmluvy, poskytnutím prostriedkov zo ZoÚ vzniká dlžníkovi a spoludlžníkovi záväzok poskytnuté peňažné prostriedky banke vrátiť a zaplatiť zmluvné úroky a prípadne poplatky, úroky z omeškania, náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté) a plniť ostatné povinnosti v zmysle ZoÚ. Podľa bodu 4.6 prvá veta zmluvy, v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Podľa bodu 5.5 prvá veta Obchodných podmienok žalobcu pre spotrebiteľské úvery, ak je korešpondencia zasielaná poštou, považuje sa za doručenú 5. deň po jej odoslaní v rámci Slovenskej republiky, ak nie je preukázaný iný dátum doručenia.

8. Podľa výťažku stavu úveru k 10.11.2022 žalovaná čerpala úver vo výške 10.000,- EUR, splatila istinu vo výške 4.196,19 EUR a neuhradila 5.803,81 EUR. Od júna 2018 neuhrádzala splátky riadne a včas. V januári 2019 jej bol vyúčtovaný poplatok 9,- EUR, opätovne každý mesiac v júli 2019 - júli 2020 po 9,- EUR a v decembri 2021 18,- EUR, ktoré uhradila spolu vo výške 144,- EUR. Nezaplatené poplatky sú za 1. upomienku zo 04.03.2022, za 2. upomienku z 12.4.2022, za upozornenie pred výzvou z 30.5.2022 a za výzvu na splatenie úveru z 27.6.2022, t.j. 4 x 9,- EUR, spolu 36,- EUR. Podľa bodu 3.1 zmluvy a Sadzovníka poplatkov pre fyzické osoby predávané produkty účinné od 1.7.2017, pri spotrebiteľských úveroch, v prípade omeškania so splácaním úveru je banka oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru. Žalobca zaslal žalovanej prvú upomienku zo 4.3.2022 ohľadne dlžnej sumy 33,85 EUR a druhú upomienku z 12.4.2022 ohľadne dlžnej sumy 197,57 EUR. Výzvou z 30.5.2022 žalobca upozornil žalovanú, že je jeho pohľadávka zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 516,01 EUR a vyzval ju na jej zaplatenie v lehote 15 dní, inak je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Podľa ePotvrdenky výzvu žalobca žalovanej odoslal nasledujúceho dňa. Listom z 27.6.2022 žalobca vyhlásil predčasné zosplatenie úveru. Podľa ePotvrdenky list žalobca žalovanej odoslal nasledujúceho dňa. Listom z 26.10.2022 žalobca zastúpený právny zástupcom zaslal žalovanej predžalobnú výzvu, ktorú odolal nasledujúceho dňa.

9. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh nesplní riadne a včas je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 216 ods. 1 a 2 C.s.p., súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

15. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že 8.11.2017 uzavrel žalobca - po preskúmaní s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať úver - so žalovanou riadne uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá mala všetky náležitosti požadované zákonom. Na jej základe poskytol žalovanej úver vo výške 10.000,- EUR, ktorej mala žalovaná uhrádzať v dohodnutých splátkach. Nakoľko žalovaná riadne neuhrádzala dohodnuté splátky a bola v omeškaní s viac ako 3 splátkami, žalobca v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovanú listom z 30.5.2022 na možnosť zosplatenia celej pohľadávky a následne listom z 27.6.2022 vyzval žalovanú z dôvodu neuhradenia dlžnej pohľadávky napriek predchádzajúcim upomienkam na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Žalovaná do zosplatenia uhradila na istinu 4.196,19 EUR, na úroky 3.669,68 EUR a na poplatky 144,- EUR. Istina pohľadávky tak predstavuje 5.803,81 EUR (10.000,- EUR - 4.196,19 EUR). Celkové úroky, ktoré mala na úver žalovaná zaplatiť, boli vo výške 4.852,38 EUR (celkové náklady 14.852,38

EUR - istina 10.000,- EUR). Doposiaľ neuhradila úroky vo výške 1.182,70 EUR (4.852,38 EUR – 3.669,68 EUR). Taktiež neuhradila poplatky vo výške 36,- EUR, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a výzvy žalovanej). Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie uplatnenej dlžnej sumy vo výške 7.022,51 (5.803,81 + 1.182,70 + 36) EUR.

16. Nakoľko žalovaná neuhradila dohodnuté splátky riadne a včas rovnako ako ani predčasne zosplatnenú istinu úveru na základe oznámenia žalobcu, dňom nasledujúcim po dni jej splatnosti vznikol veriteľovi nárok na úroky z omeškania z dlžných súm vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania. Žiadosť veriteľa – oznámenie žalobcu ohľadne zosplatnenia úveru sa preukázateľne dostala do dispozičnej sféry žalovanej až 3.7.2022 (5. dňom po odoslaní oznámenia o zosplatnení - ako vyplýva z b. 5.5 OP žalobcu), teda až nasledujúcim dňom sa dostala žalovaná do omeškania s predčasne zosplatnenou istinou. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola od 16.3.2016 do 26.7.2022 vo výške 0%, čo po navýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5% ročne. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 409,18 EUR (24,85 + 98,80 + 93,69 + 96,46 + 95,38 EUR, t.j. z dlžnej istiny splatnej už pred zosplatnením úveru) od 28.6.2022 (ako si uplatnil žalobca) do zaplatenia a zo zvyšnej sumy dlžnej istiny 5.394,63 (5.803,81 – 409,18) EUR od 4.7.2022 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti príslušenstva súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

17. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a v konaní v časti istiny plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%.

20. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré

predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p. ods. 1 až 3).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.