

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011132
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312011132.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného W. B. , pre (trojnásobný) prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a iné prečiny, o sťažnosti odsúdeného W. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 07.12.2012, sp. zn. 3PP/45/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 08. februára 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného W. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte uznesením zo 07.12.2012, sp. zn. 3PP/45/2012 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (z 31.10.2012) odsúdeného W. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu (súhrnného) trestu odňatia slobody uloženého mu v trvaní dvadsať mesiacov (so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia) rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo 16.11.2011 sp. zn. 2T/250/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 23.04.2012 sp. zn. 23To/20/2012 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci síce splnil formálnu podmienku podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon polovice uloženého mu trestu, nesplnil však ani jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorou je jednak preukázanie určitého stupňa polepšenia (pretože síce nebol disciplinárne potrestaný ale ani odmenený a jeho správanie je na požadovanej úrovni, vyskytujú sa však nedostatky pri plnení programu zaobchádzania, najmä v oblasti edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím , ani v individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť v hodnotovej orientácii pozitívne zmeny, nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho k nej viedli, navyiac resocializácia nie je u neho priaznivá z dôvodu opakovania trestnej činnosti a preto v záveroch hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce jeho riaditeľ neodporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného v prejednávanej veci), jednak prognóza, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život (podmienkam a požiadavkám výkonu trestu odňatia slobody sa prispôbil iba formálne, nechce sa napraviť a viesť riadny život a nemožno od neho očakávať, že takýto riadny život v budúcnosti aj povedie, neustále sa dopúšťa trestnej činnosti, pretože podľa odpisu z registra trestov sa v minulosti štrnásťkrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody v minulosti mu uložené a vykonané, nevedli k jeho náprave).

Zo všetkých týchto dôvodov, tiež prihliadnuc aj jednak na typ ústavu, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva a stredný stupeň stráženia, jednak majúc za to, že tento v súčasnosti zodpovedá

miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie, dospel súd prvého stupňa k záveru o tom, že odsúdený si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie (bude potrebné jednak aby prejavil dostatočnú snahu po náprave, jednak na neho počas výkonu trestu odňatia slobody naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami) a preto jeho návrh na takéto rozhodnutie zamietol.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po tom, čo mu bolo oznámené vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 07.12.2012 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 01.02.2013, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nesplnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmieneného prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením povinností a správaním, jednak že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia a na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje považujúc za potrebné ich iba spresniť a doplniť, a to v tom smere, že v osobe odsúdeného ide (bez zahladených odsúdení) od roku 2003 o deväťkrát súdne trestaného špeciálneho (majetkové trestné činy, trestné činy proti občianskemu spoluzitiu a trestné činy rušiace činnosť orgánu verejnej moci) recidivistu, ktorý v najmenej v dvoch prípadoch predchádzajúcich odsúdení uložený mu nepodmienený trest odňatia slobody vykonal (23.12.2004 a naposledy 22.07.2011), z ktorých všetkých dôvodov je aj názoru nadriadeného súdu potrebné, aby na odsúdeného bolo v prejednávanej veci naďalej pôsobené výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).