

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/69/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200455  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4223200455.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobkyne: 1. F. L., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX, C., 2. mal. F. L., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX, C., v konaní zastúpený zákonným zástupcom F. L., proti žalovanému: Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, Komárno, o žalobe o neprimeraný zásah do osobnostných práv, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 13C/7/2023-37 zo dňa 24. apríla 2023, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému n e p r i z á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcov, ktoré bolo Okresnému súdu Komárno doručené dňa 08.02.2023 v znení doplnenia doručeného súdu dňa 28.02.2023. Keďže podanie žalobcov malo nedostatky, súd prvej inštancie žalobcov uznesením z 13.02.2023 vyzval na doplnenie podania v lehote 10 dní o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Žalobkyňa v 1. rade aj ako zákonná zástupkyňa žalobcu v 2. rade si uvedené uznesenie prevzala dňa 17.02.2023 a dňa 28.02.2023 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie odoslané G. z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v O., ktoré mala podpísať žalobkyňa v 1. rade aj ako zákonná zástupkyňa žalobcu v 2. rade. Súd prvej inštancie konštatoval, že z podaní žalobcov vyplýva, že sa domáhajú konštatovania neprimeraného zásahu žalovaného do súkromného a rodinného života žalobcov v neidentifikovanom konaní, keď uložený trest pre manžela (žalobkyne v 1. rade) a otca (žalobcu v 2. rade) nezohľadňuje pomery páchatela a rozdelenie rodiny má dopad na rodinný a súkromný život. Podľa názoru súdu prvej inštancie, obe podania vo veci samej neobsahujú všetky zákonom ustanovené náležitosti žaloby, medzi ktoré patrí aj úplné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, čo žalobca danou žalobou sleduje (všeobecné náležitosti podania), čoho sa domáha (žalobný návrh) a na akom základe (osobitné náležitosti žaloby). Napriek výzve súdu z 13.02.2023 na doplnenie podania doručeného súdu 08.02.2023, ani z podania doručeného súdu 28.02.2023 nie je zrejmé, že by sa žalobcovia domáhali primárnej ochrany ich základných práv, vzhľadom na navrhnutý žalobný návrh, keď k prostriedkom súdnej ochrany osobnosti podľa § 13 Občianskeho zákonníka patrí buď negatívna - zdržiavacia žaloba alebo reštitučná žaloba alebo satisfakčná žaloba. Žalobný návrh v danej veci nezodpovedá ani jednej z vymenovaných žalôb na ochranu osobnosti. Z dôvodu, že v súdom určenej lehote nedošlo k odstráneniu vady podania žalobcov, ktoré by mohlo byť žalobou, súd v súlade s § 129 ods. 3 CSP žalobu žalobcov odmietol, keď pre uvedený nedostatok žaloby nie je možné v konaní pokračovať. Z dôvodu, že s rozhodnutím o odmietnutí žaloby nie je spojený výrok o náhrade trov konania, súd o tejto náhrade nerozhodol.

2. Žalobkyňa doručila súdu prvej inštancie v zákonnej lehote sťažnosť proti uzneseniu OSKN zo dňa 24.04.2023 č. k. 13C/7/2023, ktorú možno podľa obsahu považovať za odvolanie. V odvolaní uviedla s poukazom na čl. 4 CSP, že uznesenie súdu prvej inštancie si protirečí a nerešpektuje vôľu zákonodarcu.

Namietala, že okresný súd namiesto toho, aby ujasnil podstatu žaloby, iba citoval, uviedol niektoré skutočnosti, ale opomenul zásadné skutočnosti. Poukázala na skutočnosť, že žalovaný pri svojej činnosti u G. - manželka žalobkyne v 1. rade a otca žalobcu v 2. rade nerešpektoval ust. § 34 ods. 3, zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, kde sa uvádza, že nesmie byť trestaná rodina a ďalší, že pri stanovení trestu mal žalovaný povinnosť prihliadnuť na pomery páchatela, t. j. na rodinu odsúdeného. Zásah do práva žalobcov vzniká tým, že pri určovaní trestu súd nevzal do úvahy pomery osoby (rodinný stav, dieťa, choroba dieťaťa, atď.). Odvolanie smeruje proti celému rozhodnutiu, ktorý formalisticky a jednomyselne zmarí právo žalobcov na súdnu ochranu proti masakru a kolektívnemu trestu žalovanej. Žalovaný opomenul, nezohľadnil skutočnosti, že G. má rodinu a tieto veci potvrdil aj KS Nitra vo veci 4To/98/2016 z 12.01.2017. Postupom OS KN prichádza doslova o popretie základného práva na súdnu ochranu a právo na spravodlivý proces. Žalovaný ignoráciou týchto základných vecí porušil právo žalobcov na súkromný a rodinný život a pre ich rodinu vytvoril doslova kolektívny trest. Namietali, že všeobecný súd, t. j. žalovaný ignoroval tieto veci § 34 ods. 3, 4, § 43 a 45 ods. 4 Trestného zákona. Záverom navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Prílohou odvolania bolo uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/98/2016.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobcov je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Z obsahu súdneho spisu mal odvolací súd preukázané, že dňa 08.02.2023 bola Okresnému súdu Komárno žaloba v zmysle § 11 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) a v zmysle zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) proti žalovanému Okresný súd Komárno. Žalobcovia namietali, že pri ukladaní trestu G. L. boli porušené zásady ukladania trestov podľa § 34 ods. 3, 4 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len „Trestný zákon“), bol mu uložený neprimerane dlhý trest, čím došlo k dlhému odlúčeniu od rodiny, pričom žalobkyňa v 1. rade ako jeho manželka zostala sama s chorým synom bez živiteľa. Uloženým trestom došlo k zásahu do ich súkromného a rodinného života, čo malo dopad na ich duševné zdravie a ekonomickú situáciu. Poukázala na spisy Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/66/2014, 2Nt/7/2017, 3Nt/5/2018, 17Nt/2/2019, 3Nt/23/2020, ktoré majú obsahovať dôkazy, že G.i mal byť uložený miernejší trest. Žalobcovia sa domáhali rozhodnutia, že žalovaný nerešpektoval práva žalobcov v 1. a 2. rade na súkromie a rodinný život a nezabránil, aby boli obeťou kolektívneho trestu. Navrhovali, aby súd konštatoval zásah neprimeraný a nedôvodný zásah do týchto práv v zmysle čl. 41 Ústavy.

7. Uznesením č. k. 13C/7/2023-28 zo dňa 13.02.2023 súd prvej inštancie vyzval žalobcov v 1. a 2. rade, aby v lehote 10 dní od prevzatia tohto uznesenia doplnili svoje podanie doručené súdu 08.02.2023 o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností tak, aby bolo zrejmé kedy a ako žalovaný odmietol poskytnúť ochranu právam vymedzeným v § 11 a nasl. OZ vo viacerých konaniach, pričom za dôkaz označili spisy žalovaného sp. zn. 11T/66/2014, sp. zn. 2Nt/7/2017, sp. zn. 3Nt/5/2018, sp. zn. 17Nt/2/2019, sp. zn. 3Nt 23/2020; konkretizovali konanie alebo rozhodnutie žalovaného v konkretizovaných právnych veciach, ktorými malo dôjsť k neoprávnenému a nedôvodnému zásahu do osobnostných práv žalobcov; špecifikovali, v čom spočíva tvrdená neprimeranosť a nedôvodnosť zásahov do súkromia a rodinného života (ignorácia rodinného zväzku); konkretizovali dôkazy zo spisov sp. zn. 11T/66/2014, sp. zn. 2Nt/7/2017, sp. zn. 3Nt/5/2018, sp. zn. 17Nt/2/2019, sp. zn. 3Nt 23/2020 na preukázanie dôvodnosti svojej žaloby; spresnili, čo sledujú svojou žalobou, teda navrhnutým výrokom rozsudku, ktorý ani nezodpovedá prostriedkom ochrany osobnosti špecifikovaným v zákone a nie je ani vykonateľný.

8. Žalobcom bolo uznesenie súdu prvej inštancie doručené dňa 17.02.2023 v nadväznosti na čo dňa 28.02.2023 bolo súdu prvej inštancie doručené doplnenie žaloby, tak ako to uviedol súdu prvej inštancie

v bode 3. napadnutého uznesenia. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením tak, že podanie žalobcov odmietol.

9. Podľa § 123 ods. 1 CSP podanie je úkon určený súdu.

10. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

11. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

12. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

13. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

14. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

15. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

16. Podľa § 131 CSP žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

17. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

18. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

19. Na záver súdu o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t.j. výzva súdu prostredníctvom uznesenia, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie podania, pasivita alebo chybný postup strany sporu pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Náležitosti, ktoré žaloba musí obsahovať sú presne špecifikované v ustanovení § 127 ods. 1 a § 132 a nasl. CSP a v prípade, že ich žaloba neobsahuje, súd sa musí postarať o odstránenie týchto nedostatkov postupom podľa § 129 ods. 1, 2 CSP. Pokiaľ i v súdom určenej lehote bol žalobca pasívny, resp. neodstránil vady žaloby, k odmietnutiu jeho podania v intenciiach § 129 ods. 3 CSP bude možné pristúpiť len za situácie, že existencia nedostatkov je takého charakteru, ktorý bude brániť súdu pokračovať v ďalšom konaní. Bude tomu tak najmä v prípadoch, ak z obsahu podania nemožno zistiť, čoho sa žalobca domáha voči žalovanému a aká povinnosť žalovaného zodpovedá tomuto právu žalobcu, alebo ak neobsahuje uvedenie skutočností, z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha, a to aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha musí byť v žalobe vyjadrený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, ako majú byť vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti strán sporu. Žalobný petit je nesprávny, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné. Žalobný petit musí vychádzať z udania rozhodujúcich skutočností. V prípade, že nevychádza z týchto skutočností, ale z iných v žalobe neuvedených okolností a nie je možné dôvodiť, na základe čoho má súd o žalobnom petite rozhodnúť, je žalobný petit rovnako nesprávny, i keď sám o sebe je presný, určitý a zrozumiteľný.

20. Odvolací súd konštatuje, že žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.02.2023 nejasné podanie doplnil, avšak je nutné konštatovať, že ani tak, nemožno mať za to, že žalobcovia odstránili neúplnosť, nezrozumiteľnosť a nejasnosť návrhu na začatie konania/žaloby. Z uvedeného

dôvodu súd prvej inštancie správne napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcov zo dňa 28.02.2023 podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP.

21. Súd je oprávnený o podaní, ktoré malo byť návrhom na začatie konania procesne rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku len v prípade, ak toto podanie, aj napriek výzve súdu na jeho doplnenie a opravu, naďalej trpí takým nedostatkom podstatných náležitostí návrh/žaloby, že tieto sú prekážkou, ktorá bráni súdu riadne v konaní pokračovať a v zmysle petitu rozhodnúť. Nie každé neodstránenie väd návrhu/žaloby je teda dôvodom na odmietnutie podania. Strane sporu navyše procesné ustanovenie § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku umožňuje doplniť a spresniť žalobu tak, aby ju bolo možné považovať za kvalifikovaný a určitý žalobný návrh na začatie konania najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania.

22. Skutočnosťou je, že aj napriek výzve a usmerneniam obsiahnutým v uznesení súdu prvej inštancie, ktorým boli žalobcovia súdom poučení, v akom smere majú konkrétne doplniť a opraviť svoj nejasný a obsahovo nesúrodý a nezrozumiteľný návrh, ktorý nemal náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie súdneho konania, nie je možné konštatovať, že žalobcovia vyhovelí výzve súdu prvej inštancie a svoje neúplné podanie doplnili a spresnili tak, aby ho bolo možné vzhľadom na zákonné kritériá návrhu na začatie konania/žaloby považovať za dostatočne kvalifikovaný návrh/žalobu, aby súd mohol začať v jeho intenciách konať. Podanie nesporne trpí závažnými hmotnoprávnymi i procesnými nedostatkami, ktoré nie je možné ďalším procesným postupom súdu odstrániť a preto ide o nedostatok, ktorý bráni súdu riadne v konaní pokračovať. Predovšetkým, čo je úplne základný a nevyhnutný predpoklad pre určenie predmetu konania, z obsahu návrhu/žaloby, nie je až doposiaľ vymedzený predmet konania, rovnako nie sú zrejmé skutkové a právne základy nároku, ktorého sa žalobcovia mienia domáhať žalobou, nie je tiež jasne, určito a vykonateľne naformulovaný petit tak, aby súd o ňom mohol konať a následne aj vecne rozhodnúť. Súd v sporových konaniach nie je oprávnený sám obsah navrhovaného petitu formulovať a modifikovať, nakoľko je viazaný žalobným petitom; obzvlášť, pokiaľ ide o sporové konanie, v ktorom sa v plnej miere prejavuje zásada dispozíčná a kontradiktórnosti konania, rovnako nie je úlohou súdu v sporových konaniach suplovať povinnosť tvrdenia a povinnosť preukázania právneho a skutkového základu uplatneného nároku, ani zbavovať stranu sporu - žalobcov neunesenia dôkaznej povinnosti v sporovom konaní. Súd prvej inštancie preto procesne správne postupoval, ak neúplné, nezrozumiteľné a nejasné podanie žalobcov zo dňa 28.02.2023 podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

23. Nakoľko podanie žalobcov nespĺňa náležitosti žaloby na začatie konania, pričom ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, rozhodnutie súdu prvej inštancie o odmietnutí podania žalobcov je v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 CSP a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

24. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí podania, preto o trovách v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu podania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne, ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá neúplné a nezrozumiteľné podanie v zmysle výzvy súdu nedoplnila, resp. neopravila. V prejednávanej veci žalobcovia svojím správaním zavinili odmietnutie podania, a takto im vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalovanému. Keďže však žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).  
Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).