

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 23P/203/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111216642  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7111216642.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Gabrielou Tomčovčíkovou Šandalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého U. R., X.. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Košice, pracovisko Košice II, na návrh matky H. R., X.. XX.X.XXXX, trvale bývajúcej Y. E. X. N. Š. Č.. XXX, toho času bývajúca v F. X. N. B. Č.. X, za účasti otca U. R., X.. XX.X.XXXX, V. L. X. N. K. Č.. X Y. P. v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C 189/2005-90 zo dňa 24.1.2008 tak, že zvyšuje výživné zo strany otca na maloletého U. R., X.. XX.X.XXXX, od 1.6.2011 do budúca zo sumy 99,58 € (t.j. 3.000 Sk) na sumu 165 € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého.

Dlžné výživné zo strany otca voči maloletému U. R. za obdobie od 1.6.2011 do 31.1.2013 vo výške 1.308,4 € zaväzuje otca zaplatiť k rukám matky maloletého do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého U. doručila Okresnému súdu Košice I dňa 20.6.2011 návrh, ktorým žiadala súd o zvýšenie výživného zo strany otca na maloletého zo sumy 99,58 € na sumu 230 € mesačne, ktorý návrh odôvodňovala tým, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 24.1.2008, sp. zn. 11C 189/2005, ktorým rozsudkom bol maloletý zverený do jej starostlivosti. Maloletý v čase podania návrhu navštevoval 7. ročník, t.j. 2. stupeň základnej školy, zvýšili sa náklady na školu i školské potreby, maloletý je alergikom, s čím súvisia mesačné výdavky na zabezpečovanie liekov pre alergika, ktoré sú vysoké, zvýšili sa náklady na stravu a materiálne zabezpečenie maloletého ako je oblečenie a hygienické potreby, spoločne bývali v prenajatom byte, za ktorý matka mesačne hradila 265,55 € pri príjme v priemere 380 €, z ktorého nedokázala pokryť všetky potreby. K návrhu matka pripojila fotokópiu rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P 111/2006 zo dňa 29.1.2008, rodného listu maloletého, prehľad výdavkov z jej príjmu 389,94 €, výživného plateného otcom na maloletého 99,58 € a prídavku na dieťa 22,01 € a to výdavky na nájomné 265,55 €, školskú stravu 20 €, internet 17,90 €, lieky maloletého 6 €, lieky matky 39,57 €, mobilný telefón 30 €, školské potreby 10 €, oblečenie 30 €, hygienické potreby 15 €, poisťka 27,78 €, pôžička 35,62 €, čo zhrnula, že sú výdavky bez stravy na mesiac 497,45 €, zároveň pripojila vo fotokópii opisy mzdových listov za rok 2010 od zamestnávateľa H.-C., R.. R..K..S., u ktorého je zamestnaná od 20.7.2009 a to vo výške 389,94 €, taktiež potvrdenie o poistení a z titulu toho hradenom poistnom 27,78 €, fotokópiu zmluvy o pripojení k sieti internet, o úhrade poplatku spoločnosti C. spolu vo výške 105 €, v roku 2010, platobný

kalendár vystavený spoločnosťou C. matke v roku 2010 na mesačné platby 17,92 €, doklad o úhrade pôžičky, fotokópie poštových poukázok o poplatkoch za maloletého v školskej jedálni v roku 2011.

Okresný súd Košice I dňa 3.2.2012 postúpil vec starostlivosti súdu o maloletého U. R. v konaní o zvýšenie výživného z dôvodu miestnej príslušnosti Okresnému súdu Humenné, ktorý následne uznesením sp. zn. 15P 33/2012 zo dňa 6.2.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.3.2012, preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Košice I, Okresný súd Košice I následne predložil vec Krajskému súdu v Košiciach dňa 26.4.2012 z dôvodu nesúhlasu s prenesením príslušnosti a Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 11NcC 17/2012 zo dňa 3.5.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.8.2012, určil, že na konanie je príslušný Okresný súd Košice II, ktorému vzhľadom na uvedené Okresný súd Košice I spis postúpil dňa 30.8.2012.

Otec s návrhom matky nesúhlasil.

Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov doporučil návrhu matky vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím obidvoch rodičov, kolízneho opatrovníka listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému U. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C 189/2005 zo dňa 24.1.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.2.2008, ktorým rozsudkom na čas po rozvode manželstva rodičov bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 3.000 Sk mesačne. Z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C 189/2005, ako i z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P 117/2006, ktorým boli upravované rodičovské práva a povinnosti rodičov voči maloletému do nadobudnutia právoplatnosti rozvodového rozsudku, v ktorom konaní bol rozsudok vyhlásený dňa 29.1.2008, vyplýva, že oba sudy pri týchto rozhodovaniach vychádzali z rovnakých pomerov na stranách rodičov i maloletého, ktorý v tom čase navštevoval 3. ročník základnej školy, matka maloletého bola osobou samostatne zárobkovo činnou a dosahovala príjem 6.000 až 7.000 Sk mesačne, otec maloletého dosahoval priemerný mesačný čistý príjem 25.173 Sk (t.j. 835,6 €), pričom v konaní o rozvode manželstva sa rodičia dohodli na výživnom zo strany otca voči maloletému v sume 3.000 Sk mesačne.

Lustráciou v registri Sociálne poisťovne súd zistil, že otec maloletého bol od 1.12.2009 do 31.8.2011 zamestnancom spoločnosti J. R., R..K..S.. L., od 1.7.2012 je osobou samostatne zárobkovo činnou, matka je od 20.7.2009 pracovníčkou spoločnosti H.-C., R.. R..K..S.. a od 5.8.2011 bola vedená ako zamestnankyňa spoločnosti J. H. J., R..K..S..

Zo správy spoločnosti J. R., R..K..S.. L. zo septembra 2012 súd zistil, že pracovný pomer otca bol skončený na základe dohody ku dňu 31.8.2011, pričom u tohto zamestnávateľa otec dosiahol priemerný mesačný čistý príjem 1.020,15 € a v roku 2011 do skončenia pracovného pomeru 1.386,52 €. Ako vyplýva zo správy tohto bývalého zamestnávateľa otca návrh dohody o skončení pracovného pomeru bol podaný zo strany otca dieťaťa, s čím zamestnávateľ súhlasil a predpokladaná výška priemernej mesačnej mzdy za obdobie od skončenia pracovného pomeru následne podľa odhadu zamestnávateľa by bola 913 € mesačne.

Dňa 1.10.2011 si otec založil živnosť ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti podnikania s chovateľskými potrebami, v súvislosti s čím, ako uviedol, si vzal pôžičku 15.400 €, ktorú splácal a spláca vo výške po 218,47 € mesačne.

Z daňového priznania otca za rok 2011 vyplýva, že v uvedenom roku dosiahol príjmy 5.506,13 €, výdavky boli 22.584,0 €, takže vykázal daňovú stratu 17.077,95 €, daň na úhradu bola 0,02 €.

Otec je dlhodobo, spätne po dobu 4 rokov, poberateľom výsluhového dôchodku ako to vyplýva zo správy Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia Bratislava, z rozhodnutí ktorého vyplýva, že výsluhový dôchodok mu bol od 1.12.2009 vyplácaný vo výške 437,96 € mesačne, pričom nárok na výsluhový dôchodok mu vznikol ako profesionálnemu vojakovi, ktorému skončil služobný pomer, ktorý trval najmenej 15 rokov, pričom zo služobného pomeru bol prepustený 30.11.2009 a základom pre výpočet jeho výsluhového dôchodku bol príjem 1.349,14 €. Od 1.7.2009 tento výsluhový dôchodok mu bol

upravený na sumu 467,45 € mesačne z dôvodu valorizácie, od 1.7.2011 na 477,27 € taktiež z dôvodu valorizácie a v tejto výške mu je dôchodok vyplácaný doposiaľ.

Z potvrdenia Obvodného úradu Humenné, odboru živnostenského podnikania zo dňa 26.11.2012 vyplýva, že došlo k pozastaveniu prevádzkovania živnosti otca od X.XX.XXXX G. XX.XX.XXXX na základe oznámenia otca zo dňa 26.11.2012.

Z daňového priznania otca za rok 2012 vyplýva, že otec v rámci živnosti vykázal príjmy 31.218,68 €, výdavky 31.416,68 €, vykázal daňovú stratu 198 €, neuhradil žiadnu daň.

Zo správ zamestnávateľa matky spoločnosti H.-C., R.. R..K..S.. J. vyplýva, že priemerný mesačný čistý príjem matky v roku 2011 bol 404,92 €, od 1.1.2012 doposiaľ je 420 €.

Zo správy spoločnosti J. H. J., R..K..S.. L. súd zistil, že u tohto zamestnávateľa matka pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti, na základe ktorej dokladala tovar v obchodnej sieti, z čoho dosahovala priemerný mesačný čistý príjem v mesiacoch august/2011 až február/2012 - 7 € mesačne, v mesiacoch marec/2012 až september/2012 v priemere 20 € mesačne a v mesiacoch október, november, december/2012 nemala vyplatenú žiadnu mzdu.

Štrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že matka spolu s maloletým býva v 1 a pol izbovom byte, ktorý má v prenájme na dobu neurčitú, kde maloletý má k dispozícii samostatnú izbu, byt je čiastočne zariadený majiteľom bytu a vlastným nábytkom matky, mesačná úhrada za prenájom činí 365,- €, na bývanie matke prispievajú jej rodičia, ktorí sú starobnými dôchodcami a ktorí jej mesačne zasielajú od 50 do 150 € podľa potreby, maloletý U. v školskom roku 2012/2013 je žiakom 9. ročníka základnej školy, okrem základných potrieb súvisiacich so stravovaním, ošatením a bývaním matka s ním má výdavky v rámci návštevy školy ako je zakupovanie učebných pomôcok, na ktoré napr. v septembri 2012 vynaložila 50 €, uhradila poplatok do triedneho fondu, fond ZRPŠ, poplatky hradí pri návšteve akcií organizovaných školou, maloletý navštevuje futbalový krúžok, kam chodíva 2x týždenne, zápisné do krúžku bolo 20 € na dobu 3 mesiacov, ako mesačný poplatok matka hradí ďalších 12 € a s týmto súviseli výdavky na zakúpenie športového oblečenia a obuvi, maloletý je dlhodobo vedený v alergo-imunologickej poradni, celoročne užíva lieky a sprej do nosa, na ktoré matka dopláca, matka s maloletým žije sama.

Štrením pomerov na strane otca prostredníctvom dožiadaného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Humenné bolo zistené, že otec žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí sú starobnými dôchodcami, obývajú poschodový rodinný dom, ktorého vlastníkami sú rodičia otca a otec má v tomto k dispozícii celé horné poschodie, je poberateľom výsluhového dôchodku, okrem výživného maloletému hradí poistku v sume 15 € mesačne, ďalej hradí svoju poistku 100 € mesačne, spláca pôžičku 218 € mesačne, rodičom dáva na náklady na bývanie 125 € mesačne, s maloletým je v pravidelnom kontakte.

Z výpovede matky súd zistil, že maloletý sa v školskej jedálni nestravuje, stravuje sa doma, poplatok ZRPŠ matka mu v škole hradí ročne vo výške 25 € vrátane povinného poistenia v škole, dopláca mu na učebnice z 5. predmetov, na ktoré mu dokupuje pracovné zošity, kde uhrádza za jeden 7 až 8 €, zároveň mu priebežne dokupuje učebné pomôcky. Mimo školy sa maloletý dlhodobo venuje futbalu, navštevuje športový klub, za čo matka v minulosti platila mesačný poplatok 40 € a od novembra 2012 je tento poplatok 20 € mesačne, keďže maloletý sa stal členom iného športového klubu, s touto aktivitou súvisia výdavky na športové oblečenie ako sú dresy a pod., na kopačky a ďalšie potreby, ako i výdavky súvisiace s účasťou maloletého na zápasoch ak tieto sa konajú mimo F., na ktoré ho matka doprevádza, s čím súvisia náklady na cestovné, ktoré rodičia hradia sami, na občerstvenie a pod. Na lieky súvisiace s alergiou mu matka dopláca mesačne 10,8 €, raz ročne mu dopláca na vakcíny, minulého roku takýto doplatok bol 28 €, zároveň matka s maloletým má výdavky na ošetrovanie chrupu, kde oprava jedného zuba býva za 12 €, maloletý bude nútený používať zubný strojček. Matka spočiatku s maloletým bývala v podnájme, tak, ako to bolo uvedené aj v správe kolízneho opatrovníka uvedenej vyššie, od decembra 2012 sa s maloletým presťahovala do rodinného domu, ktorý má jej priateľ v prenájme, v súvislosti s čím on hradí nájomné 400 € mesačne a poplatok za elektrinu 200 € mesačne, na ktoré náklady mu matka prispieva sumou 250 € mesačne, jej priateľ je riadne zamestnaný a dosahuje mesačný príjem 850 €. Matka okrem tohto dieťaťa ďalšie vyživovacie povinnosti nemá a nevlastní žiadne majetok, rodičia jej naďalej vypomáhajú podľa potrieb okolo 100 až 150 € mesačne.

V čase začatia tohto konania podľa upresnenia matky maloletý na obedy v školskej jedálni nechodieval a od presťahovania sa matky a maloletého do spoločnej domácnosti k priateľovi matky, matka už nehradí poplatky za internet, ktoré hradí jej priateľ. Medzičasom došlo k splateniu pôžičky udávanej matkou v čase podania predmetného návrhu, ktorú splatila v novembri 2012 a v tom čase udávanú poisťku bola nútená zrušiť v septembri 2012, takže jej bola zároveň vyplatená našetrená suma 258 €, pokiaľ založila doklady o platení poplatkov za stravu v školskej jedálni maloletého uviedla, že šlo iba o platenia nákladov na obedy v dňoch, keď maloletý chodieval na krúžok.

Otec svoj nesúhlas s návrhom matky odôvodňoval tým, že jeho jediným príjmom je výsluhový dôchodok, okrem súdom určeného výživného sa podieľa na úhrade potrieb maloletého v čase ich vzájomných kontaktov, predovšetkým v čase keď maloletý je uňho na návšteve, napr. v čase prázdnin. Otec tvrdí, že maloletému v takýchto prípadoch poskytuje sumu 20 €, ďalej tvrdil, že mu zakupuje i športové oblečenie, kúpil mu údajne kopačky, bicykel, školské potreby, o týchto nákupoch doklady nemá, tieto si neodkladal dôvodiť tým, že tieto nákupy pre dieťa robil z lásky, v čase pobytov maloletého uňho mu hradí všetky potreby.

Ako dôvod skončenia pracovného pomeru v spoločnosti J. R. uviedol otec to, že ho to vo firme prestalo baviť, čo zdôvodňoval tým, že v minulosti pracoval ako vojenský policajt, o výkone práce má určité predstavy, firma v ktorej bol zamestnaný, teda firma J. R. podľa jeho tvrdení neustále sa snažila znižovať svojim zamestnancom už aj tak nízke platy, s čím sa on nevedel stotožniť a preto zo zamestnania odišiel, následne začal podnikáť, prenajal si obchod, v súvislosti s podnikaním si vzal úver vo výške 15.400 €, ktorý doposiaľ spláca v splátkach po 218,40 €, z ktorého úveru pôvodne zakúpil tovar do predajne a zariadenie, tvrdil, že v tejto oblasti podnikania sa mu prestalo dariť, preto túto činnosť ukončil k 30.11.2012, tovar a zariadenie predajne bezodplatne previedol na svoju priateľku, s ktorou žije späťne po dobu 10 rokov, ktorá bola pôvodne vedená na úrade práce, z ktorého dostala podporu pri vzniku živnosti vo výške 4.000 €, začala podnikáť v oblasti, v ktorej pôvodne podnikal on sám, príspevok na podnikanie používa na úhradu povinných odvodov, napr. do sociálnej poisťovne a pod., pričom má lehotu na využitie týchto peňazí 2 roky a príspevok jej bol poskytnutý ako nenávratná suma, uvádzal, že k príjmom priateľky sa on vyjadriť nevie, táto v minulosti skončila pracovný pomer, následne bola na úrade práce, poberala podporu v nezamestnanosti, tvrdil, že výšku tejto nepozná, keďže obaja majú samostatné účty, pol roka pred začiatkom podnikania poberala dávky v hmotnej núdzi vo výške 62 € mesačne, iný príjem podľa tvrdení otca nemala, bývali a bývajú spoločne v rodinnom dome s jeho rodičmi, ktorý dom je 5-izbový, mesačná úhrada za ktorý je 260 €, jeho rodičia sú starobnými dôchodcami, okrem otca, jeho priateľky a jeho rodičov v dome ďalšie osoby nebývajú, priateľka otca na náklady na bývanie neprispievala a neprispieva, tie on sám hradil a hradí svojim rodičom po 130 € mesačne, stravujú sa v podstate spoločne. Ako dôvod bezodplatného prevodu tovaru a zariadenia z predajne, ktorú pôvodne prevádzkoval na priateľku, otec uviedol, že to bolo údajne z dôvodu, že priateľka nemala peniaze. Otec má ukončenú strednú školu s maturitou a to vojenskú strednú školu, zdravotné problémy nemá, okrem tohto dieťaťa nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Predložil súdu k nahliadnutiu potvrdenie poisťovne S. o platení poisťných súm v prospech maloletého vo výške 46 € štvrťročne, ktoré poistenie začalo 5.9.1998 a má sa skončiť 5.9.2023. Vlastní motorové vozidlo značky Renault Megane, rok výroby 2004 v súvislosti, s ktorým má výdavky, ako uviedol, predovšetkým pri cestovaní za maloletým, vo výške cca 100 € mesačne.

K daňovému priznaniu za rok 2011 otec vo svojej výpovedi doplnil, že do nákladov z podnikania uviedol náklady na nákup tovaru a zariadenia do predajne.

Matka pracovný pomer so spoločnosťou J. H. J., R..K..S.. L. skončila zo zdravotných dôvodov.

K poisťke v súvislosti s ktorou otec hradí poisťné 100 € mesačne otec uviedol, že túto poisťku má uzavretú už dlhodobo, ide o jeho životné poistenie.

Zo zhodných tvrdení oboch rodičov súd zistil, že po podaní návrhu otec kúpil maloletému oblečenie, avšak žiaden z rodičov nevedel špecifikovať hodnotu takto otcom zakúpeného oblečenia pre maloletého, otec uviedol, že k tomuto nákupu nevie doložiť ani pokladničné doklady.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 63 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. 14)

U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 65 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 79 Zákona o rodine, kto celkom alebo sčasti splnil za iného vyživovaciú povinnosť, je oprávnený od neho požadovať úhradu tohto plnenia.

Toto právo sa premlčuje podľa osobitného predpisu.

Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a zvýšil výživné zo strany otca na maloletého od prvého dňa mesiaca v ktorom bol matkou podaný návrh, teda od 1.6.2011, do budúcnosti z pôvodných 99,58 € (t.j. 3.000 Sk) mesačne na sumu 165 € mesačne, keďže vzhľadom na vykonané dôkazy mal súd jednoznačne za preukázané, že od ostatnej úpravy výživného došlo k podstatným kvalifikovaným zmenám pomerov odôvodňujúcim takéto rozhodnutie súdu. Predovšetkým podstatná kvalifikovaná zmena pomerov nastala na strane maloletého syna účastníkov, ktorý v čase ostatnej úpravy výživného bol žiakom 3. ročníka základnej školy, medzičasom sa stal žiakom 2. stupňa základnej školy, kde toho času navštevuje 9. ročník, vzhľadom na uvedené bez ďalšieho podstatne vzrástli odôvodnené potreby dieťaťa, na úhrade ktorých potrieb sú povinní podieľať sa obaja rodičia. K podstatnému nárastu potrieb maloletého došlo, ako to vyplýva aj z ustálenej súdnej praxe, aj v dôsledku uplynutia doby viac ako troch rokov do ostatnej úpravy výživného, s uplynutím ktorej doby súvisí jednoznačne nárast potrieb dieťaťa v súvislosti s jeho fyzickým a psychickým vývinom. Pri stanovení výšky výživného súd taktiež zohľadnil nárast životných nákladov spoločnosti a prihliadol na odôvodnené potreby maloletého, ktorými sú potreby súvisiace s bývaním, ošatením a stravovaním, ako i tie, ktoré súvisia s jeho vzdelávaním a kultúrnym i športovým vyžitím. Na strane matky súd prihliadol na pomernú časť plnenia si vyživovacej povinnosti z jej strany voči maloletému formou osobnej starostlivosti oň. Zmena pomerov v porovnaní s časom ostatnej úpravy výživného nastala aj u oboch rodičov dieťaťa, kde na strane matky došlo k nárastu jej priemerného mesačného čistého príjmu v porovnaní s časom ostatnej úpravy výživného v priemere o 180 € a to i po zohľadnení vyplatených jej naštretenej sumy z titulu poistenia v septembri 2012 vo výške 258 €, v ostatnom období sa znížili jej výdavky na náklady na bývanie v súvislosti s presťahovaním sa do spoločnej domácnosti k jej priateľovi, s ktorým sa spoločne podieľajú na nákladoch na domácnosť, zároveň súd na strane matky zohľadnil i to, že matke sú nútení finančne prispievať na úhradu potrieb jej a maloletého jej rodičia zo svojich starobných dôchodkov. Podstatná kvalifikovaná zmena pomerov nastala na strane otca dieťaťa, ktorý medzičasom sa stal poberateľom výsluhového dôchodku, ktorý je v priemere o 350 € mesačne nižší, než bol jeho priemerný mesačný čistý príjem v čase ostatnej úpravy výživného, okrem toho na začiatku sporného obdobia bol otec popri poberaní výsluhového dôchodku riadne zamestnaný a zo zamestnania dosahoval príjem o viac ako 200 € vyšší než bol jeho príjem v čase ostatnej úpravy výživného, čím na strane otca jednoznačne došlo k podstatnej kvalifikovanej zmene pomerov spočívajúcej vo výraznom a podstatnom náraste jeho príjmov v porovnaní s časom ostatnej úpravy výživného o cca 670 € mesačne, teda jednoznačne na strane otca došlo z tohto dôvodu k povinnosti prispievať na úhradu potrieb maloletého vyšším výživným než bolo naposledy stanovené súdom. Samotná skutočnosť, že otec sám ukončil pracovný pomer u zamestnávateľa, t.j. spoločnosti J. R., R.K..S.. nie je dôvodom pre prehodnotenie výšky týchto príjmov otca, keďže ako vyplývalo zo správy tohto zamestnávateľa, tak i z výpovede otca, tento pracovný pomer otec ukončil bez vážneho dôvodu, svojvoľne, čím sa vzdal prospechu spočívajúceho vo výške pravidelného mesačného čistého príjmu, ktorá skutočnosť nemôže byť posudzovaná v neprospech jeho maloletého syna, ktorý svojou výživou je odkázaný na svojich rodičov a neboli súdu preukázané ani súdom zistené žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali takýto postup otca, naopak z výpovede otca vyplývalo, že pracovný pomer bol skončený len na základe jeho vlastného rozhodnutia a k skončeniu pracovného pomeru ho nevedli ani zdravotné problémy, keďže jeho zdravotný stav bol a je dobrý.

Na strane otca súd prihliadol tiež k tomu, že otec má naďalej dostatok finančných prostriedkov na to, aby splácal pôžičku, ktorú si vzal z dôvodu začatia podnikania a ktorú použil, ako sám uviedol, na nákup tovaru a zariadenia predajne, ktorú mienil prevádzkovať, z dôvodu čoho v súčasnosti túto pôžičku spláca v mesačných splátkach po 218,40 €, vychádzajúc z ustanovení Zákona o rodine, predovšetkým zo zásady, že žiadne plnenie na strane povinného rodiča nemá prednosť pred plnením si jeho vyživovacej povinnosti, je nepochybné, že takto vynakladané finančné prostriedky otec v prvom rade má použiť na úhradu potrieb jeho maloletého syna, ako nezodpovedné súd vyhodnocuje na strane otca i jeho konanie kedy bezodplatne previedol takto získaný tovar a zariadenie predajne na svoju priateľku, na odôvodnenie otca, že k bezodplatnému prevodu malo dôjsť z dôvodu, že jeho priateľka

nemala finančné prostriedky súd prihladiť nemohol, keďže sám otec uviedol, že priateľke pri začatí podnikania bol vyplatený úradom práce nenávratný príspevok 4.000 € práve na rozbehnutie samostatnej zárobkovej činnosti, ktoré finančné prostriedky jednoznačne jeho priateľka mala použiť na preplatenie tovaru a zariadenia predajne, ak tieto následne začala využívať pre svoje podnikateľské účely, aj týmto bezodplatným prevodom sa teda otec vzdal bez ďalšieho majetkového prospechu, ktorý mohol získať odpredajom uvedených vecí, preto v žiadnom prípade súd nemohol zohľadniť, a stalo sa pre konanie i bezpredmetným to, že otec vo svojej krátkej podnikateľskej činnosti vykázal stratu, keďže do nákladov si započítal práve uvedené výdavky, ktoré sa mu jednoznačne mohli vrátiť odpredajom uvedených vecí, či už priateľke alebo ďalšej osobe. Súd poukazuje tiež na to, že tvrdenie otca, že by podnikateľskú činnosť bol ukončil sa ukázalo ako nepravdivé, lebo z potvrdenia živnostenského úradu jednoznačne vyplýva, že na jeho strane došlo iba k pozastaveniu podnikateľskej činnosti. K otcom udávaným výdavkom - príspevkom na náklady na bývanie v rodinnom dome jeho rodičov súd nemohol prihladiť v celej otcom tvrdenej výške, keďže v spoločnej domácnosti s ním býva jeho priateľka, ktorá je povinná sa na týchto nákladoch primerane podieľať, otec voči tejto svojej priateľke nemá vyživovaciu povinnosť a teda táto sa má na nákladoch na bývanie podieľať rovnakou čiastkou ako on sám, ak otec za ňu platí jej náklady na bývanie, túto časť svojich výdavkov má použiť na úhradu potrieb svojho dieťaťa. Pri stanovení výšky výživného súd zohľadnil skutočnosť, že otec sa s maloletým kontaktuje a sú medzi nimi vytvorené vzájomné citové väzby. Vzhľadom na uvedené súd mal za to, že novo stanovené výživné je primerané, otec ním mohol a môže prispievať na úhradu potrieb svojho jediného syna bez ohrozenia potrieb svojich a svojej domácnosti, pričom na strane otca sú zároveň prihladiť i na to, že otec má znížené výdavky na stravovanie, keďže sa stravuje v podstate spoločne so svojimi rodičmi a so svojou priateľkou.

Vzhľadom na spätnú úpravu výživného došlo na strane otca voči maloletému k vzniku dlžného výživného za obdobie od 1.6.2011 do 31.1.2013 vo výške 1.308,40 € (t.j. rozdiel medzi pôvodne súdom určeným výživným 99,58 € a novostanoveným výživným 165 €, čo je rozdiel 65,42 € za 20 mesiacov sporného obdobia, čo je spolu 1.308,40 €), ktoré dlžné výživné súd otca zaviazal zaplatiť k rukám matky maloletého do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Z takto vzniknutého dlžného výživného súd neodpočítal žiadne plnenia, keďže otec svoje tvrdenia o tom, že by maloletému v spornom období prispel ďalšou formou preukázať nevedel, sám uviedol, že veci, ktoré maloletému poskytol, mu poskytoval „z lásky“ a z týchto nákupov si doklady neodkladal, matka priznala len časť otcom tvrdení v plnení, pričom k ich hodnote sa taktiež vyjadriť nevedela, súd preto len vo všeobecnosti prihladiť k takýmto plneniam na strane otca pri stanovení samotnej výšky výživného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v prevyšujúcej časti súd návrh matky, pokiaľ žiadala výživné zvýšiť na 230 € mesačne zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).