

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200598
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313200598.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa X. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., R..V. XXXX/XX, proti odporkyňi E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., R..V. XXXX/XX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela **z a m i e t a .**

II. Odporkyňi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 17.1.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby odporkyňa prispievala na jeho výživu odo dňa 1.2.2013 mesačne sumou 10,-€ vždy do 10 dňa v mesiaci.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila.

Z vykonaného dokazovania a to z obsahu spisu 11P/3/2012 - najmä z rozsudku 11P/3/2012-25 zo dňa 13.6.2012 mal súd zistené, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.8.2012. Dôvodom, pre ktoré bolo manželstvo rozvedené bola tá skutočnosť, že medzi účastníkmi začalo dochádzať pred tromi rokmi k hádkam, ktoré vznikli pre odporcovce finančné problémy. Odporca požíval alkoholické nápoje, neprispieval finančne na domácnosť. Bol agresívny a navrhovateľke nadával.

Z obsahu spisu 4P/76/2012 - najmä z rozsudku č.k. 4P/76/2012-16 zo dňa 10.1.2013 súd zistil, že aj odporkyňa si podala voči navrhovateľovi návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky. Návrh E. F. bol však zamietnutý. Z tohto rozsudku súd zistil, že navrhovateľka poberá len čiastočný invalidný dôchodok vo výške 120,-€. Má zdravotné problémy s chrbticou, vysoký tlak, krčové žily. Naposledy pracovala v roku 2011 ako kuchárka v reštaurácii N. Č. odkiaľ bola z organizačných dôvodov prepustená.

Z vyjadrenia odporkyne na pojednávaní dňa 8.2.2013 súd zistil, že naďalej žije s navrhovateľom v spoločnej domácnosti. Všetky náklady na domácnosť za nájom, energie uhrádza výlučne ona. Finančné prostriedky, ktoré má a to invalidný dôchodok jej nepostačuje na jej vlastnú obživu a preto jej finančne vypomáha dospelá dcéra, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti. Táto jej priemerne mesačne na domácnosť dáva 250,-€ až 300,-€. Navrhovateľ si stravu kupuje sám vtedy, keď má peniaze. Keď nemá peniaze, tak je z jej potravín.

Navrhovateľ uviedol, že nemá žiadne zdravotné problémy. Je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Zamestnáva sa len brigádne. Naposledy bol zamestnaný riadne v roku 2001. Odvtedy sa zamestnáva len príležitostne. Naposledy pracoval v mesiaci december v roku 2012 pri stavbe obchodného domu Kaufland v Čadci. Vyplácali ho denne na ruku po 20,-€. V súčasnej dobe nemá žiaden príjem a uviedol, že vyjadrenia odporkyne sú pravdivé.

Podľa § 72 ods.1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods.2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods.3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 75 ods.2 Zákona o rodine výživného nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Hlavnou príčinou rozvodu manželstva bolo správanie sa navrhovateľa, ktorý nikde nepracoval, požíval alkoholické nápoje, bol agresívny voči odporkyni. Aj z toho dôvodu by priznanie príspevku na jeho výživu bolo v rozpore s dobrými mravmi. Navyše ani samotná odporkyňa nemá dostatok finančných prostriedkov, aby na výživu navrhovateľa, čo i len sumou 10,-€ prispievala. Má nepriaznivý zdravotný stav. Jej jediným príjmom je len invalidný dôchodok a z tohto príjmu ešte uhrádza poplatky za lieky mesačne v sume 50,-€. Z tohto dôvodu aj súd návrh navrhovateľa zamietol.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania úspešným účastníkom konania je odporkyňa. Podľa § 142 ods.1 O.s.p. by jej patrila náhrada trov konania. Trovy konania podľa § 151 ods.1 O.s.p. si neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 157 ods.3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. V danom prípade sa účastníci vzdali odvolania, preto súd písomne vyhotovenie rozsudku vyhotovil v skrátenej forme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.