

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 15Pc/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209182
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223209182.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX, zast. JUDr. Matúšom Hribom, advokátom so sídlom v Bardejove, Tehelná 46, proti odporcovi D. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo A. B., E. F., nar. XX.X.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 24.9.2009, ktoré je zapísané v knihe manželstiev D. G. F., vo zväzku 20, ročník 2009, na strane 243, pod poradovým číslom 186 r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 19.6.2023 domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela dňa 24.9.2009 manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bardejov, v zväzku 20, ročník 2009 na strane 243, pod poradovým číslom 186. Z manželstva účastníkov konania nepochádzajú žiadne deti. Manželia uzavreli manželstvo zo vzájomnej náklonnosti. Postupom času si manželia prestali rozumieť a vzťahy sa natoľko narušili, že nie je možné očakávať obnovenie ich spolužitia pre viaceré závažné problémy, ktoré navrhovateľka popísala aj v skoršom návrhu na rozvod zo dňa 03.01.2022 (návrh bol vzatý späť), pričom navrhuje spis tunajšieho súdu pripojiť. Úplné ochladenie a rozvrátenie vzťahov medzi manželmi trvá už dlhší čas, pričom navrhovateľka napriek snahe dať manželstvu šancu nevidí po pol druhu roku od podania návrhu žiadne zásadné zmeny, ktoré by umožnili ďalšie spolužitie. Pre nátlak odporcu opätovne opustila spoločnú domácnosť bez možnosti obnovy spolužitia, preto podáva tento návrh. V zmysle uvedeného má za to, že sú splnené podmienky, aby súd rozsudkom manželstvo účastníkov konania rozviedol.

2. Odporca sa k veci vyjadril písomne. Uviedol, že s podaným návrhom súhlasí a navrhuje manželstvo rozviesť.

3. Na pojednávanie vo veci konané dňa 24.8.2023 sa dostavili navrhovateľka a jej právny zástupca. Nedostavil sa odporca, ktorý svoju neúčast ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Preto súd vec v zmysle ust. 180 CSP prejedal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov a v spise pripojených listinných dôkazov, tak ako boli oboznamované na pojednávaní (návrhom, sobášnym listom, vyjadrením odporcu, potvrdením o spoločnom pobyte manželov, spisom sp. zn. 4Pc/3/2022) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Účastníci tohto konania uzavreli manželstvo dňa 24.09.2009, ktoré je zapísané v knihe manželstiev D. G. F., vo zväzku 20, ročník 2009, na strane 243, pod poradovým číslom 186.

6. Na pojednávaní dňa 24.8.2023 :

1/ právny zástupca navrhovateľky uviedol, že navrhovateľka na návrhu trvá, dôvody trvajú, žiada, aby súd manželstvo rozviedol. O uvedenom navrhovateľka uvažuje už dlhý čas, opakovane. Vzhľadom na to nie je možné zmierenie, ani obnovenie manželského spolužitia.

2/ navrhovateľka uviedla, že sa chce rozviesť. Dlho to už zvažuje, nechce obnoviť manželské spolužitie, ani to už nie je možné. Už nebývajú v spoločnej domácnosti, 3 mesiace je už preč. Komunikovali cez telefón, chcel ju presvedčiť, aby to skúsili, ale z jej strany to už nie je možné, lebo je to stále to isté dookola. Bol tam psychický nátlak, preto sa už rozhodla rozviesť.

3/ súd oboznámil aj s návrhom vo veci sp. zn. 4Pc/3/2022, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka podal návrh na rozvod manželstva s odporcom z dôvodov psychického nátlaku, týrania. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.7.2022, sp. zn. 4Pc/3/2022 bolo konanie pre späťvzatie návrhu zastavené.

7. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ZR) manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

8. Podľa § 18 cit. zák. manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. Podľa § 19 ods. 1 cit. zák. o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

10. Podľa § 23 ods.1 cit. zák. súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11. Podľa § 23 ods.2 cit. zák. súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi – účastníkmi konania sú vážne rozvrátené a nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo prestalo plniť svoj spoločenský účel. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka ani odporca nemajú záujem o obnovenie manželského spolužitia. Navrhovateľka poukazovala na psychický nátlak zo strany manžela. Manželstvo účastníkov teda neplní žiadnu zo svojich základných funkcií. Manželia spolu nežijú klasickým spôsobom života, spolu nezdediajú spoločnú domácnosť, tým pádom si nepomáhajú, nestarajú sa o seba, nestarajú sa spoločne o chod domácnosti, ani spolu nehospodária tak, ako sa od manželov očakáva. Teda manželstvo nevytvára trvalé životné spoločenstvo. V uvedenom súd videl príčiny rozvratu manželstva a zákonné dôvody na jeho rozvod.

13. Keďže v konaní bolo preukázané, že ďalšie spolužitie účastníkov konania v manželstve nie je možné a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, súd ich manželstvo rozviedol.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Navrhovateľka môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.