

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/87/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202994  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512202994.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľovi: CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, pr. zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporkyni: M. T., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX N. Q. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, v konaní o zaplatenie 458,81 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu torv konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 31.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 458,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.1.2010 zo sumy 713,58 eur od 18.1.2010, od 19.1.2010 zo sumy 708,81 eur do 17.2.2010, od 18.2.2010 zo sumy 658,81 eur do 19.3.2010, od 20.3.2010 zo sumy 608,81 eur do 19.4.2010, od 20.4.2010 zo sumy 558,81 eur do 18.5.2010, od 19.5.2010 zo sumy 508,81 eur do 22.6.2010, od 23.6.2010 zo sumy 458,810 eur do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 93,98 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol odporkyni na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.11.2004 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Odporkyňa vyčerpala ku dňu 30.5.2007 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.229,67 eur.

Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 32,- eur, splatných k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Odporkyňa svoj záväzok splácať úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy nespĺnila.

Odporkyňa z úverového rámca vyčerpala ku dňu 30.5.2007 sumu v celkovej výške 1.229,67 eur, táto pozostáva :

- zo sumy vo výške 942,72 eur, ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť odporkyňou výbermi z úverového účtu na pobočke banky

- zo sumy vo výške 203,15 eur zaslanej odporkyni šekom

- zo sumy 6,64 eur financovanej predajcom, t.j. platby kartou za nákup tovaru a služieb v obchodných miestach

- zo sumy 60,57 eur (3,32 eur + 25 x 2,29 eur) predstavujúci poplatky za čerpanie (výber)

- zo sumy vo výške 16,60 eur (2 x 8030 eur) predstavujúci ročné poplatky za vedenie revolvingového účtu

Odporkyňa navrhovateľovi na poskytnutý revolvingový úver uhradila sumu v celkovej výške 1.446,61 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy :

- splátky za 08/2005-03/2009 v celkovej výške 1 322,61 eur (42 x 33,19 eur+ 2 x 32,- eur - odložená suma 101,57 eur - odložená suma 66,99 eur + predčasná úhrada istiny 33,19 eur)

- poplatky za odoslané upomienky v celkovej výške 26,56 eur (4 x 6,64 eur)

- poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania v celkovej výške 76,34 eur (16,60 eur + 2 x 29,87 eur)

- zmluvnú pokutu za omeškanie so splácaním úveru v celkovej výške 21,08 eur (6 x 2,66 eur + 2 x 2,56 eur)

Po odstúpení od úverovej zmluvy uhradila odporkyňa ešte sumu 300,- eur.

Odporkyni boli v súlade s čl. V.3 Všeobecných podmienok účtované zmluvné pokuty vo výške 8 % z každej splátky s úhradou ktorej sa odporkyňa dostala do omeškania viac ako 30 dní. Odporkyni boli vyúčtované zmluvné pokuty vo výške 2,66 eur, t.j. 8 % z 33,19 eur a vo výške 2,56 eur, t.j. 8 % z 32,- eur.

Odporkyňa požiadala o odklad dlžných mesačných splátok úveru, čím sa celková splatnosť úveru posunula - 18.12.2008 vo výške 101,57 eur, 23.3.2009 vo výške 66,99 eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa prestala splácať úver, navrhovateľ odstúpil dňa 21.10.2009 od úverovej zmluvy. Úver sa ku dňu 30.11.2009 stal splatným v celom rozsahu.

Dlžná suma 758,81 pozostávala zo sumy :

- 224,- eur - dlžné mesačné splátky úveru, vrátane zmluvných úrokov, poplatkov za poistenie úveru a poplatkov za vedenie revolvingového účtu po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie

- 04/2009-10/2009 (7 x 32,- eur), ktoré odporkyňa neuhradila : úverovú istinu 120,41 eur, zmluvné úroky - 86,72 eur, poplatky za poistenie úveru - 6,72 eur, poplatky za vedenie revolvingového účtu - 10,15 eur.

- 489,58 eur - neuhradené úverové istiny splatné ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy od 11/2009 až do zaplata, ktoré mala odporkyňa ešte zaplatiť navrhovateľovi pri pravidelnom splácaní po 32,- eur

- 45,23 eur - neuhradené zmluvné pokuty za meškanie so splácaním úveru za obdobie 04/2009-09/2009 ( 6 x 2,56 eur = 15,36 eur ) spolu s poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania zo dňa 4.5.2009 vo výške 29,87 eur.

Úhrada odporkyne vo výške 300,- eur navrhovateľ započítal na úhradu zmluvnej pokuty v celkovej výške, ďalej na úhradu dlžných mesačných splátok úveru v celkovej výške a čiastočnú úhradu úverovej istiny.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach uznesením č.k. č.k. 6C/87/2012-14 zo dňa 5.6.2012.

Dňa 6.11.2012 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob. Dňa 29.1.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, v ktorom uviedol, že na vstupe do uvedeného konania netrvá.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 8.2.2013. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 31.1.2013. Nedostavila sa odporkyňa, termín pojednávania zobrala na vedomie dňa 16.11.2012. Vzhľadom na túto skutočnosť súd prejednal vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.11.2004, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, čiastočným odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 21.10.2009, výpisom žalobcu z Obchodného registra, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatí splátok, platobnou históriou a zistil tento skutkový stav:

Dňa 15.11.2004 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou žiadosť/zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na nákup tovaru. V časti B) s názvom Klasický úver žiadosti/zmluvy je uvedená predajná cena tovaru 23.000,- Sk/763,46 eur, priama platba v sume 4000,- Sk/132,78 eur, výška úveru 19.000,- Sk/630,68 eur, počet splátok 36, výška mesačnej splátky 903,- Sk/29,97 eur, súčet mesačných splátok 32.508,- Sk/1.079,06 eur, cena úveru 13.508,- Sk/448,38eur, 1.splátka bola stanovená na deň 15.12.2004 s termínom splatnosti v 15 deň v mesiaci. Odporkyňa odmietla poistenie podľa časti D) žiadosti/zmluvy. RPMN 19,6%.

V časti C1) Úverová karta je uvedená mesačná úroková sadzba 2,19%, platná ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy a príklad pre RPMN pri výške prvého čerpania 20.000,- Sk a pri pravidelnom mesačnom splácaní je 15,55%, mesačný poplatok za správu revolvingového úveru platný ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy 45,- Sk.

V časti C) žiadosti/zmluvy Úverová karta klient-odporkyňa žiada spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,- Sk a vydanie úverovej karty na jeho meno. Zároveň klient berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania, a že v prípade že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, že CETELEM SLOVENSKO, a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Klient sa zaväzuje splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% z poskytnutého úverového rámca. termín splatnosti je 10. deň v mesiaci a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B).

Odporkyňa odmietla poistenie klienta v časti D) žiadosti/zmluvy.

Časť E) žiadosti/zmluvy obsahuje súhlas so spracúvaním klientom poskytnutých údajov a časť F) dohodu o zrážkach zo mzdy.

Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že na základe žiadosti/zmluvy, zo dňa 15.11.2004 a časti C) ÚVEROVÁ KARTA navrhovateľ poskytol odporkyňi revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 20 000,- Sk pri prvom čerpaní s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške dohodnutého % z poskytnutého úverového rámca k 10. dni v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Splátka bola stanovená na 5 % z úverového rámca, t.j. na sumu vo výške 1 000,- Sk (33,19 eur).

Dňa 20.5.2005 navrhovateľ zaslal odporkyňi úverovú kartu AURA. Uvedenom liste sa uvádza, že s kartou AURA má odporkyňa k dispozícii rezervu vo výške 20.000,- Sk, túto kartu môže použiť na bezhotovostný nákup spotrebného tovaru v predajniach označených logom AURA na celom území SR, zaslanie peňažných prostriedkov na účet klienta alebo šekovou poukážkou na adresu klienta, a okamžité získanie hotovosti v pobočkách Tatra banky. Prehľadné a úplné informácie odporkyňa nájde v priloženej brožúre. Zároveň je uvedené číslo karty, číslo úverového účtu, maximálny úverový rámec 20.000,- Sk, aktuálny úverový rámec 20.000,- Sk a výška mesačnej splátky 1000,- Sk.

Na základe písomného vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 31.1.2013, v decembri 2005 bol úverový rámec zvýšený na 25 000,- Sk, splátka bola znížená na 4 % z úverového rámca a stanovená tak od 1/2006 na sumu 1 000,- Sk (33,19 eur), t.j. 4 % z 25 000,- Sk. Po prechode meny zo slovenských korún na eurá bol 01/2009 úverový rámec upravený na 800,- eur a splátka bola od 02/2009 stanovená na sumu vo výške 32,- eur, t.j 4 % z 800,- eur.

Každá splátka zahŕňala úverovú istinu, t.j. príslušnú časť čerpaného úveru, zmluvne dohodnutý úrok, poplatok za vedenie revolvingového účtu a poplatok za poistenie úveru. Zmluvný úrok bol dojednaný na 2,19 % mesačne.

Odporkyňa z úverového rámca vyčerpala ku dňu 30.5.2007 sumu v celkovej výške 1.229,67 eur.

Odporkyňa navrhovateľovi na poskytnutý revolvingový úver uhradila sumu v celkovej výške 1.446,61 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa prestala splácať úver, navrhovateľ odstúpil dňa 21.10.2009 od úverovej zmluvy. Úver sa ku dňu 30.11.2009 stal splatným v celom rozsahu.

Dlžná suma 758,81 pozostávala zo sumy :

- 224,- eur - dlžné mesačné splátky úveru, vrátane zmluvných úrokov, poplatkov za poistenie úveru a poplatkov za vedenie revolvingového účtu po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie 04/2009-10/2009 ( 7 x 32,- eur ), ktoré odporkyňa neuhradila : úverová istina 120,41 eur, zmluvné úroky - 86,72 eur, poplatky za poistenie úveru - 6,72 eur, poplatky za vedenie revolvingového účtu - 10,15 eur.

- 489,58 eur - neuhradené úverové istiny splatné ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy od 11/2009 až do zaplatenia, ktoré mala odporkyňa ešte zaplatiť navrhovateľovi pri pravidelnom splácaní po 32,- eur

- 45,23 eur - neuhradené zmluvné pokuty za meškanie so splácaním úveru za obdobie 04/2009-09/2009 ( 6 x 2,56 eur = 15,36 eur ) spolu s poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania zo dňa 4.5.2009 vo výške 29,87 eur.

Úhrada odporkyne vo výške 300,- eur navrhovateľ započítal na úhradu zmluvnej pokuty v celkovej výške, ďalej na úhradu dlžných mesačných splátok úveru v celkovej výške a čiastočnú úhradu úverovej istiny.

Na základe tohto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 6 ods. 1 druhá veta zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy predávajúci najmä nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobky, ktoré má vystavené alebo inak pripravené na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktoré je v jeho prevádzkových možnostiach; nesmie takisto viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služieb na predaj iných výrobkov alebo poskytnutie iných služieb, pokiaľ nejde o obmedzenie rovnaké pre všetky prípady a v obchodnom styku obvyklé.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 2, 3 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie

ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou žiadosť/zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.11.2004, ktorou navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 19.000,- Sk na nákup tovaru. Touto zmluvou však v ďalšom navrhovateľ vopred vnútil odporkyni aj iný produkt - poskytnutie úverovej karty a úverového rámca - revolvingového úveru, ktorý má byť odporkyni poskytnutý v budúcnosti po vyhodnotení navrhovateľom. Tento revolvingový úver navrhovateľ poskytol odporkyni a z tohto revolvingového úveru si navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní nárok na zaplatenie sumy 458,81 eur s prísl.

Súd preto predmetný právny vzťah posudzoval podľa ustanovení zákona č. 634/1992 Z. z. na ochranu spotrebiteľa, zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, tak ako je to vyššie citované.

Súd je toho názoru, že v danom prípade revolvingový úver poskytnutý odporkyni na základe časti C) žiadosti/zmluvy, neobsahuje podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. Nie je dodržaná písomná forma, nie je uvedená suma, počet, termíny splátok istiny, úrokov, a iných poplatkov, ročná percentuálna miera nákladov. V zmysle § 4 ods. 5 veriteľ nemôže požadovať úroky a poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktoré však ani neboli v žiadosti/zmluve uvedené. Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. ak spotrebiteľský úver neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 a 3 je platný, len ak ho spotrebiteľ začal čerpať.

Zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol podľa názoru súdu až na základe čerpania finančných prostriedkov zo strany odporkyne, a to s poukazom na § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. v platnom znení. Vzhľadom na túto skutočnosť, súd nepriznal navrhovateľovi poukazujúci na § 4 ods. 5 cit. zákona nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, poplatkov a zároveň v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) cit. zák. považoval predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

Súd má ďalej zato, že uplatnená zmluvná pokuta nie je presne a určito špecifikovaná. Z obsahu IV.-3. všeobecných podmienok nie je zrejmé, či ide o zmluvnú pokutu 8% denne, týždenne, mesačne resp. ročne. Neurčitosť dohody o zmluvnej pokute spôsobuje rozpor s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda neplatnosť tohto ustanovenia. Navyše takto „dohodnutá“ zmluvná pokuta predstavuje jednostranné dojednanie, ktoré diskriminuje spotrebiteľa. Kým porušenie povinnosti spotrebiteľom je vo všeobecných podmienkach sankcionované zmluvnou pokutou, prípadné porušenie povinnosti žalobcu nezakladá

právo žalovaného uplatniť zmluvnú pokutu. Ustanovenie o zmluvnej pokute možno preto posúdiť ako právny úkon v rozpore s dobrými mravmi, ktorý v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka je sankcionovaný neplatnosťou právneho úkonu.

Z predloženej špecifikácie dlžnej sumy zo strany navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa vyčerpala z úverového rámca sumu 1.229,67,- eur a uhradila sumu vo výške 1.446,61 eur.

Vzhľadom nato, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a poskytnutý bez poplatkov, teda bez akéhokoľvek navýšenia, nemožno akceptovať započítanie, ktoré vykonal navrhovateľ, pretože nemal nárok na zaplatenie akýchkoľvek úrokov z úveru ani na zaplatenie akýchkoľvek poplatkov z úveru, teda ani na poplatku za spracovanie, ani na poplatky z titulu poisťného a ani na úroky, ktoré odporkyňa zaplatila v mesačných splátkach.

Poukazujú na vyššie uvedené, môže navrhovateľ požadovať od odporkyňi len vrátenie istiny, pričom ako vyplýva zo špecifikácie dlžnej sumy odporkyňa zaplatila viac ako jej navrhovateľ požičal.

Naviac súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 14C 86/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co 37/2012 a v spojení s uznesením NS SR sp. zn. 3Cdo 282/2012, ktoré okrem iného určili, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úver z časti C/ Úverová karta, ktorou spotrebiteľ bez aktívneho prejavu vôle len podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere na kúpu veci žiada aj o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytnutie úverového rámca a vydanie platobnej karty na jeho meno je neprijateľná. Teda s poukazom na ust. 53a dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách zo všetkými spotrebiteľmi. Preto súd žalobu zamietol.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporkyňa bola v konaní úspešná, trovy konania si však neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporkyne na vstupe do konania netrval, trovy konania si neuplatnil

a preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.