

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/195/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512216819
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512216819.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. D., H.. XX.X.XXXX, t.č. M. M. Ž., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ú. S., K. N. B. Q. E., K. H. Č.. X, E., dieťa rodičov matky Z. D., H.. X.X.XXXX, bytom naposledy H. XX a otca neurčeného, za účasti okresného prokurátora v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 17.9.2012, č.k. 18P 195/2012 - 1 Okresný súd Košice - okolie začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti mal. B. D., H.. XX.X.XXXX.

V rámci prípravy pojednávania súd zistil, že u maloletej B. D., nar. 26.2.2012 bola ústavná starostlivosť nariadená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.10.2012, č.k. 13P 83/2012, ktorý sa stal právoplatným dňa 31.10.2012. Ústavnú starostlivosť mala maloletá vykonávať v Detskom domove v Ž..

Podľa § 159 ods. 2 O.s.p. výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Pretože o nariadení ústavnej výchovy u maloletej B. D., H.. XX.X.XXXX bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 13P 83/2012, súd konanie vo veci 18P 195/2012, v ktorom sa malo takisto rozhodovať o nariadení ústavnej výchovy u maloletej, zastavil pre prekážku veci právoplatne rozhodnutej.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).