

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 36Cbi/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121205605  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3121205605.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v spore žalobcu TST service PD s.r.o. so sídlom SNP 1154/17, 972 01 Bojnice, IČO 50 606 719 proti žalovanému JUDr. Mária Bustinová, Jilemnického 21, 911 01 Trenčín, IČO 33 907 994, správca konkurznej podstaty úpadcu HILKOVIČ, s.r.o. v konkurze so sídlom Včelárska 1, 971 01 Prievidza, IČO 36 328 570, o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty, takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa v celom rozsahu z a m i e t a .
- II. Žalovanému sa proti žalobcovi p r i z n á v a náhrada 100% trov konania.

### odôvodnenie:

1.1. Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal vylúčenia majetku - nákladné motorové vozidlo PEUGEOT BOXER, EČV: A., VIN: B., biela farba, druh PHM nafta, rok výroby 2010, súpisová hodnota 2 400,- € (súpisová zložka č. 4) zo súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín v konkurze, vyhlásenom uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38R/1/2020 zo dňa 19.02.2020 na majetok úpadcu HILKOVIČ, s.r.o. v konkurze so sídlom Včelárska 1, 971 01 Prievidza, IČO 36 328 570, a náhrady trov konania.

1.2. V žalobe žalobca uviedol, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38R/1/2020-452 zo dňa 09.07.2021 bola žalobcovi určená lehota na podanie excindačnej žaloby o vylúčenie majetku zo súpisu úpadcu, zapísaného do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika - Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 911 33 Trenčín, a to hnuťelnej veci - nákladného motorového vozidla nákladné motorové vozidlo PEUGEOT BOXER, EČV: A., VIN: B., biela farba, druh PHM nafta, rok výroby 2010, súpisová hodnota 2 400,- € (súpisová zložka č. 4). Z uvedeného dôvodu žalobca podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu predmetnú žalobu s uvedením skutočností a dôkazov, pre ktoré zastával názor, že by malo byť jeho žalobe vyhovie. Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 38R/1/2020 zo dňa 19.02.2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 39/2020, pred vyhláseným konkurzom najprv povolil na majetok dlžníka HILKOVIČ, s.r.o., IČO 36 328 570 reštrukturalizáciu, a do funkcie správkyne ustanovil JUDr. Danicu Birošovou, so sídlom kancelárie Piaristická 46, 911 01 Trenčín, zapísanú v zozname správcov pod zn. S106. Výrokom V svojho rozhodnutia súd zároveň určil rozsah právnych úkonov dlžníka, ktoré podliehali súhlasu správkyne. Medzi inými takýmto právnym úkonom bol aj prevod majetku dlžníka. Dňa 22.04.2020 dlžník za súhlasu správkyne uzatvoril so žalobcom kúpnu zmluvu na nákladné motorové vozidlo EČV: A., v ktorej sa dlžník zaviazal odovzdať a previesť vlastnícke právo k predmetu kúpy na žalobcu po zaplatení kúpnej ceny. Keďže z ustanovení zmluvy nevyplývalo, že by na vozidle bola zriadená ťarcha a žalobca o žiadnej nevedel, pristúpil k jeho kúpe. Ba o to viac, keď celý prevod vozidla bol „odobrený“ aj správkyňou, a nakoniec aj samotný dopravný inšpektorát vykonal prepis vlastníckeho práva na žalobcu bez toho, aby mu v tom bránila nejaká blokácia. O tom, že na vozidle viazne záložné právo v prospech Slovenská republika - Daňový úrad Trenčín, sa

žalobca dozvedel až po roku od kúpy a užívania vozidla, keď mu uvedené oznámil žalovaný. Žalobca však vozidlo nadobudol v dobrej viere, keďže od dlžníka, správkyne JUDr. Danice Birošovej, a ani od dopravného inšpektorátu, informáciou o práve tretej osoby nedisponoval. Ved' napriek tomu, že dlžník bol v reštrukturalizácii, a teda si bol vedomý záväzkov voči svojim veriteľom (inak by nežiadal o povolenie reštrukturalizácie v zmysle § 111 a nasl. zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii), neupozornil žalobcu na to, že na predmetnom vozidle je zriadené záložné právo v prospech jeho veriteľa. Dokonca aj sama správkyňa JUDr. Danica Birošová, ktorá má počas reštrukturalizácie postupovať s odbornou starostlivosťou v zmysle § 3 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch, tiež o existencii záložného práva nevedela. Uvedené vyplýva z emailu zo dňa 21.07.2021, ktorým odpovedala v obdobnom prípade (konkrétne C. D. na jeho žiadosť o doloženie súhlasu záložného veriteľa pre žalovaného, ktorý za rovnakých podmienok ako žalobca dňa 22.04.2020 kúpil od úpadcu nákladné motorové vozidlo, a vo vzťahu ku ktorému sa rovnako ako v prípade žalobcu ukázalo, že má byť zaťažené záložným právom tretej osoby, t.j. Slovenská republika - Daňový úrad Trenčín). Preto ani nežiadala o súhlas záložného veriteľa s prevodom ako vyplýva z § 81 ods. 7 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní. Rovnako, ako je zrejme aj z odpovede dopravného inšpektorátu zo dňa 02.09.2021, tento by prepis vlastníckeho práva na žalobcu nemohol uskutočniť, keby mu v tom, v zmysle zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, bránil nejaký zákonný dôvod. To znamená, že včase prepisu sporného vozidla dopravný inšpektorát neevidoval žiadnu blokáciu, pre ktorú by nemohol vykonať evidenčný úkon. S prihliadnutím na všetky okolnosti je nespochybniteľné, že žalobca sa objektívne nemohol dozvedieť o záložnom práve daňového úradu zriadeného na spornom nákladnom motorovom vozidle, najmä keď celý prvotný prevod vozidla sa realizoval pod záštitou odborne znalých osôb (správkyne v reštrukturalizácii a dopravného inšpektorátu). V praxi vyspelých demokraciách by bolo krajne nespravodlivé neposkytovať ochranu právam nadobudnutých v dobrej viere. A preto osoba žalobcu, ktorému dobromyseľnosť svedčí, nenesie žiaden diel zodpovednosti na žalovanou namietanú neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2020, pre nesplnenie podmienok úpadcu, a ďalších osôb.

1.3. K žalobe žalobca pripojil listiny: Kúpna zmluva zo dňa 22.04.2020, výzva zo dňa 13.04.2021, odpoveď na výzvu zo dňa 07.05.2021, odpoveď zo dňa 02.09.2021, emailová komunikácia zo dňa 21.07.2021.

2.1. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. V písomnom vyjadrení zo dňa 10.10.2021 uviedol, že súpisová zložka č. 4 bola v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy medzi žalobcom ako kupujúcim a úpadcom (vtedy dlžníkom) zabezpečená záložným právom v prospech veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 911 33 Trenčín. Toto záložné právo je registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod sp. zn.: 33207/2019; 30978/2019; 27945/2019; 19845/2019; 19844/2019; 16158/2019; 12949/2019; 9549/2019. Notársky centrálny register záložných práv je bezplatným verejne dostupným registrom, ktorý je prístupný na webovom sídle: E.. Žalobca v žalobe uviedol, že disponoval súhlasom reštrukturalizačného správcu s prevodom súpisovej zložky č. 4. Nijakým spôsobom však neuviedol právne relevantnú argumentáciu vo vzťahu k absencii súhlasu záložného veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín s prevodom. Podľa § 81 ods. 7 veta prvá zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok), právne úkony týkajúce sa predmetu záložného práva po vydaní rozhodnutia o zriadení záložného práva môže daňový dlžník vykonať len po predchádzajúcom súhlase správcu dane. Na dopyt správcu záložný veriteľ e-mailom oznámil, že tento neudelil predchádzajúci súhlas v zmysle § 81 ods. 7 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) na právne úkony, týkajúce sa predmetu záložného práva (súpisová zložka majetku č. 4), úpadca dokonca ani nepožiadal správcu dane Daňový úrad Trenčín o predchádzajúci súhlas s vykonaním právnych úkonov, týkajúcich sa predmetu záložného práva. V zmysle uvedeného je kúpna zmluva zo dňa 22.04.2020, uzatvorená medzi úpadcom ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim, neplatná. Podľa § 80 ods. 2 veta prvá ZKR, do súpisu sa zapisuje aj majetok tretích osôb nadobudnutý na základe neplatných právnych úkonov. V zmysle § 78 ods. 1 ZKR, do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení bola súpisová zložka č. 4 zapísaná do majetku oddelenej podstaty s poznámkou o spornom zápise v prospech tretej osoby TST service PD s.r.o. so sídlom SNP 1154/17, 972 01 Bojnice, IČO 50 606 719 – žalobcu. Dôvod zapísania súpisovej položky majetku tretej osoby: § 80 ods. 2 ZKR – majetok tretích osôb nadobudnutý na základe

neplatných právnych úkonov. Doplnenie majetku oddelenej podstaty o súpisovú zložku č. 4, vrátane sporného zápisu, bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. OV 69/2021 dňa 13.04.2021 pod značkou K016665. Podľa § 78 ods. 2 ZKR, správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi. Žalovaný v zmysle uvedeného písomne vyzval tretiu osobu, aby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie súpisovej zložky č. 4 do súpisu vylučujú. Tretia osoba označenú výzvou prevzala dňa 16.04.2021. Tretia osoba v stanovenej zákonnej lehote reagovala podaním zo dňa 19.04.2021, avšak žalobca neuviedol dôvody, ani nepredložil dôkazy, ktoré zapísanie súpisovej zložky č. 4 do súpisu vylučujú, pričom, podľa názoru žalovaného, takéto dôvody neuviedol ani v podanej žalobe, a ani nepredložil dôkazy, ktoré by odôvodňovali vylúčenie súpisovej zložky č. 4 zo súpisu úpadcu zapísaného do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika - Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 911 33 Trenčín.

2.2. K písomnému vyjadreniu zo dňa 10.10.2021 žalovaný pripojil listiny: výzva zo dňa 13.04.2021, žiadosť o súčinnosť zo dňa 19.10.2020.

3. Žalobca sa na pojednávanie dňa 25.08.2023 nedostavil, hoci mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané. O odročenie pojednávania nežiadal, súd nezistil dôležitý dôvod pre odročenie uvedeného pojednávania v zmysle § 183 ods. 1, 2 CSP. Vzhľadom k tomu súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 25.08.2023 v neprítomnosti žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami: žaloba, Kúpna zmluva zo dňa 22.04.2020, výzva zo dňa 13.04.2021, odpoveď na výzvu zo dňa 07.05.2021, odpoveď zo dňa 02.09.2021, emailová komunikácia zo dňa 21.07.2021, písomné vyjadrenie žalovaného zo dňa 10.10.2021, žiadosť o súčinnosť zo dňa 19.10.2020, písomné vyjadrenie žalobcu zo dňa 10.11.2021.

5. Z písomného vyhotovenia kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2020 je zrejmé, že uvedenou kúpnu zmluvou predal predávajúci HILKOVIČ, s.r.o. v reštrukturalizácii so sídlom Včelárska 1, 971 01 Prievidza, IČO 36 328 570ž alované motorové vozidlo žalobcovi ako kupujúcemu.

6. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38R/1/2020 zo dňa 19.06.2020, publikovaným v Obchodnom vestníku č. 121/2020 z 25.06.2020, bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu HILKOVIČ, s.r.o. v konkurze so sídlom Včelárska 1, 971 01 Prievidza, IČO 36 328 570, pričom do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený žalovaný.

7.1. Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v zápise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

7.2. Podľa § 78 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše poznámku v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila.

7.3. Podľa § 78 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala

žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie vecí do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

7.4. Podľa § 78 ods. 5 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate.

7.5. Podľa § 80 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, do súpisu sa zapisuje aj majetok tretích osôb nadobudnutý na základe neplatných právnych úkonov. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu vydania majetku nadobudnutého na základe neplatného právneho úkonu do podstaty možno v konkurze uplatniť ako pohľadávku proti dotknutej podstate, avšak len v rozsahu, v akom by bol tento nárok uspokojený, ak by sa uplatnil prihláškou; to neplatí, ak sa tento nárok uplatnil prihláškou.

7.6. Podľa § 81 ods. 7 zák. č. 563/2009 Z.z. o správe daní (Daňový poriadok) v znení neskorších predpisov, právne úkony týkajúce sa predmetu záložného práva po vydaní rozhodnutia o zriadení záložného práva môže daňový dlžník vykonať len po predchádzajúcom súhlase správcu dane. To neplatí, ak ide o výkon záložného práva prednostným záložným veriteľom podľa osobitného predpisu v mene a na účet záložného dlžníka alebo v mene záložného veriteľa a na účet daňového dlžníka; túto skutočnosť je prednostný záložný veriteľ povinný vopred oznámiť správcovi dane.

7.7. Podľa § 39 Obč. zák., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

8. Uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38R/1/2020-452 zo dňa 09.07.2021, ktorým bola žalobcovi, v zmysle § 78 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, určená 30 dňová lehota na podanie predmetnej vylučovacej žaloby, bolo žalobcovi doručené 28.07.2021. Lehota na podanie predmetnej excindačnej žaloby teda uplynula dňom 31.08.2021. Vylučovaciu žalobu v tomto konaní žalobca podal 02.09.2021, teda po uplynutí lehoty stanovenej súdom v označenom uznesení. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, v zmysle § 78 ods. 5 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, súd žalobu o vylúčenie majetku - nákladné motorové vozidlo PEUGEOT BOXER, EČV: A., VIN: B., biela farba, druh PHM nafta, rok výroby 2010, súpisová hodnota 2 400,- € (súpisová zložka č. 4) zo súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín v konkurze, vyhlásenom uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38R/1/2020 zo dňa 19.02.2020 na majetok úpadcu HILKOVIČ, s.r.o. v konkurze so sídlom Včelárska 1, 971 01 Prievidza, IČO 36 328 570, v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú. Žalobca podal žalobu po uplynutí lehoty stanovenej uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38R/1/2020-452 zo dňa 09.07.2021, na základe čoho, v zmysle § 78 ods. 5 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, nastúpila zákonná fikcia, že zaradenie žalovaného motorového vozidla do súpisu je nesporné. Okrem toho, v konaní nebolo preukázané právo žalobcu, ktoré by vylučovalo zapísanie predmetného majetku do súpisu majetku označenej oddelenej podstaty. Medzi stranami nebolo sporné, že, v zmysle § 81 ods. 7 zák. č. 563/2009 Z.z. o správe daní (Daňový poriadok) v znení neskorších predpisov, k uzatvoreniu kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2020 nebol udelený súhlas správcu dane. Vzhľadom k tomu je predmetná kúpna zmluva zo dňa 22.04.2020, pre jej rozpor s § 81 ods. 7 zák. č. 563/2009 Z.z. o správe daní (Daňový poriadok) v znení neskorších predpisov, v zmysle § 39 Obč. zák. absolútne neplatná. Žalobca teda na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2020 nenadobudol vlastnícke právo k žalovanému motorovému vozidlu. V spore tiež nebola preukázaná dobrá viera žalobcu pri nadobudnutí žalovaného motorového vozidla vo vzťahu k vedomosti o existencii predmetného záložného práva, nakoľko je registrované vo verejne dostupnom Notárskom centrálnom registri záložných práv. S ohľadom na uvedené je v tomto prípade právne irelevantná prípadná nevedomosť reštrukturalizačného správcu, ako i dopravného inšpektorátu o existencii žalovaného záložného práva. Následkom absencie súhlasu správcu dane s uzavretím kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2020 je jej absolútna neplatnosť, na základe čoho bol, § 80 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, žalovaný povinný zapísať predmetné motorové vozidlo do súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika –

Daňový úrad Trenčín v konkurze, vyhlásenom uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38R/1/2020 zo dňa 19.02.2020 na majetok úpadcu HILKOVIČ, s.r.o. v konkurze so sídlom Včelárska 1, 971 01 Prievidza, IČO 36 328 570.

9. Z dôvodu absencie súhlasu správcu dane s uzavretím kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2020 v zmysle § 81 ods. 7 zák. č. 563/2009 Z.z. o správe daní (Daňový poriadok) v znení neskorších predpisov, absolútnej neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2020, ako aj evidencie žalovaného záložného práva vo verejne dostupnom registri záložných práv, súd nevykonal dokazovanie výsluchom konateľa žalobcu, svedkov F. G. H., H. E., I. J. K. E. a listinami: evidencia vozidla, ktorá by bola vyžiadaná od DI Prievidza, spis správkynke JUDr. Danice Birošovej z reštrukturalizácie úpadcu, nakoľko vykonanie uvedených dôkazov by bolo nadbytočné, nehospodárne a nespôsobilé privediť iný výsledok v spore.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Žalovaný mal v spore plný úspech, preto mu súd, v zmysle § 255 ods. 1 CSP, proti žalobcovi priznal náhradu 100% rov konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 127 ods. 1,2, § 363, § 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.