

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/234/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112215060
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112215060.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Denisom Vékonom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO 35 697 270, v konaní zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10 proti odporcovi S. S., štátnemu občanovi K. republiky, bytom H. M., E., X. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, v konaní zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, 2/ Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianskeho združenia, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO 42 264 979 o zaplatenie 1.673,46 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 329,47 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.12.2010 do zaplatenia, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti o zaplatenie 952,30 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.10.2010 do zaplatenia sa návrh navrhovateľa z a m i e t a.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 329,47 eur za neuhradené služby a 1.343,99 eur titulom dojednaných zmluvných pokút /3 zmluvné pokuty z troch zmlúv o pripojení /, všetko spolu s príslušným úrokom z omeškania. Pred prvým pojednávaním vo veci samej vzal navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 391,69 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.10.2010 do zaplatenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň v časti zostávajúcej zmluvnej pokuty 952,30 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.10.2010 zmenil svoj návrh na začatie konania tak, že uvedené plnenie žiada nie titulom dojednanej zmluvnej pokuty ale titulom náhrady škody, keď odporcovi odpredal mobilné telefóny za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa odporca zaviazal zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnil, riadne a včas cenu poskytnutých služieb neplatil a navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich trhovou cenou. Súd uznesením č.k. 15C/234/2012-69 zo dňa 14. decembra 2012 zastavil konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 391,69 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.10.2010 do zaplatenia a v časti o zaplatenie 952,30 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.10.2010 do zaplatenia pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že uvedené plnenie žiada navrhovateľ nie titulom dojednanej zmluvnej pokuty ale titulom náhrady škody.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril v tom zmysle, že je ochotný dlh na hovornom zaplatiť v 2 splátkach.

Vedľajší účastník konania na strane odporcu, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, k návrhu navrhovateľa uviedol, že uplatnený nárok na náhradu škody nespĺňa predpoklady pre uplatnenie škody, keď navrhovateľ podľa neho nepreukázal vznik škody, výšku škody a ani príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a porušením zmluvných povinností. Podľa neho nie je dôvod na vyvodenie následku k inej ako dohodnutej kúpenej cene mobilného telefónu, pre ktorú sa operátor v rámci svojej obchodnej politiky dobrovoľne rozhodol. Za irelevantnú skutočnosť považuje aj to, že odporca využíval výhody paušálneho vzťahu, pretože odporca využíval služby navrhovateľa a mal sa dopustiť porušenia zmluvných povinností až v druhom roku viazanosti zmluvou.

Vedľajší účastník konania na strane odporcu, Združenie na podporu práv spotrebiteľov, sa k návrhu navrhovateľa vyjadrovalo s ohľadom na prvotne uplatňované zmluvné pokuty, ktoré považovalo za založené neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách o pripojení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmlúv o pripojení č. B. zo dňa 27.4.2005, č. B zo dňa 16.6.2004 a č. B zo dňa 4.10.2005 vrátane ich dodatkov, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa, výpisu z nezaplatených faktúr, faktúr navrhovateľa na odporcu, pokusu navrhovateľa o pokonávku, interných dokladov navrhovateľa o predlžovaní zmluvnej viazanosti, interných dokladov k kúpnych cenách mobilných telefónov a zistil tento skutkový stav:

Účastníci spolu dňa 27.4.2005 uzatvorili zmluvu o pripojení č. A1859753. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ zapožičal odporcovi jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa odporcovi umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu. Odporca sa v zmysle všeobecných zmluvných podmienok vydaných navrhovateľom, ktoré sú súčasťou zmluvy, zaviazal platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka navrhovateľa, ktorá cena mu bude navrhovateľom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Dňa 16.11.2006 uzatvorili účastníci k predmetnej zmluve o pripojení dodatok, podľa obsahu ktorého sa okrem iného dojednali na predaji koncového telekomunikačného zariadenia Option Globetrotter 3G EDGE odporcovi za cenu 1,- Sk /0,0332 eur/. Podľa interného dokladu predloženého navrhovateľom bola nezľavnená predajná cena uvedeného koncového telekomunikačného zariadenia u navrhovateľa 348,17 eur. Odporca sa v predmetnom dodatku v zmluve o pripojení zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom 36 mesiacov. Podľa interného dokladu navrhovateľa bola zmluvná viazanosť pri uvedenej zmluve predĺžená do 21.12.2009, potom do 19.2.2010 a nakoniec do 26.3.2011.

Z výpisu nezaplatených faktúr ako aj zo samotných faktúr navrhovateľa na odporcu č. XXXXXXXXXX zo dňa 2.9.2010 na cenu 63,63 eur so splatnosťou dňa 16.9.2010, č. 8789668199 zo dňa 2.10.2010 na cenu 27,61 eur so splatnosťou dňa 16.10.2010 a č. XXXXXXXXXX zo dňa 2.11.2010 na cenu 3,95 eur so splatnosťou 16.11.2010 vyplynulo, že navrhovateľ vyfaktúroval odporcovi cenu za služby poskytnuté mu v zmysle vyššie uvedenej zmluvy č. B v celkovej sume 95,19 eur. Túto sumu odporca navrhovateľovi v dňoch splatnosti jednotlivých faktúr neuhradil.

Účastníci spolu dňa 16.6.2004 uzatvorili zmluvu o pripojení č. B.. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ zapožičal odporcovi jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa odporcovi umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu. Odporca sa v zmysle všeobecných zmluvných podmienok vydaných navrhovateľom, ktoré sú súčasťou zmluvy, zaviazal platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka navrhovateľa, ktorá cena mu bude navrhovateľom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia.

Dňa 11.7.2008 uzatvorili účastníci k predmetnej zmluve o pripojení dodatok, podľa obsahu ktorého sa okrem iného dojednali na predaji koncového telekomunikačného zariadenia, mobilného telefónu K. Y odporcovi za cenu 2.290,- Sk /76,01 eur/. Podľa interného dokladu predloženého navrhovateľom bola nezľavnená predajná cena uvedeného koncového telekomunikačného zariadenia u navrhovateľa 464,383 eur. Odporca sa v predmetnom dodatku v zmluve o pripojení zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom 24 mesiacov. Podľa interného dokladu navrhovateľa bola zmluvná viazanosť pri uvedenej zmluve predĺžená do 9.9.2010 a potom do 14.10.2011.

Z výpisu nezaplatených faktúr ako aj zo samotných faktúr navrhovateľa na odporcu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.9.2010 na cenu 75,60 eur so splatnosťou dňa 16.9.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.10.2010 na cenu 54,17 eur so splatnosťou dňa 16.10.2010 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.11.2010 na cenu 16,48 eur so splatnosťou 16.11.2010 vyplynulo, že navrhovateľ vyfaktúroval odporcovi cenu za služby poskytnuté mu v zmysle vyššie uvedenej zmluvy č. B v celkovej sume 146,25 eur. Túto sumu odporca navrhovateľovi v dňoch splatnosti jednotlivých faktúr neuhradil.

Účastníci spolu dňa 4.10.2005 uzatvorili zmluvu o pripojení č. B Súčasťou zmluvy sú aj všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ zapožičal odporcovi jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa odporcovi umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu. Odporca sa v zmysle všeobecných zmluvných podmienok vydaných navrhovateľom, ktoré sú súčasťou zmluvy, zaviazal platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka navrhovateľa, ktorá cena mu bude navrhovateľom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Dňa 12.10.2007 uzatvorili účastníci k predmetnej zmluve o pripojení dodatok, podľa obsahu ktorého sa okrem iného dojednali na predaji koncového telekomunikačného zariadenia, mobilného telefónu K. odporcovi za cenu 490,- Sk /16,265 eur/. Podľa interného dokladu predloženého navrhovateľom bola nezľavnená predajná cena uvedeného koncového telekomunikačného zariadenia u navrhovateľa 232,0255 eur. Odporca sa v predmetnom dodatku v zmluve o pripojení zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom 24 mesiacov. Podľa interného dokladu navrhovateľa bola zmluvná viazanosť pri uvedenej zmluve predĺžená do 11.12.2009 a potom do 15.1.2011.

Z výpisu nezaplatených faktúr ako aj zo samotných faktúr navrhovateľa na odporcu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.9.2010 na cenu 53,11 eur so splatnosťou dňa 16.9.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.10.2010 na cenu 30,42 eur so splatnosťou dňa 16.10.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.11.2010 na cenu 18,11 eur so splatnosťou 16.11.2010 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.10.2010 na cenu 1,33 eur so splatnosťou 16.10.2010 vyplynulo, že navrhovateľ vyfaktúroval odporcovi cenu za služby poskytnuté mu v zmysle vyššie uvedenej zmluvy č. B v celkovej sume 102,97 eur. Túto sumu odporca navrhovateľovi v dňoch splatnosti jednotlivých faktúr neuhradil.

Keďže odporca v lehotách splatnosti jednotlivých faktúr cenu hovorného nezaplatil, navrhovateľ mu na adresu bydliska uvedeného v zmluve doručoval pokus o pokonávku zo dňa 13.12.2010, v ktorom ho žiadal, aby do 27.12.2010 zaplatil vyfakturovanú cenu služieb. Podľa pripojenej doručienky list navrhovateľa dňa 16.12.2010 prevzal syn odporcu. Odporca v stanovenej lehote požadované nezaplatil.

Odporca je podľa svojej výpovede zamestnaný s príjmom asi 500,- eur mesačne v čistom. Je rozvedený, k jeho maloletému dieťaťu mu bola určená vyživovacia povinnosť súdom na 80,- eur mesačne. Odporca spláca dlh 600,- eur u Sociálnej poisťovne po 150,- eur mesačne.

Podľa § 80 písm. b) O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Odporca sa zmluvne zaviazal platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby dohodnutú cenu. Z ceny poskytnutých služieb, ktoré navrhovateľ vyfaktúroval odporcovi vyššie uvedenými faktúrami však odporca neuhradil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr spolu 329,47 eur. Neurobil to ani v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote do 27.12.2010.

Navrhovateľ sa teda v tejto časti v súlade s citovaným ustanovením § 80 písm. b) O.s.p. domáha aby súd rozhodol o splnení povinností, ktoré odporcovi vyplývajú z uzatvorených zmlúv - záväzkového vzťahu medzi účastníkmi, konkrétne povinnosti zaplatiť cenu poskytnutých služieb. Preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie navrhovateľom uplatnenej ceny služieb 329,47 eur.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úrok z omeškania. Výška úrokov je upravená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr navrhovateľa na odporcu, ako dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska.

Keďže odporca v stanovenej lehote do 27.12.2010 /podľa pokusu o pokonávku/ nezaplatil navrhovateľovi dlžnú cenu služieb 329,47 eur, dostal sa s plnením svojho peňažného dlhu do omeškania a navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od neho v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení aj úrok z omeškania z dlžnej sumy. Pretože si navrhovateľ v podanom návrhu uplatnil aj toto právo na zaplatenie úroku z omeškania a úrok z omeškania určil v súlade so zákonom, súd odporcu zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej istiny 329,47 eur a to vo výške 9 % ročne od 28.12.2010 do zaplatenia. Výšku úrokov z omeškania súd určil v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá bola platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Takto súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 329,47 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.12.2010 do zaplatenia. Uvedený dlh súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. odporcovi uložil zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorú lehotu považoval za potrebnú vzhľadom na v konaní zistené zárobné pomery odporcu.

Pokiaľ ide o ďalší z uplatnených nárokov navrhovateľa, nárok na náhradu škody v sume 952,30 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, tu súd dospel k záveru, že navrhovateľovi právo na náhradu uvedenej škody nevzniklo. Zo skutkového vymedzenia uvedeného nároku navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ sa náhrady tejto škody domáha z dôvodu, že odporcovi odpredal mobilné telefóny za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa odporca zaviazal zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnil a tiež riadne a včas cenu poskytnutých služieb neplatil a navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho trhovou cenou. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa citovaného § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka ako nárok na náhradu škodu spôsobenej porušením právnej povinnosti. Ide o tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté

kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, túto navrhovateľ vidí v rozdiel medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporcovi mobilné telefóny a nezľavnenou kúpnu cenou, za ktoré tieto mobilné telefóny inak predával. Takýto rozdiel podľa navrhovateľa pravdepodobne predstavuje tzv. skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a predstavuje zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Podľa názoru súdu však za skutočnú škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilný telefón za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa v zmysle skutočnej škody podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporcu a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda, uvedený rozdiel v cenách mobilného telefónu, celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu /v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/ ale je dôsledkom dojednania takejto zľavnenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení. O nedostatku príčinnej súvislosti svedčí aj to, že vznik tvrdenej škody predchádza porušeniu právnej povinnosti zo strany odporcu, teda tvrdená škoda vznikla navrhovateľovi ešte skôr ako odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, ktoré porušenie malo vznik škody vyvolať.

Na základe vyššie uvedených záverov súd návrh navrhovateľa o zaplatenie náhrady škody 952,30 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.10.2010 do zaplatenia zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danej právnej veci bol v konaní pomerne úspešnejší odporca, keď súd zamietol návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 952,30 eur a vyhovel mu v časti o zaplatenie 329,47 eur, pričom aj zastavenie konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 391,69 eur je potrebné rátať k dobru odporcu. Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil a preto súd podľa § 151 ods. 1 O.s.p. odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keď o náhrade trov konania sa rozhoduje len na návrh.

Na druhej strane si právo na náhradu trov konania uplatnil vedľajší účastník na strane odporcu a keďže pomerný úspech odporcu vo veci sa vzťahuje aj na neho, súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal proti navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v pomernej časti 72 % /čistý úspech odporcu je 554,41 eur ((453,73 eur zastavené + 210,14 eur zamietnuté) - 109,47 eur priznané navrhovateľovi), čo v pomere k predmetu konania 773,35 eur predstavuje 72 %/. Trovy vedľajšieho účastníka predstavujú trov jeho právneho zastúpenia v konaní, ktoré tvorí tarifná odmena 51,45 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia + 7,63 eur režijný paušál, tarifná odmena 51,45 eur za písomné vyjadrenie k návrhu navrhovateľa + 7,63 eur režijný paušál. Výška tarifnej odmeny za úkony advokáta vedľajšieho účastníka bola vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Výška režijného paušálu bola určená podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky ako jedna stotina výpočtového základu pre rok 2012, v ktorom boli úkony právnej pomoci vykonané. Celkovo tak trovy konania vedľajšieho účastníka sú 118,16 eur, z čoho 72 % je 85 eur. Povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 85 eur uložil súd navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.