

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/185/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204290
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612204290.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. B. H., B.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky T. H., O. X. L. H. C. T. W., O. X. L., B. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, na návrh navrhovateľky Ľ. X.W., O. X. O., V. Š. XXX/XX, prechodne bytom L. XX, o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletý B. H., B.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti Ľ. X., B.. XX.X.XXXX, O. X. O., V. Š. XXX/XX, prechodne bytom L. XX, ktorá sa o neho bude osobne starať a ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého B. sumou 26,65 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou výživného vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima, ktorú sumu je matka povinná zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín.

6P/185/2012

-2-

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého B. sumou 26,65 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou výživného vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima, ktorú sumu je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín.

Ústavná starostlivosť nad maloletým B. H., B.. XX.XX.XXXX nariadená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/8/2012-31 zo dňa 17.4.2012 sa z r u š u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáha zverenia maloletého B. do pestúnskej starostlivosti. Uviedla, že dňom 8.6.2012 bola zapísaná do zoznamu žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti na ÚPSVaR Trenčín. Spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť, preto jej bol zo strany ÚPSVaR Trenčín udelený súhlas k zoznámeniu a nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým B.. Maloletého B. začala pravidelne navštevovať. Zároveň priebežne absolvovala potrebné školenia. Od 10.8.2012 má maloletého B. so súhlasom Detského domova Prievidza na hosťovskom pobyte. S mal. B. si vytvorili veľmi dobrý vzťah. Je vdova, žije so svojim priateľom, ktorý so zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti súhlasí a ktorý má tiež k maloletému vytvorený veľmi dobrý vzťah. Navrhovateľka poukázala na splnenie všetkých predpokladov pre zabezpečenie starostlivosti o dieťa. Je zamestnaná, nebola nikdy trestne stíhaná, má dobrý zdravotný stav a veľmi dobré majetkové a bytové pomery. Starostlivosť o maloletého tak dokáže zabezpečovať i po materiálnej stránke. Psychologickým vyšetrením u nej neboli zistené žiadne rizikové faktory, ktoré by spochybňovali jej spôsobilosť na výkon náhradnej rodinnej starostlivosti. Uviedla, že maloletého si veľmi obľúbila a vyjadrila presvedčenie o maloletého sa postarať a zabezpečiť mu zázemie.

Matka maloletého sa vo veci nevyjadrila. Pojednávania sa nezúčastnila, hoci predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p.. Za splnenia podmienok stanovených v § 101 ods. 2 O.s.p. súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého.

6P/185/2012

-3-

Otec maloletého dieťaťa sa vo veci vyjadril písomne (č.l. 47 spisu). Nesúhlasil s tým, aby bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Namietal, že maloletý nie je sirota, má matku a otca. Uviedol, že má záujem po prepustení z väzenia vziať si maloletého do svojej starostlivosti. Pripustil, že nebolo v ich silách z dôvodu závislosti na drogách starať sa o maloletého. Má za to, že sa to už zmenilo, vo väzení podstúpil protitoxikomanickú liečbu a po prepustení sa v žiadnom prípade k drogám nevráti. Súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Kolíznym opatrovníkom navrhol návrhu v celom rozsahu vyhovieť a zveriť maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Zároveň navrhol zaviazat' oboch rodičov prispievať na výživu maloletého sumou 26,65 € mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou výživného vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima na účet ÚPSVR Trenčín.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov, a to rodným listom maloletého, lekárskou správou, rodným listom navrhovateľky, výpisom z registra trestov, potvrdením zamestnávateľa navrhovateľky, potvrdením VÚSZ, výpismi z listov vlastníctva, rozhodnutím ÚPSVaR Trenčín, odporúčaním ÚPSVaR Trenčín, správou ÚPSVaR Trenčín, správou Detského domova Prievidza, uznesením OS Partizánske č.k. 6P/185/2012-43 zo dňa 31.10.2012, správou ÚPSVaR Partizánske, písomným vyjadrením otca, správou Sociálnej poisťovne, správou ÚPSVaR Partizánske o šetrení pomerov, rozsudkom OS Partizánske č.k. 2T/138/2012-110 zo dňa 7.8.2012, oboznámením obsahu pripojeného spisu OS Partizánske sp. zn. 3P/8/2012 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. B. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v Trenčíne. Z rodného listu maloletého (č.l. 5 spisu) vyplýva, že matkou maloletého dieťaťa je T. H., B.. XX.X.XXXX, otec maloletého dieťaťa je T. W., B.. X.X.XXXX. Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/13/2012-14 zo dňa 1.2.2012 bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Detského domova v Prievidzi, Š. Závodníka 494/24, Prievidza.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/8/2012-31 zo dňa 17.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.7.2012, bol zamietnutý návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu; nad maloletým dieťaťom bola nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove v Prievidzi, Š. Závodníka 494/24, rodičom maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť upraviť si v lehote pol roka od právoplatnosti rozsudku svoje sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Rodičom maloletého dieťaťa bola predmetným rozsudkom zároveň uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého na účet ústavného zariadenia.

Matka sa od umiestnenia maloletého v ústavnom zariadení o mal. B. nezaujíma, na jeho výživu neprispieva (č.l. 60 spisu). Je dlhodobo nezamestnaná, bez príjmu a bez prístrešia, má hlásený trvalý pobyt bezdomovca. Okrem maloletého má matka ešte ďalšie tri deti, ktoré jej boli z dôvodu ohrozenia ich života a zdravia odobraté (spis OS Partizánske sp. zn. 3P/8/2012).

Otec maloletého bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/138/2012-110 zo dňa 7.8.2012 odsúdený za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok,

6P/185/2012

-4-

jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie (č.l. 58 spisu). Trest si otec vykonáva v ÚVTOS Leopoldov.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/185/2012-43 zo dňa 31.10.2012 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol mal. B. odovzdaný do starostlivosti navrhovateľky.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako úrad určený na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti odporučil navrhovateľku na zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti nad mal. B. (č.l. 19 spisu). Súhlas bol vydaný na základe zoznamenia sa dieťaťa s navrhovateľkou, ktorá nadviazala s maloletým bezprostredný kontakt, medzi navrhovateľkou a maloletým sa vytvorilo prvotné puto. Navrhovateľka má v mieste bydliska dobrú povest', jej majetkové a bytové pomery sú dobré. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovala na Referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Trenčín s odporúčaním, že má predpoklady stať sa dobrým náhradným rodičom.

Rozhodnutím ÚPSVaR Trenčín zo dňa 8.6.2012 (č.l. 17 spisu) bola navrhovateľka zapísaná do zoznamu žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti.

Navrhovateľka je vdova (č.l. 11 spisu), má priateľa, s ktorým býva v 3-izbovom rodinnom dome (č.l. 60 spisu). Je zamestnaná ako riaditeľka DOMICILE n.o., Stará Turá (č.l. 10 spisu). Má dobrý zdravotný stav (č.l. 6 spisu) a je bezúhonná (č.l. 8 spisu).

Zo správy ÚPSVaR Partizánske (č.l. 60 spisu) vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom vykonal šetrenie zamerané na starostlivosť navrhovateľky o maloletého. Šetrením bolo zistené, že navrhovateľka má pre dieťa vytvorené veľmi dobré podmienky. Maloletého prijala s láskou a zabezpečila mu všetky potrebné osobné veci. Dieťaťu poskytuje príkladnú starostlivosť. Maloletý má pri nej možnosť zažívať istotu domova a budovať si pevnú vzťahovú väzbu.

Podľa § 44 ods.1, 2,3, 4 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

6P/185/2012

-5-

Podľa § 48 ods.1, 2, 3, 4 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže zveriť rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení do maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1, 2, ods. 5 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú na výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Predmetom tohto konania bol návrh na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Základným predpokladom na to, aby bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti je skutočnosť, že rodičia nemôžu zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa a zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti je v jeho záujme. Zároveň sa vyžaduje, aby osoba, ktorej má byť mal. dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti, bola zapísaná v zozname žiadateľov na náhradnú rodinnú starostlivosť. V danej veci mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa výrazným spôsobom zanedbávali starostlivosť o maloleté dieťa. Z toho dôvodu bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, rodičom maloletého bola určená lehota pol roka od právoplatnosti rozsudku upraviť si svoje pomery tak, aby mohli zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Táto lehota uplynula dňom 12.1.2013. K uvedenému dňu ani jeden z rodičov nemal splnené podmienky na starostlivosť o maloletého. Matka sa o maloletého nezaujíma, je dlhodobo nezamestnaná, bez príjmu a bez prístrešia, má hlásený trvalý pobyt bezdomovca. Otec vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za prečin prechovávanía omamných a psychotropných látok a prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil na chránenej a blízkej osobe. Z uvedeného vyplýva, že ani jeden z rodičov nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, preto súd musí rozhodnúť o náhradnej starostlivosti. Maloletý bol na základe predbežného opatrenia odovzdaný do starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa návrhom na začatie konania vo veci samej domáha zverenia maloletého do pestúnskej starostlivosti. Zo šetrenia pomerov vykonaného prostredníctvom ÚPVSaR Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že navrhovateľka príkladne zabezpečuje starostlivosť o maloletého a má vytvorené veľmi dobré podmienky k tomu, aby jej bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti. S maloletým si vytvorili veľmi blízky vzťah. So zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti súhlasí aj jej priateľ. Navrhovateľka bola rozhodnutím ÚPVSaR Trenčín zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Spíňa všetky morálne a osobnostné predpoklady k tomu, aby jej bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti. Na základe uvedených skutočností má súd za to, že zverenie maloletého B. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd preto rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa bude o maloletého osobne starať a s poukazom na § 50 ods. 1 Zákona o rodine ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

V zmysle § 51 Zákona o rodine bolo rozhodnuté o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému. Súd prihliadol na skutočnosť, že matka maloletého je v súčasnosti s najväčšou pravdepodobnosťou bez príjmu. Žiaden príjem nepoberá ani otec maloletého, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody. Výživné bolo preto matke i otcovi určené na sumu 26,65 € mesačne, čo predstavuje minimálnu výšku stanovenú zákonom. V budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona bude výživné predstavovať 30 % z takto zmeneného životného minima.

Výživné sú matka i otec maloletého povinní zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín.

Týmto rozsudkom bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletým B. nariadená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/8/2012-31 zo dňa 17.4.2012, nakoľko zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti, pominuli dôvody pre zotrvanie ústavnej starostlivosti.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

6P/185/2012

-8-

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si osoba povinná platiť výživné nebude dobrovoľne plniť povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, je možné domáhať sa jej splnenia prostredníctvom exekúcie.