

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/211/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612211027
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612211027.6

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., AK so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.Á. XX, XXX XX J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu a/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, AK so sídlom Dr. Herza 12, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 442,27 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy 442,27 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 117,51 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.07.2012 bol tunajšiemu súdu doručený žalobný návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcovi zaplatenie 442,27 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Lučenec v zmysle § 172 O.s.p. vydal dňa 02.08.2012 platobný rozkaz č.k. 6Ro/286/2012-21, ktorým uložil odporcovi, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 442,27 Eur s príslušenstvom, nahradil trovy konania vo výške 26,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 94,02 Eur.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 9C/211/2012-58 zo dňa 18.10.2012 vydaný platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podaním zo dňa 04.09.2012, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 12.09.2012 vstúpilo do konania v zmysle § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778.

Po prvom pojednávaní vo veci samej písomným podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 19.12.2012 vzal navrhovateľ žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Súd mal za to, že odporca so späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu súhlasil. Nakoľko výzvou zo dňa 16.01.2013 súd vyzval odporcu, aby sa v lehote 10 od doručenia výzvy k späťvzatiu žaloby vyjadril a zároveň ho súd poučil, že ak v prípade súdom stanovenej lehoty k späťvzatiu žaloby nevyjadrí, súd bude mať za to, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Súd považoval v zmysle § 46 ods. 2 O.s.p. predmetnú výzvu za doručenú dňom 08.02.2013.

Dňa 20.12.2012 taktiež tunajšiemu súdu doručil právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu súhlas k späťvzatiu žaloby a zároveň doručil súdu vyčíslenie doterajších trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby, t.j. prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) Vyhl. v sume 31,54 Eur, písomné podanie na súd vo veci samej pomenovaný ako „odpor zo dňa 20.09.2012 v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) Vyhl. v sume 31,54 Eur, vyjadrenie z 27.11.2012 v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) Vyhl. v sume 31,54 Eur a zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 28.11.2012 v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) Vyhl. v sume 31,54 Eur spolu 4x režijným paušálom v sume 7,63 Eur, v celkovej výške 156,68 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ vzal žalobu v celosti po prvom pojednávaní späť, odporca a vedľajší účastník na strane odporcu so späťvzatím žaloby v celom rozsahu súhlasili, súd preto v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

Podľa § 137 O.s.p, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, úšlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

K zastaveniu konania nedošlo pre správanie odporcu, preto v zásade platí, že zastavenie konania procesne zaviniel navrhovateľ späťvzatím žaloby. Z uvedeného dôvodu by odporca mal právo na náhradu trov konania, avšak vzhľadom k tomu, že si odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol o nepriznaní trov konania.

V zmysle ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník na strane odporcu konaní rovnaké práva a povinnosti ako odporca. Keďže odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p., patrí náhrada trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

Podľa § 10 ods. 1 Vyhlásky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 eura do 6.638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa § 10 ods. 2 Vyhl. ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovanie právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlásky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci, e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona, f) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Preštudovaním vyúčtovania trov súd zistil, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu pri ich vyúčtovaní nepostupoval správne v časti vyčíslenia odmeny za úkon právnej služby pomenovaný ako „odpor z 20.09.2012“ v sume 31,54 Eur a režijný paušál v sume 7,63 Eur, pretože odporca odpor proti platobnému rozkazu nepodal a teda ho nemohol podať ani vedľajší účastník na strane odporcu v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Cdo 207/2011 zo dňa 10.10.2012, súd preto priznanie odmeny za tento úkon právnej služby považuje za neúčelný. Súd potom priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu odmenu vo výške 117,51 Eur, ktorá pozostáva z troch úkonov právnej služby po 31,54 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) Vyhl. v sume 31,54 Eur, vyjadrenie z 27.11.2012 v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) Vyhl. v sume 31,54 Eur a zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 28.11.2012 v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) Vyhl. v sume 31,54 Eur spolu 3x režijným paušálom v sume 7,63 Eur.

Súd preto zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vzniknuté trovy právneho zastúpenia vo výške 117,51 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 117,51 Eur je navrhovateľ povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.