

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711217900
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711217900.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Zvolene v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s. Bratislava, IČO: 35 838 825, so sídlom Bratislava, Košická 56, zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o, advokátskou kanceláriou, IČO: 35 885 459, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, proti odporcom I./ P. H.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., L. X. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Danielou Ťažkou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Brezno a III./ Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., E. I. XX, o zaplatenie 7.590,35 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca I./ a odporkyňa III./ s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 7.590,35 Eur spolu s 11,40% úrokom ročne zo sumy 7.590,35 Eur od 15.06.2005 do zaplatenia, s 13% úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.590,35 Eur od 15.06.2005 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 1.338,98 Eur rozhodnutia na účet HMG & PARTNERS, s.r.o. Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35 885 459 do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že splnením povinnosti jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého odporcu.

Konanie z a s t a v u j e vo výške 1% úroku z omeškania ročne zo sumy 7.590,35 Eur od 15.06.2005 do zaplatenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 12.12.2011 si uplatnil voči odporcom I./, II./, III./ právo na zaplatenie 7.590,35 Eur spolu s 11,4% úrokom ročne zo sumy 7.590,35 Eur od 15.06.2005 do zaplatenia, s 14% úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.590,35 Eur od 15.06.2005 do zaplatenie.

Odporca II./ zomrel.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12C 122/2012-67 zo dňa 16.08.2012, právoplatný 06.11.2012 konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcovi II./ zastavil.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 08.02.2013 zobral návrh späť z časti 1% úroku z omeškania ročne zo sumy 7.590,35 Eur od 15.06.2005 do zaplatenia, nakoľko ho nesprávne uplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konanie zastavil na základe späťvzatia návrhu navrhovateľa vo výške 1% úroku z omeškania ročne zo sumy 7.590,35 Eur od 15.06.2005 do zaplatenia v súlade s citovaným ustanovením.

Oporcovi I./ bol ustanovený opatrovník pre toho, koho pobyt nie je známy, Daniela Ťažká, súdna tajomníčka Okresného súdu Brezno. Bol jej doručený návrh s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu v lehote 10 dní v troch vyhotoveniach. Opatrovníčka odporcu I./ sa písomne nevyjadrila. Na pojednávanie sa dňa 08.02.2013 nedostavila, hoci predvolanie prevzala 21.01.2013, neúčast' neospravedlnila.

Súd na pojednávanie predvolal odporkyňu III./ Prvý pokus o predvolanie bol uskutočnený 18.01.2013, opakovane dňa 21.01.2013. Tento deň bola zásielka uložená. Zásielku si v úložnej dobe neprevzala, na adrese Okružná cesta 12, Prievidza. Súd mal preukázané, že na tejto adrese sa zdržuje, preto považoval doručenie za vykázané náhradným spôsobom.

Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ nadobudol pohľadávku vo výške 7.590,35 Eur veriteľa INVEST - KAPITAL, a.s. , Bratislava, Hattalova 12/C, IČO: 35 871 334, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.01.2008. Tento nadobudol predmetnú pohľadávku od pôvodného veriteľa Poštová banka a.s. Bratislava, IČO: 31 340 890, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.01.2006. Právny predchodca navrhovateľa a odporca I./ uzatvorili dňa 16.12.2004 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXX/XXXX/XX na základe, ktorej bol odporcovi I./ poskytnutý úver 8.298,48 Eur s úrokovou sadzbou vo výške 11,40% ročne. Zmluvné strany sa dohodli, že odporca I./ bude úver splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 222,40 Eur vždy k 15-temu dňu každého mesiaca. Prvá splátka bola splatná v mesiaci január 2005, čo vyplýva z článku III. bod 2. Zmluvy o úvere. Odporca I./ sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky do 15.11.2008 a v stanovených termínoch zaplatiť príslušenstvo úveru, ktoré tvoria úroky, sankčné úroky, zmluvné pokuty a dodržiavať ostatné podmienky dohodnuté s veriteľom. Podmienky čerpania úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dojednané v zmluve o úvere. Na zabezpečenie návratnosti úveru právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom II./ a odporcom III./ dňa 16.12.2004 ručiteľskú listinu, v ktorej odporcovia II./ a III./ vyhlásili, že uspokojia pohľadávku veriteľa, ak tak neurobí dlžník. Odporca I./ sa dostal so splácaním úveru do omeškania a právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcov listom zo dňa 07.06.2005 na úhradu dlžnej sumy s tým, že pokiaľ nebude dlžná čiastka úveru pripísaná na účet právneho predchodcu navrhovateľa do 14.06.2005, nasledujúci deň sa úver stane splatným. Odporcovia nereagovali, odporca II./ dňa 24.11.2009 zomrel, t.j. pred podaním návrhu dňa 12.12.2011.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 503 ods. 3, druhá veta Obchodného zákonníka, úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1 prvá veta, Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 311 ods. 1 Obchodného zákonníka, ručenie zaniká zánikom záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje.

Súd na základe predložených listinných dokladov zistil, že odporca I./ ako dlžník a odporca III./ ako ručiteľ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 7.590,35 Eur, zároveň sú povinní mu uhradiť aj úrok 11,40% ročne z dlžnej sumy od 15.06.2005 do zaplatenia a 13% úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy od 15.06.2005 do zaplatenia. Úrok a úrok z omeškania sú povinní uhradiť v súlade s citovaným ustanovením § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Konanie v časti 1% úroku z omeškania ročne zo sumy 7.590,035 Eur od 15.06.2005 do zaplatenia bolo zastavené v súlade s § 96 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

V časti o zastavení konania vo výške 1% úroku z omeškania ročne zo sumy 7.590,35 Eur od 15.06.2005 do zaplatenia bolo rozhodované v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p. Návrh navrhovateľa bol v tejto časti nedôvodný, preto odporcom I./ a III./ vzniklo právo na náhradu trov konania. O zvyšnej časti pohľadávky bolo rozhodované v súlade s § 142 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľ bol v podstatnej časti úspešný, neúspešný v nepatrnej časti, preto mu vzniklo právo na náhradu celých trov právneho zastúpenia voči odporcom I./ a III./ Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z troch právnych úkonov, príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 08.02.2013, trikrát á 237,34 Eur plus dvakrát režijný paušál á 7,41 Eur plus jedenkrát režijný paušál á 7,81 Eur, náhrada cestovného na tomto pojednávaní z Banskej Bystrice do Zvolena a späť dvakrát á 1,20 Eur. Všetko navýšené o 20% DPH, t.j. 146,93 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú 883,98 Eur. Odporcovia I./ a III./ sú povinní spolu so súdnym poplatkom 455,00 Eur nahradiť navrhovateľovi trovy konania 1.338,98 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa HMG & PARTNERS, s.r.o. Bratislava, IČO: 35 885 459 do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Povinní sú nahradiť trovy konania spoločne a nerozdielne s tým, že splnením povinnosti jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu. Právny zástupca navrhovateľa je po právoplatnosti uznesenia povinný preúčtovať časť trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku 455,00 Eur na účet navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

Právna zástupkyňa navrhovateľa svojim podpisom potvrdila, že sa vzdáva odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).