

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 4PP/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010535  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:6123010535.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD. v trestnej veci odsúdeného: H. G., nar.: XX.XX.XXXX v Q., adresa na doručovanie: E. XX, t.č.: ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2023 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. § 66 ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného:

H. G., nar.: XX.XX.XXXX v Q.,  
adresa na doručovanie: E. XX  
t.č.: ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom OS Zvolen zo dňa 22.03.2023, sp. zn.: 2T/2/2023 v spojení s uznesením KS v Banskej Bystrici, sp. zn.: 4To/47/2023 zo dňa 14.06.2023

zamieta.

### odôvodnenie:

Dňa 07.07.2023 bola tunajšiemu súdu postúpená Okresným súdom Banská Bystrica žiadosť odsúdeného H. G., prostredníctvom ktorej žiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.03.2023, sp. zn.: 2T/2/2023 v spojení s uznesením KS v Banskej Bystrici, sp. zn.: 4To/47/2023 zo dňa 14.06.2023. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 29.02.2024. Lehota podľa § 66 ods. 1. písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 30.06.2023.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, s aktuálnym odpisom registra trestov, s lustráciou v registri CESDAB, s lustráciou v registri GP, s rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.03.2023, sp. zn.: 2T/2/2023 v spojení s uznesením KS v Banskej Bystrici, sp. zn.: 4To/47/2023 zo dňa 14.06.2023 a s ostatným spisovým materiálom.

Na základe dopytu konajúceho súdu, doručil riaditeľ ÚVTOS hodnotenie k návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného v nasledovnom znení:

## Začiatok hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

„Odsúdený H. G., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 27.06.2023 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na výkon trestu odňatia slobody. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kde je umiestnený doposiaľ.

Menovaný bol dňa 02.11.2022 dodaný do výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica (ďalej len „ústav Banská Bystrica“). V ústave Banská Bystrica nastúpil dňa 14.06.2023 aj do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie menovaného bolo zväčša na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snažil dodržiavať, až na dva negatívne poznatky, keď opakovane spal v nepovolenom čase. Príkazy a nariadenia príslušníkov inak plnil a rešpektoval. V ústave Banská Bystrica bol pracovne zaradený od 11.05.2023 do 13.06.2023 na pracovisku v ústave s dozorom Elektrorecycling, bez negatívnych poznatkov. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárny trest nemá vykázaný.

Počas umiestnenia v tunajšom ústave je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnú a kolektívnu hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený a dbá o svoj zovňajšok. V osobných veciach si udržiava náležitý poriadok. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ nebol v tunajšom ústave disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania.

Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, číta dostupnú literatúru a hráva spoločenské hry. Z dostupnej dokumentácie je zrejmé, že sa zapája do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Voľný čas sa snaží využívať v rámci svojich možností a záujmov zmysluplne.

Odsúdený je od 04.07.2023 pracovne zaradený na pracovisko mimo ústavu s dohľadom FCC Trnava. Pracovnú morálku má na požadovanej úrovni, fond pracovnej doby riadne využíva, pracovné návyky má osvojené. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu.

Menovaný bol do svojich pätnástich rokov vychovávaný v úplnej rodine, po rozchode rodičov ho vychovávali striedavo matka a otec. Otec H. G., matka G. G., rod. T.. Má jedného súrodenca. Po ukončení základnej školy ďalej vo vzdelávaní pokračoval na strednej odbornej škole v odbore automechanik, štúdium však neukončil, má ukončené iba základné vzdelanie. Doposiaľ vystriedal viacero zamestnaní, po neúspešnom štúdiu sa spočiatku zamestnal vo výrobnom závode Kopast ako zámočník, neskôr odišiel za prácou do Českej republiky, kde pracoval vo vápenke ako manuálny pracovník. Po návrate na Slovensko sa už oficiálne nezamestnal, živil sa iba príležitostnými brigádami ako manuálny pracovník, resp. sezónnymi brigádami v Taliansku.

Menovaný je slobodný, s aktuálnou družkou N. K. má maloletého syna N., v ktorého rodnom liste však nie je uvedený ako otec, s poukazom na čo si vyživovaciu povinnosť nehlásil. Kontaktuje sa s družkou a synom formou korešpondencie a telefonovania, počas výkonu väzby ho aj navštevovali. Pred výkonom väzby žil s družkou a synom v podnájme na adrese F. 3, Q.. Po výkone trestu plánuje ísť bývať spočiatku k otcovi na adresu E. XX, okres L., neskôr má v pláne ísť bývať s družkou a synom do podnájmu vo Q.. V zaobchádzaní s odsúdeným postačuje nedirektívny prístup so zameraním na plnenie povinností a dodržiavanie interných noriem. V individuálnej práci je vedený k zodpovednosti za svoje správanie a sebakontrolu. K trestnej činnosti deklaruje kritický postoj. Pre krátkosť času nie je možné objektívne vyhodnotiť plnenie krátkodobých cieľov zaobchádzania, možno však konštatovať, že odsúdený sa podieľa na ich plnení.

Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid'. odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči odsúdenému v pedagogickej dokumentácii evidované ďalšie trestné stíhanie.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčam ho podmienenčne prepustiť.“

Koniec hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

Z oboznámeného trestného rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.03.2023, sp. zn.: 2T/2/2023 v spojení s uznesením KS v Banskej Bystrici, sp. zn.: 4To/47/2023 zo dňa 14.06.2023, súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a bol mu uložený nepodmienečný súhrnný trest vo výmere 1 (jeden) rok 4 (štyri) mesiace so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Ku skutkom som sa priznal, úprimne ich ľutujem. Mám maloletého syna, ktorému chcem byť vzorným otcom. Preto prosím buďte zhovievaví, dajte mi šancu, riadne sa zamestnám a budem viesť riadny život. Po prepustení by som chodil v septembri do Talianska na zber jabĺk, inak moja profesia je murár. Za tie roky som stále v kontakte s chlapcami, ktorí podnikajú. Mám možnosť zamestnať sa aj mimo sezóny ako murár. Po poslednom prepustení z trestu som normálne žil. Ale pán poškodený stále narušal chod mojej rodiny, ponúkal mojej priateľke drogy. Bol som zúfalý, trpel môj syn, konal som skratovo, išiel som k nemu domov. Ja som nebol užívateľom drog ani alkoholu. Nebol som v minulosti na nič liečený. Priateľku si zobrali potom k sebe rodičia, je teraz v poriadku. Nebudem s poškodeným udržiavať kontakt. Na slobode by bola moja doručovacia adresa: E. u otca H. G.“

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v danom štádiu nemal otázky na osobu odsúdeného.

Na verejnom zasadnutí uskutočnenom dňa 28.08.2023 súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom odsúdeného, s hodnotením riaditeľa ÚVTOS, so skráteným výpisom klienta, s odpisom registra trestov, s lustráciou v registri CESDAB, s lustráciou v registri Generálnej prokuratúry, s rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.03.2023, sp. zn.: 2T/2/2023 v spojení s uznesením KS v Banskej Bystrici, sp. zn.: 4To/47/2023 zo dňa 14.06.2023 a s ostatným spisovým materiálom. Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 4 záznamy, kedy sa jedná o rôznorodú trestnú činnosť - v dvoch prípadoch sa jedná o násilnú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol: „V hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám. Záver hodnotenia zostáva nezmenený. V súčasnosti nie je voči odsúdenému vedené žiadne trestné stíhanie. K disciplinárnym trestom: trestaný bol 09.03.2023 za spanie v nepovolenom čase, tento mu bol zahladený dňa 09.06.2023.“

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol nasledovné: „Vzhľadom na vykonané dokazovanie mám za to, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku na PP, a to na základe hodnotenia riaditeľa ústavu, ako aj odpisu RT. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že správanie a vystupovanie menovaného bolo zväčša na požadovanej úrovni. Až na dva negatívne poznatky. Taktiež poukazujem na skutočnosť, že odsúdený či už v tomto alebo v predošlom ústavu nebol disciplinárne odmenený a zároveň na skutočnosť, že z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy. Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného poukazujem najmä na početnosť záznamov v odpise RT ako aj na skutočnosť, že menovaný už bol v minulosti podmiennečne odsúdený, pričom počas skúšobnej doby sa neosvedčil. Odsúdený bol taktiež v minulosti PP, a teda z uvedeného vyplýva, že zo strany spoločnosti bola odsúdenému daná viackrát možnosť, aby viedol riadny život, pričom túto nevyužil. A naďalej sa dopúšťa protiprávnej činnosti. Napokon poukazujem na skutočnosť, že odsúdený sa dopúšťať rôznorodej trestnej činnosti, z toho v dvoch prípadoch násilnej povahy.“

Odsúdený rámci konečného návrhu odsúdený zostal bez vyjadrenia.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu mal súd za to, že odsúdený túto podmienku nespĺnil. V ústave Banská Bystrica odsúdený nastúpil dňa 14.06.2023 do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo zväčša na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snažil dodržiavať, až na dva negatívne poznatky, keď opakovane spal v nepovolenom čase. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Po premiestnení do súčasného ústavu je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni - bez negatívnych poznatkov. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnú a kolektívnu hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený a dbá o svoj zovňajšok. V osobných veciach si udržiava náležitý poriadok. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ nebol v súčasnom ústave disciplinárne odmenený. K trestnej činnosti deklaruje kritický postoj. Pre krátkosť času nie je možné objektívne vyhodnotiť plnenie krátkodobých cieľov zaobchádzania, možno však konštatovať, že odsúdený sa podieľa na ich plnení. Resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Na rozhodnutie súdu o podmiennečnom prepustení nepostačuje súdu dúfať, že odsúdený v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a že si odsúdený dostatočne uvedomuje následky svojho konania, ale súd musí byť dostatočne presvedčený (na základe vykonaného dokazovania) o tom, že u odsúdeného skutočne nehrozí vysoké riziko recidívy. U menovaného odsúdeného takýto záver súd konštatovať nemohol.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto taktiež nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd poukazuje aj na opakovanú recidívu odsúdeného. Je potrebné tiež dodať, že aj v prípade odsúdení, pri ktorých sa na odsúdeného hľadí ako na netrestaného, na tieto odsúdenia možno prihliadnuť ako na istú formu osobnostnej charakteristiky, resp. na preukázanie určitej tendencie v správaní, t.j. zahľadenie sa týka výroku o treste, nie výroku o vine, inými slovami „zahladením odsúdenia, alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin (R 71/1975). Fikcia zahľadenia odsúdenia nebráni tomu, aby súd pri hodnotení možnosti nápravy prihliadol na skutočnosť, že páchatel už v minulosti spáchal trestný

čin, a z tejto skutočnosti vyvodil príslušné závery z hľadiska jeho sklonu k trestnej činnosti a jeho vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným Trestným zákonom, možností jeho nápravy a podobne (R 10/1974)" citované aj podľa uznesenia KS v Trnave, sp. zn.: 6Tpo/301/2021 zo dňa 02.12.2021.

K druhej materiálnej podmienke je taktiež nevyhnutné dodať, že v zmysle ustálenej judikatúry má nesplnenie prvej materiálnej podmienky spravidla za následok nesplnenie ani druhej materiálnej podmienky.

V zmysle uznesenia KS v Trnave, sp. zn.: 6Tos/2/2020 zo dňa 02.04.2020:

„V tomto smere je potrebné dať za pravdu tej časti sťažnostných námietok odsúdeného, podľa ktorých ak niekto nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno od neho súčasne ani racionálne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Správna je úvaha odsúdeného o tom, že na túto prvú materiálnu podmienku tá druhá nadväzuje, bez splnenia prvej nie je možné dospieť k záveru o splnení druhej materiálnej podmienky. (...)

Zaobchádzanie s odsúdeným je súhrn aktivít, ktorých účelom je diferencovaným spôsobom zabezpečiť výkon práv a povinností podľa zákona NR SR č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podporovať a rozvíjať zmysel pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, pozitívne osobnostné vlastnosti, úctu k iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine. Pri zaobchádzaní s odsúdeným sa dbá aj na obmedzovanie nepriaznivých vplyvov väzenského prostredia. Na splnenie účelu zaobchádzania určený pedagóg vypracuje pre odsúdeného program zaobchádzania. Program zaobchádzania sa vypracúva pre každého odsúdeného; ak ide o odsúdeného so zvyškom trestu kratším ako deväť mesiacov, vypracujú sa krátkodobé ciele zaobchádzania. Program zaobchádzania je súhrn aktivít zameraných na rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v tomto zákone a v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Program zaobchádzania ustanovuje cieľavedomé, komplexné a štruktúrované pôsobenie na odsúdeného podľa jeho osobnostných vlastností, odborných vedomostí a stupňa vzdelania v súlade s účelom výkonu trestu. (...).“

V prípade odsúdeného je teda, vzhľadom na jeho kriminálne narušenie, riziko sociálneho zlyhania vysoké (podľa hodnotenia sa prognóza javí ako menej priaznivá) a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ takým výchovným vplyvom, aby bol odsúdený schopný viesť na slobode riadny život. Súd pripomína, že samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v prostredí vynútenej disciplíny, nemôže byť samé o sebe dôvodom na použitie takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu v zmysle hodnotenia správal „akceptovateľne“, pričom je zrejmé, že jeho správanie nebolo bezproblémové a hoci mu pravdepodobne nemožno uprieť snahu, súd má za to, že v prípade odsúdeného nie je dôvodné aplikovať tak významný inštitút, ako je podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Je tiež nutné dodať, že odsúdenému bola daná možnosť opakovane sa začleniť do spoločnosti (po výkone NEPO trestov), ktorú zjavne nevyužil a pokračoval v páchaní trestnej činnosti rovnakého druhu). Navyše pri odsúdenom, ktorý je vo výkone trestu opakovane, súd očakáva lepšiu a rýchlejšiu adaptáciu na podmienky ÚVTOS a teda nie existenciu negatívnych poznatkov. Ak v minulosti odsúdený vo výkone NEPO trestu a dostane sa do neho opakovane, súd môže o podmiennečnom prepustení uvažovať len v prípade existencie celkom výnimočných okolností svedčiacich v prospech odsúdeného, čo ale súd v predmetnej veci nezistil.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti (najmä na fakt, že u ods. nezistil splnenie ani jednej z materiálnych podmienok) a na prezentovaný postoj odsúdeného k vlastnej trestnej činnosti, má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.