

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 13P/295/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611212695  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7611212695.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves JUDr. Katarína Šťastná, samosudkyňa vo veci mal. N. G., T.. XX.X.XXXX, H. O. I., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, dieťa rodičov matka: N. N. T.. XX.X.XXXX, H. G. XXX, N. a otec: Y. D. T.. XX.X.XXXX, T. H. F. XX, K. t. č. na T. I., zastúpený opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Lišuchom Viktorom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Rožňave na návrh matky o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č. konania 15P 306/2008-17 zo dňa 17.12.2008 tak, že zvyšuje výživné otca na mal. G. zo sumy 24,50 eur na sumu 60,- eur mesačne počnúc od 01.09.2011 a počnúc od 01.09.2012 zvyšuje výživné otca na mal. G. na sumu 80,- eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15.dňa v mesiaci vopred.

Dlžné výživné otca na mal. G. za obdobie od 01.09.2011 do 31.01.2013 vo výške 1.115,- eur povoľuje súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- eur spolu s bežným výživným počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia.

### odôvodnenie:

Matka doručila tunajšiemu súdu dňa 17.08.2011 návrh na zvýšenie výživného pre mal. G. zo sumy 24,50 eur na sumu 80,- eur mesačne počnúc od 01.09.2011. Svoj návrh odôvodnila tým, že na strane mal. dcéry došlo k podstatným zmenám, pretože od septembra 2011 nastupuje do 9. ročníka základnej školy a je potrebné zakúpiť jej školské potreby a pomôcky a taktiež uhradiť poplatok za ZRPŠ. Ďalej uviedla, že dcéra sa počas školy stravuje doma, je zdravá a dobre prospieva, avšak je vo veku, kedy neustále rastie a potrebuje oblečenie, obuv ako aj hygienické potreby. Okrem uvedených výdavkov uhradza dcére poplatok za mobilný telefón vo výške 10,- eur a internet vo výške 18,- eur. Spolu s dcérou žije v rodinnom dome, kde s nimi býva aj stará matka a náklady spojené s bývaním má mesačne vo výške cca. 200,- eur. Ďalej matka uviedla, že otec s dcérou nie je v žiadnom kontakte a nevie kde sa v súčasnej dobe nachádza, pričom podala na neho trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti.

Adresu pobytu otca sa súdu napriek rozsiahlemu šetreniu nepodarilo zistiť, pričom súbežne s týmto konaním prebieha na tunajšom súde aj konanie pod sp. zn. 3T 46/2012, kde obvineným je otec pre prečin zanedbania povinnej výživy a ani v trestnom konaní nebol pobyt otca zistený, zdržiava sa najčastejšie na rôznych adresách v Českej republike, na základe čoho bol na otca vydaný dňa 21.11.2012 príkaz na zatknutie a dňa 29.01.2013 európsky príkaz na zatknutie, ktoré doposiaľ neboli zrealizované. Na základe uvedeného súd ustanovil otcovi opatrovníka z dôvodu jeho neznámeho pobytu v osobe vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava, pretože jediná známa príbuzná otca - jeho matka D. H., nebola ochotná vykonávať funkciu opatrovníka svojmu synovi.

Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výpoveďou matky, správami o osobných a majetkových pomeroch rodičov a o prešetrení pomerov u mal. G. a oboznámil sa s obsahmi spisov tunajšieho súdu sp. zn. 15P 306/2008, sp. zn. 0Tp 188/2011 a sp. zn. 3T 46/2012, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Rodičia mal. G. nežijú v spoločnej domácnosti, ich manželstvo bolo rozvedené a výživné bolo naposledy zvýšené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15P 306/2008 právoplatným dňa 14.01.2009 a to zo sumy 500,- Sk na sumu 738,- Sk ( 24,50€ ) mesačne počnúc od 01.12.2008. V čase tejto úpravy výživného bola mal. G. žiačkou 6. ročníka základnej školy, bola zdravá a záľuby mala primerané veku. Matka bola zamestnaná s priemerným príjmom 11.065,- Sk ( 367,29€ ) a otec bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde bol pracovne zaradený s priemerným čistým mesačným zárobkom 1.104,- Sk ( 36,65€ ).

V čase podania návrhu bola mal. G. žiačkou 9. triedy základnej školy a od septembra 2012 nastúpila na Strednú školu Ž. v Y.. Mal. G. žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a starou matkou v rodinnom dome, kde má vytvorené vhodné podmienky pre svoj všestranný rast a vývoj. Záľuby má primerané veku a navštevuje folklórny súbor v N.. Zdravotný stav mal. je dobrý. Okrem bežných výdavkov na ošatenie, stravu a hygienu jej matka zakupuje všetky školské potreby a pomôcky a od septembra 2012 pravidelne cestuje do Y. kvôli škole. Otec s maloletou nie je v žiadnom kontakte, na výživné jej neprispieva, okrem sumy 5 eur, ktorú zaslal dňa 11.01.2013. Matka maloletej je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 353,61 € a na mal. G. poberá náhradné výživné vo výške 24,50 € mesačne z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Gelnica.

Zo správy OR PZ ODI Spišská Nová Ves súd zistil, že matka ani otec nie sú vedení ako držiteľia alebo vlastníci motorového vozidla.

Zo správy katastra Spišská Nová Ves súd zistil, že ani matka ani otec nie sú vedení ako vlastníci nehnuteľností.

Zo spisu 0Tp 188/2011 súd zistil, že v období od podania návrhu bol otec zamestnaný v spoločnosti J. G. G..M..B.. C. a v spoločnosti Z.&U. G. G..M..B., pričom vo svojej výpovedi pri výsluchu obvineného dňa 04.01.2012 uviedol, že je nezamestnaný, rozvedený a nemajetný, má ukončené základné školské vzdelanie a vyživovaciu povinnosť má k trom deťom, a to mal. G. N., T.. XX.XX.XXXX, S. Z., T.. XX.XX.XXXX a C. C., T.. XX.XX.XXXX. Ďalej otec uviedol, že na výživu G. ani ostatných detí nič neplatil, pretože mal vysoké výdavky v súvislosti s bývaním v Českej republike, ale bol ochotný dlžné výživné vyrovnat' hneď po tom, čo mu bude vyplatená odmena z firmy Z.&U. Z. Q. J., s ktorou sa skontaktuje kvôli časti nevyplatenej mzdy.

Zo správy spoločnosti J. G. G..M..B.. C. súd zistil, že otec bol vo firme zamestnaný v období od 02.08.2011 do 30.09.2011 s hrubou mzdou 17.500,- Kč, pričom pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe z dôvodu nedodržania pracovnej disciplíny. Spis 3T 46/2012 obsahuje od tejto spoločnosti správu, že čistá mzda otca bola vo výške 15.956,- Kč, pričom k 17.10.2011 si mal otec vo firme vyzdvihnúť ešte výplatu v sume 7.480,-Kč, avšak firma otca nemôže zastihnúť. Podľa prepočtu kurzu platného v čase 02.08.2011 a 30.09.2011 t. j. v čase trvania pracovného pomeru bola čistá mesačná mzda otca 660,43 € / kurz k 01.08.2011/ až 660,59 € / kurz k septembru 2011/.

Zo správy spoločnosti Z.&U. G. G..M..B.. D. T. Y. súd zistil, že otec bol u nich zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce v období od 23.12.2011 do 31.12.2011, pričom odpracoval 9 dní s dohodnutou mzdou 2,- eur/hodina t. j. pri predpokladanom 8 hod. pracovnom čase je predpokladaná výška odmeny otca 16,- eur/deň a za 9 dní je celková výška predpokladanej odmeny 144,- eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Gelnica súd zistil, že otec bol naposledy v evidencii nezamestnaných od 01.02.2010 do 17.05.2010, pričom vyradený z evidencie bol pre nespoluprácu s úradom a zo strany úradu mu neboli poskytované žiadne sociálne dávky. Zo spisu 3T 46/2012 súd zistil, že úrad práce evidoval v čase od septembra 2011 doposiaľ voľné pracovné miesta pre uchádzačov o zamestnanie zo základným vzdelaním, ktoré dosahuje otec, pričom išlo o zamestnanie ako napríklad nekvalifikovaný zamestnanec v lesníctve, pomocná nekvalifikovaná sila pre obec, pomocný lesný robotník, alebo pomocník a upratovač v kancelárii.

Zo správy Sociálnej poisťovne súd zistil, že v období od 19.08.2009 doposiaľ otec nebol poberateľom žiadnych dávok a ani žiadne nepoberal, pričom za otca platil odvody Ústav na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody, naposledy v období od 07.07.2009 do 29.07.2009 a ako posledný zamestnávateľ je u otca evidovaná spoločnosť J. G..M..B. od 08.06.2010 do 26.07.2010 a spoločnosť Z.&U. G. G..M..B.. od 23.12.2011 do 31.12.2011.

Z obsahu spisu 3T 46/2012 súd zistil, že otec bol trestným rozkazom zo dňa 23.3.2012 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy z dôvodu, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú vyživovaciu povinnosť k mal. S. Z. a mal. G. N., pričom toto konanie nie je doposiaľ ukončené z dôvodu neznámeho pobytu otca - obvineného. Spis ďalej obsahuje okrem už vyššie uvedených listinných dôkazov aj správy z Ústavu na výkon väzby a trestu o tom, že otec sa vo výkone trestu nachádzal v obdobiach od 11.10.1995 do 19.7.1996, od 23.2.2000 do 3.6.2003, od 13.8.2003 do 19.8.2009 a vo výkone väzby od 1.8.2010 do 6.10.2010, pričom počas výkonu väzby nemal žiaden príjem a nebol zaradený do pracovného procesu z organizačných dôvodov. Zo správ o príjme otca súd zistil, že v období od 21.9.2009 do 26.11.2009 bol zamestnaný v spoločnosti W. XTVS G..M..B., C.Ň. s čistým príjmom za 46 odpracovaných dní vo výške 16.712,-Kč ( t.j. 653,65€ podľa kurzu platného k 9/2009 a 638,15€ podľa kurzu platného k 11/2009 ) pričom pracovný pomer skončil otec dohodou v skúšobnej dobe. V období od 6/2010 do 7/2010 bol otec zamestnaný v spoločnosti J. G..M..B. s čistým priemerným príjmom 337,83€ pričom pracovný pomer zamestnávateľ ukončil v skúšobnej dobe pretože otec po určitom čase prestal chodiť do práce, jeho pracovná morálka bola počas júna 2010 dobrá avšak po určitom čase začal vynechávať pracovné zmeny a nedalo sa spoľahnúť na jeho pracovný výkon. V období od 17.12.2010 do 14.3.2011 pracoval otec vo firme S. V. X. M. G..M..B. kde bol zamestnaný prostredníctvom agentúry S. X. G..M..B., pričom pracovné výsledky otca boli uspokojivé, otec ukončil pracovný pomer z rodinných dôvodov a jeho priemerná výška čistého príjmu bola 7.120,-Kč ( t.j. 285,24€ podľa kurzu platného k 12/2010 a 292,34€ podľa kurzu platného k 3/2011 ). V období od 21.6.2011 do 22.6.2011 bol otec zamestnaný ako brigádnik v spoločnosti X. X. G..M..B. s čistým príjmom 1.050,-Kč (t.j. 43,36€ podľa kurzu platného k 6/2011 ) s tým, že pracovný vzťah bol ukončený zo strany otca bez uvedenia dôvodov a pracovná morálka otca bola zlá, neprišiel na dohodnutú smenu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

Vykonaným dokazovaním a zisteným skutkovým stavom mal súd preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, pretože došlo k podstatným zmenám pomerov tak na strane mal. G. ako aj na strane otca. Súd má za to, že k prvej podstatnej zmene pomerov došlo v čase podania návrhu t.j. v septembri 2011 u otca tým, že už nebol vo výkone trestu, tak ako v naposledy posudzovanom období, ale bol zamestnaný v spoločnosti J. G. G..M..B.. a u mal. G. došlo k zmenám pomerov v tom, že bola staršia, nastúpila do posledného ročníka základnej školy. K ďalšej podstatnej zmene pomerov došlo u mal. G. k 1.9.2012, kedy nastúpila na strednú školu do Y., čím vzrástli náklady na jej odôvodnené potreby nielen v oblasti každodennej výživy na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygieny, bývania, záujmov, ale aj na cestovné do školy, potreby do školy, na prax a mimoškolské aktivity, preto súd zvýšil výživné v dvoch obdobiach, a to k 1.9.2011 a k 1.9.2012. Pri určení výšky výživného vzal súd do úvahy vek maloletej a jej odôvodnené potreby, počet vyživovacích povinností otca ako aj možnosti a schopnosti otca, pričom aj keď otec nie je vedený ako vlastník auta ani nehnuteľného majetku, vychádzal súd z jeho príjmu, ktorý dosahoval v spoločnosti J. G. G..M..B.. ( 660,59€ netto ) nakoľko pracovný pomer s otcom bol ukončený v skúšobnej dobe z dôvodu nedodržania pracovnej disciplíny otcom, a teda sa otec sám svojim zavinením pričínil o to, že o tento príjem prišiel. Súd mal preukázané, že od prepustenia z výkonu trestu a väzby bol otec niekoľkokrát zamestnaný, avšak pracovný pomer bol po krátkom čase ukončený z dôvodov na strane otca, ktorý mal nezodpovedný prístup k práci. Súd má za to, že aj keď v súčasnosti nie je otec oficiálne evidovaný ako zamestnanec, je v jeho schopnostiach nájsť si zamestnanie a zabezpečiť si príjem v takej výške, aby mohol platiť súdom určené výživné. Súd má tiež za to, že neustálymi zmenami miesta pobytu, bez oficiálne zdokladovaného príjmu je možné sa domnievať, že otec sa vyhýba oficiálnemu zamestnaniu sa z dôvodu vyhýbania sa platenia výživného. Pri určení výšky výživného súd taktiež prihliadol na to, že otec si dlhodobo žiadnym spôsobom neplní vyživovaciu povinnosť ( okrem platby 5,-€ zaslanej 11.01. 2013 ), dlhodobo neprejavuje o mal. Simonu žiaden záujem a matka tak v celom rozsahu plnila a plní vyživovaciu povinnosť aj za otca jednak osobnou starostlivosťou ako aj finančným plnením. U matky maloletej nemal súd preukázané žiadne podstatné zmeny pomerov oproti poslednému rozhodnutiu.

Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil výživné späťne od podania návrhu t.j. od 1.9.2011 , vznikol otcovi ku dňu rozhodnutia súdu dlh na výživnom vo výške 1.115,-€ t.j. obdobie od 1.9.2011 do 31.8.2012 - 12 mesiacov x 60,-€ = 720,-€ + obdobie od 1.9.2012 do 31.1.2013 - 5mesiacov x 80,-€ = 400,-€ spolu suma 1.120,-€ s tým, že z dlžnej sumy odpočítal súd sumu 5,-€ ktorú otec uhradil dňa 11.1.2013 a teda dlžné výživné vyčíslil vo výške 1.115,-€, ktoré súd povolil zaplatiť otcovi v splátkach spolu s bežným výživným.

O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko si ich žiaden z účastníkov neuplatnil a konanie je oslobodené od platenia súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.