

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9P/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312219151
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312219151.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou vo veci starostlivosti o mal. B. G. B.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov : H. B. B.. XX.XX.XXXX na neznámom mieste a G. G. B.. XX.XX.XXXX na neznámom mieste, obaja zast. opatrovníkom T. H. L., zamestnankyňou Okresného súdu Rákocziho 15 Nové Zámky, na návrh V. L. B.. XX.XX.XXXX, X. T. XX J. L., za účasti Y. G. B.. XX.XX.XXXX nezamestnaná bytom U. XX J. L., o zmenu umiestnenia v náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Mal. B. G. B.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti V. L. B.. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a oprávnená dieťa zastupovať iba v bežných veciach.

Rodičia mal. dieťaťa sú p o v i n n í platiť na mal. B. B.. XX.XX.XXXX výživné každý vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne k G. V. L. B.. XX.XXXXXX vždy do 25 dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou.

Z m e ň u j e sa rozsudok Okresného súdu Levice z 13.10.2000 č. k. 8Nc 105/00 - 10.

odôvodnenie:

Navrhovateľka v návrhu podanom 17.10.2012 žiadala, aby súd mal, B. G. B.. XX.XX.XXXX zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu a na pojednávaní uviedla, že maloletá sa nachádza u nej a v súčasnosti ona zabezpečuje starostlivosť. Rodičia sa o mal. B. roky nestarajú, sú na neznámom mieste v cudzine. Mal. B. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matky, kde ale nechce ostať a v podstate navrhovateľka zabezpečovala potreby dieťaťa od počiatku. Teraz mal. B. navštevuje strednú školu v Leviciach a navrhovateľka jej dáva vreckové, hradí cestovné. Má tri už dospelé deti.

Opatrovník mal. dieťaťa uviedol, že vykonali šetrenie pomerov v rodine navrhovateľky a zistili, že u navrhovateľky má dieťa vytvorené vhodné podmienky na život. Stará matka maloletej sa dostavila na úrad, kde oznámila, že sa ďalej nechce o B. starať, medzi príbuznými sú nezhody, problémy sú s financiami.

Aj mal. B. sa pred súdom vyjadrila tak, že chce byť zverená do starostlivosti navrhovateľky. S rodičmi je v občasnom telefonickom kontakte, zvyknú jej poslať peniaze. Všetky jej potreby zabezpečuje navrhovateľka. U starej matky nechce ostať.

Rodičom mal dieťaťa ustanovil súd opatrovníka uznesením z 14.11.2012 č. k. 9P/68/2012 - 5.

Opatrovník rodičov mal predvolanie riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Taktiež sa neospravedlnila stará matka mal. dieťaťa, ktorá bola na pojednávanie riadne predvolaná. Rodičia

mal. dieťaťa sú na neznámom mieste. Súd konal v neprítomnosti uvedených účastníkov / § 101 ods. 2 O. s. p. /.

Predmetom konania je zmena umiestnenia mal. B. B.. XX.XX.XXXX v náhradnej osobnej starostlivosti.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu Levice z 13.10.2000 č. k. 8Nc 105/2000 - 10 bola mal. B. G. B.. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. G..

V súčasnosti sa maloletá nachádza u navrhovateľky, nakoľko stará matka nemá záujem sa o maloletú starať aj naďalej, a maloletá nechce ostať v jej starostlivosti. Navrhovateľka zabezpečuje všetku opateru dieťaťa a má vytvorené podmienky k tomu, aby jej bolo dieťa zverené. Navrhovateľka má tri už dospelé deti, ktoré žijú stále v jej domácnosti. Je invalidná dôchodkyňa s invalidným dôchodkom 350 eur mesačne a poberá opatrovateľský príspevok 125 eur. Rodičia maloletej sa dlhodobo zdržiavajú v cudzine, o dieťa sa zaujímajú telefonicky a príležitostnými peňažnými plneniami. Aj mal. B. chce ostať v starostlivosti navrhovateľky.

Podľa § 163 ods. 2 O. s. p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozbavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťaťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujme maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Súd zmenil pôvodné rozhodnutie a mal. B. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti jej tety. Stará matka odmieta ďalšiu starostlivosť pre zlé vzájomné vzťahy v rodine. Zotrvanie maloletej u starej matky vyvoláva dôvodné obavy, že by mohlo dochádzať k problémom či už vo vzájomných vzťahoch, prípadne v samotnej kvalite starostlivosti. Navrhovateľka má vytvorené podmienky k tomu, aby sa o maloletú osobne starala, má záujem mal. B. vychovávať a starať sa o ňu, preto súd jej návrhu vyhovel.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

Rodičov súd zaviazal platiť na mal. B. výživné v minimálnej výške, nakoľko vzhľadom k tomu, že sú na neznámom mieste nie je možné zistiť ich príjem, sociálne a majetkové pomery.

Aktuálne výživné je 26, 65 eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

Rozsudok v časti o výživnom pre maloleté deti je predbežne vykonateľný.