

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/363/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112231633  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112231633.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci navrhovateľa U. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. D., R.. Ľ.. Š. XX, zast. JUDr. Martinom Dianiškom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Slnečná 42, proti odporkyni O. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. D., R.. Ľ.. Š. XX, t. č. bytom D. D., S. P. X, o určenie príspevku na rozvedeného manžela, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyňa **n i e** je povinná zaplatiť súdny poplatok.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 21. 12. 2012 žiadal súd o určenie príspevku na rozvedeného manžela od odporkyne vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 34P/32/2012-158 zo dňa 30. 10. 2012 bolo jeho manželstvo s odporkyňou rozvedené, tri mal. deti na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti odporkyne a jemu ako otcovi bolo určené výživné na všetky 3 deti vo výške 265 Eur mesačne. V súčasnej dobe je dlhodobo nezamestnaný, od 26. 01. 2012 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom stále si hľadá prácu. Jeho jediným aktuálnym príjmom sú príležitostné brigády, nakoľko stále zamestnanie sa mu napriek opakovaným pokusom nedarí nájsť, a to aj napriek tvrdeniu Okresného súdu Banská Bystrica v konaní o rozvod manželstva, podľa ktorého je v rámci Banskobystrického kraja dostatok možností zamestnať sa. Jeho opakované neúspešné pokusy však preukazujú opak a realita je v rozpore s ideami súdu, ktoré uvádzal v rozvodovom konaní. Svoju vyživovaciu povinnosť určenú súdom si napriek tomu s ťažkosťami plní a to za pomoci svojich rodičov, ktorí mu výrazne pomáhajú zvládať zlú životnú situáciu. V podstate je v celom rozsahu odkázaný nielen po bytovej otázke, ale aj v rámci svojich príjmov výslovne na pomoc rodičov, má preto za to, že uvedenými skutočnosťami preukázal súdu objektívne dôvody, pre ktoré nie je schopný po rozvode sám sa živiť.

Odporkyňa dňa 29. 01. 2013 súdu doručila písomné vyjadrenie, v ktorom žiadala súd návrh navrhovateľa zamietnuť. Zároveň uviedla, že navrhovateľ si prácu vôbec nehľadá, namiesto toho trávi čas špehovaním a kontrolovaním jej osoby, na výživu mal. detí vôbec neprispieva. Jej zárobok nepokrýva všetky výdavky na mal. deti, ich štúdium, obliekanie, cestovanie, ubytovanie a stravovanie a už vôbec nie ich koníčky. Navrhovateľ sa naschvál nezamestná. Ak si nevie nájsť prácu v Banskej Bystrici, má aj iné možnosti, napr. Slovenská republika alebo Európska únia. Vyberá si len pracovné ponuky, ktoré vyhovujú jemu, t. j.

manažér, obchodný zástupca, nakoľko nikdy nemal záujem pracovať, napr. fyzicky s viazanou pracovnou dobou. Nadalej má príjem, aj keď oficiálne nepriznaný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, oboznámením sa s rozhodnutím Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica, e-mailovými žiadosťami navrhovateľa o zamestnanie, oznámením Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, písomným vyjadrením odporkyne, potvrdením o príjme odporkyne, pracovnou charakteristikou na odporkyňu, potvrdením o nepoberaní dávok v hmotnej núdzi navrhovateľom, dokladom o miere nezamestnanosti v Banskobystrickom kraji, návrhom na vykonanie exekúcie, upovedomením o odstúpení trestného oznámenia, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 34P/32/2012-158 zo dňa 30. 10. 2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 34P/32/2012-158 zo dňa 30. 10. 2012, právoplatným dňa 07. 12. 2012, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Tri mal. deti na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhovateľovi bolo určené výživné vo výške 265 Eur mesačne na všetky 3 deti spolu. Súd v odôvodnení tohto rozhodnutia konštatoval, že 2 staršie dcéry účastníkov konania navštevujú strednú školu, bývajú na internáte, najmladšie dieťa navštevuje 3. ročník ZŠ. Všetky deti majú záujmovú činnosť. Pri hodnotení schopností, možností navrhovateľa súd vychádzal z príjmu vo výške 670 Eur, ktorý dosahoval u svojho posledného zamestnávateľa, s ktorým skončil pracovný pomer dohodou z organizačných dôvodov, pretože od februára 2012 mal dostatočný časový priestor zamestnať sa s poukazom na jeho pracovné činnosti, ktoré vykonával a činnosti obchodného zástupcu.

Právny zástupca navrhovateľa okrem skutočností a dôvodov uvedených v návrhu na určenie príspevku na rozvedeného manžela poukázal na ďalšie 3 skutočnosti a to po 1/ výsledky štatistického zisťovania ohľadom nezamestnanosti v rámci Banskobystrického kraja do 30. 09. 2012 vo výške 20 %, čo znamená, že každý piaty občan bol nezamestnaný, po 2/ častú starostlivosť navrhovateľa o najmladšie dieťa, v dôsledku ktorej má menšiu možnosť chodiť do práce, znižuje sa mu tak jeho uplatnenie na trhu práce, po 3/ iný pracovný pomer, príp. vykonávanie inej práce, z ktorej odporkyňa dosahuje príjem okrem príjmu u svojho zamestnávateľa.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že naposledy mal uzavretý trvalý pracovný pomer v obchodnej spoločnosti U. I., I..W..V.. ako obchodný zástupca, kde pracoval do 30. 09. 2011. Pracovný pomer skončil z dôvodu nadbytočnosti, bolo mu vyplatené 2-mesačné odstupné. Pracovná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a ako obchodný zástupca dosahoval príjem okolo 550 - 600 Eur netto. Následne po dobu 14 dní sa zamestnal v obch. spol. 14 press, s.r.o., kde mal uzavretú pracovnú zmluvu na dobu určitú 3 mesiace, avšak v obch. spoločnosti pracoval len 14 dní od 01. 01. 2012 do 14. 01. 2012. Pracovný pomer skončil výpoveďou s odôvodnením zamestnávateľa, že ho nepotrebuje. U tohto zamestnávateľa pracoval ako obchodník predaja s akciami za dohodnutú minimálnu mzdu. Následne odo dňa 24. 01. 2012 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica a to nepretržite. V čase svojej evidencie požiadal sociálnu poisťovňu o priznanie podpory v nezamestnanosti, jeho žiadosti nebolo vyhovené. Taktiež požiadal o priznanie dávok v hmotnej núdzi, pričom jeho žiadosti nebolo vyhovené, pretože s odporkyňou neboli rozvedení. Počas svojej nezamestnanosti si na internete hľadá prácu, má nastavenú filtráciu ponúk práce na všetky práce robotnícke, plus všetky funkcie týkajúce sa činnosti v obchode a predaji. Denne mu na jeho portál prídu 1 až 2 ponuky. Počas obdobia nezamestnanosti sa zúčastnil 2 konkurzov na pozíciu obchodných zástupcov, na ktorých nebol úspešný. Navrhovateľ ďalej uviedol, že má ukončené Stredné odborné učilište s maturitou v odbore poľnohospodárstvo. Prax má ako pokladník, predavač na benzínovej pumpe, umývač áut, živnostník v oblasti predaja, nákupu potravín, kozmetiky, predajca reklamy. Jeho zdravotný stav podľa vlastného vyjadrenia zodpovedá bežným problémom, má problémy s chrbticou, nie je však vedený v špecializovanej ambulancii, od ošetrojúceho lekára nemá žiadne potvrdenie, že by určitý druh práce, činnosti nemohol vykonávať, nepožiadaval v tejto súvislosti o uznanie za ZŤP alebo invalidného dôchodcu. V súčasnosti nezabezpečuje 24-hodinovú starostlivosť o žiadnu osobu. V roku 2012 5 až 6-krát počas choroby sa staral o mal. syna, z toho 1-krát po rozvode manželstva. V súčasnosti žije v byte u svojich rodičov, ktorým na bývanie neprispieva. Stravu, drogériu mu zabezpečujú rodičia,

v súčasnosti výdavky na oblečenie, obuv nemá. Na dotaz súdu, v akej výške má navrhovateľ príjem z brigádnickej činnosti, na ktorý poukazoval vo svojom návrhu, uviedol, že brigádnickej činnosti vykonával len 1, 2 dni v mesiaci november 2012 a išlo o výpomoc kamarátovi, čím si zarobil 20 Eur. V súčasnosti nemá žiadny príjem, brigádnickej si neprivyrába, nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, hnuťelnej veci väčšej hodnoty, osobného motorového vozidla. Na ďalší dotaz súdu navrhovateľ uviedol, že má vodičský preukaz na osobné motorové vozidlo, motorku, nákladné auto do 3,5 t.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že navrhovateľ v starostlivosti nemá žiadne dieťa, potvrdila však, že počas choroby ich mal. syna starostlivosť o neho zabezpečoval navrhovateľ z dôvodu, že si nemôže dovoliť byť mimo práce, či už na OČR alebo PN, pretože by ju to finančne ohrozilo. Za rok 2012 navrhovateľ zabezpečoval starostlivosť o maloletého po dobu 5 dní, jedenkrát po rozvode a asi dvakrát po jednom týždni pred rozvodom. V súvislosti s výdavkami vo svojej domácnosti uviedla, že spolu s mal. deťmi býva v podnájme v 3-izbovom byte, za ktorý uhrádza 330 Eur. Staršie deti, dcéry bývajú na internáte, najmladší mal. syn býva spolu s ňou. Okrem detí pochádzajúcich z rozvedeného manželstva inú vyživovaciu povinnosť nemá. Dňa 13. 12. 2012 si zobrala spotrebný úver, ktorý spláca v 40,50 Eur mesačných splátkach z dôvodu zabezpečovania výživy detí, nakoľko navrhovateľ neplatí výživné. Od rozvodu manželstva navrhovateľ uhradil výživné len jedenkrát a to len vo výške 130 Eur v mesiaci november 2012. Odvtedy žiadnou sumou neprispel na výživu mal. detí, z toho dôvodu na neho podala trestné oznámenie a návrh na exekúciu. Okrem spotrebného úveru spláca kúpnu cenu za televízor v 10 Eur mesačných splátkach. Odporkyňa podľa vlastného vyjadrenia nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, ani hnuťelnej veci väčšej hodnoty, osobného motorového vozidla.

Z navrhovateľom predložených e-mailov súd zistil, že navrhovateľ si aktívne hľadá prácu v pozícii obchodný zástupca, manažér pre Banskobystrický kraj.

Z oznámenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica súd zistil, že navrhovateľ je evidovaný odo dňa 26. 01. 2012 ako uchádzač o zamestnanie, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica súd zistil, že navrhovateľ nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky K. D. D. súd zistil, že za rok 2012 odporkyňa dosiahla ročný príjem vo výške 6880,64 Eur.

Podľa § 72 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že oprávneným je bývalý manžel za podmienky, že nie je schopný sám sa živiť. Táto neschopnosť sám sa živiť môže vyplývať zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného. Medzi subjektívne skutočnosti patrí zlý zdravotný stav, žiadna kvalifikácia alebo jej strata v dôsledku dlhodobej absencie zo zamestnania z dôvodu výkonu osobnej starostlivosti o deti a rodinu. Objektívnymi skutočnosťami sú osobná starostlivosť o mal. dieťa do 3 rokov, resp. staršie dieťa, ak vyžaduje nepretržitú opateru alebo faktická nemožnosť umiestniť dieťa do zariadenia poskytujúceho dennú starostlivosť v danom mieste alebo faktická nemožnosť nájsť si zamestnanie v danom mieste zodpovedajúce jeho fyzickým a duševným schopnostiam. Súd na strane navrhovateľa nemal preukázanú žiadnu z vyššie uvedených, či už objektívnych alebo subjektívnych skutočností, pre ktorú by sa nemohol sám živiť a preto jeho návrh ako nedôvodný súd zamietol.

K dôvodom doplneným právnym zástupcom navrhovateľa na pojednávaní súd považuje za nutnú uviesť, že nespochybňuje mieru nezamestnanosti v rámci banskobystrického kraja, ale navrhovateľ pri hľadaní práce nie je zo žiadneho objektívneho dôvodu viazaný na miesto trvalého bydliska, pretože nemá

v dennej, osobnej starostlivosti žiadne maloleté dieťa a ani nezabezpečuje 24 hod. starostlivosť o žiadnu osobu, napr. svojich rodičov. Súd v tomto smere sa stotožňuje so stanoviskom odporkyne, ktorá poukázala na možnosť hľadania si práce navrhovateľom mimo banskobystrického kraja, prípadne Slovenska. Pokiaľ navrhovateľ zabezpečoval starostlivosť o maloletého syna počas jeho choroby v rozsahu aký mal súd výpoveďami účastníkov konania preukázaný, súd nepovažuje takúto starostlivosť v preukázanom rozsahu za objektívnu prekážku, ktorá by mu bránila zamestnať sa. Súd takúto starostlivosť navrhovateľa o jeho maloletého syna považuje za bežné plnenie povinností rodiča tak, ako predpokladá zákonné ustanovenie § 28 Zák. o rodine a preto ani takýto dôvod nemá vplyv na vyhovieť návrhu. Súd v rámci konania sa nezaoberal, či odporkyňa má aj iný príjem než príjem u svojho zamestnávateľa, pretože v prvom rade skúmal dôvodnosť návrhu t.j. splnenie podmienky v zmysle § 72 ods. 1 Zák. o rodine a až následne by sa zaoberal samotnou výškou príspevku na rozvedeného manžela, čo bolo tiež dôvodom, pre ktorý súd návrhu navrhovateľa na doplnenie dokazovania svedeckymi výpoveďami jeho rodičov, ktorí mali preukázať jeho potreby, nevyhovet.

Navrhovateľ je oslobodený od súdneho poplatku, odporkyňa bola v konaní úspešná a preto súd v súlade s ust. § 2 ods. 2, druhá veta Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov rozhodol tak, že odporkyňa nie je povinná zaplatiť súdny poplatok.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľ bol v konaní neúspešný a odporkyňa, ktorá v konaní bola úspešná, si náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho

sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.