

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-6Em/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517200883
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3517200883.6

Uznesenie

6Em/1/2017

2

1

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX, A. E. F. XXX G. H., I. XXXXX -XXXX, H. J. F., proti povinnej K. L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, N., právne zastúpenej JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Námestie sv. Anny 20B, Trenčín, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o mal. O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, t a k t o

rozhodol:

6Em/1/2017

2

1

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

6Em/1/2017

3

1

1. Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom, doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 31.01.2017 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, nakoľko matka dieťaťa nerešpektuje rozhodnutie súdu – rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/47/2014-466 zo dňa 09.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.03.2016, a to konkrétne v časti, kde vo výroku III. podľa posledných dvoch viet bol otec oprávnený s maloletým O. komunikovať prostredníctvom programu Skype každú nepárnu nedeľu o 18.00 hod. Stredoeurópskeho času, v dĺžke

20 minút. Matka bola povinná maloletého pripraviť na komunikáciu prostredníctvom internetu a programu Skype. V podanom návrhu uviedol konkrétne dátumy, kedy ku komunikácii nedošlo z dôvodu, že povinná uviedla oprávnenému, že má pokazený počítač a potrvá nejaký čas, kým si kúpi nový. Navyiac s oprávneným prestala komunikovať i telefonicky a neodpovedala ani na správy. Bol mu doučený návrh na zmenu priezviska maloletého, s čím oprávnený nesúhlasil a mal dojem, že ho povinná chce takto vydierať.

2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením č. k. 6Em/1/2017-17 zo dňa 14.02.2017 ustanovil mal. O. C., nar. XX.XX.XXXX Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom za opatrovníka a zároveň ho požiadal i o súčinnosť formou preverenia dôvodov neplnenia si povinnosti uloženej rozhodnutím súdu. Povinná bola zároveň vyzvaná, aby sa k návrhu vyjadrila. Povinná svoje vyjadrenie doručila súdu dňa 02.03.2017, pričom konštatovala, že ona v komunikácii dieťaťa s otcom nebráni a ani mu takúto možnosť neupiera, no otec namiesto pomoci so zakúpením nového počítača zaslal vyživovaciú povinnosť namiesto súdom stanovených 350 Eur iba vo výške 50 Eur v mesiaci február 2017. Následne bolo toto vyjadrenie zaslané na vyjadrenie otcovi cestou jeho právneho zástupcu a rovnako bolo zaslané i kolíznemu opatrovníkovi, ktorý doručil súdu dňa 06.04.2017 správu. Otec cestou svojho právneho zástupcu doručil dňa 13.04.2017 a dňa 15.05.2017 vyjadrenie k vyjadreniu povinnej zo dňa 01.03.2017, kde konštatoval, že matka stále neumožňuje styk mal. s otcom. Znížené výživné doplatil. Vyjadrenie bolo zaslané na vedomie kolíznemu opatrovníkovi a ten bol požiadaný o prešetrenie pomerov. Dňa 18.09.2017 zaslal tento súdu správu, kde uviedol, že došlo za ich pomoci i k osobnému styku otca s mal. dieťaťom v dňoch 24.07.2017 do 30.07.2017. Matka stále uvádzala, že nemá financie na zakúpenie nového počítača a cez smartphone by to boli pre ňu ďalšie výdavky navyiac na dáta a chce podať návrh na zmenu úpravy styku. K tejto správe sa vyjadrila tak matka, ako i otec, ktoré im boli zaslané na vyjadrenie. Matka bola zároveň súdom dopytovaná, či už podala návrh na úpravu styku. Kolízny opatrovník bol opäť vyzvaný na podanie správy z prešetrenia podmienok plnenia a ten požiadal o predĺženie lehoty, nakoľko v danom čase prebiehalo na súde i konanie o zmenu priezviska maloletého a on tak mohol dané veci riešiť naraz. Dňa 29.01.2018 doručil súdu správu, kde sa konštatovalo, že matka stále nedodríava rozhodnutie súdu o úprave styku v časti komunikácie otca s maloletým. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením č. k. 6Em/1/2017-107 zo dňa 06.03.2018 nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/47/2014-466 zo dňa 09.02.2015. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2018. Oprávnený súdu naďalej oznamoval, že povinná pokračuje v marení výkonu rozhodnutia. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6Em/1/2017-112 zo dňa 06.04.2018 súd udelil povinnej pokutu vo výške 150 Eur. Povinná sa opätovne súdu vyjadrovala, že v styku nebráni a podala i odvolanie voči uzneseniu, ktorým jej bola uložená pokuta, ktoré Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 4CoE/108/2018-142 zo dňa 29.02.2019 odmietol. Oprávnený i povinná sa opakovane vyjadrovali k vyjadreniam protistrany, pričom vyvracali tvrdenia toho druhého. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom bol požiadaný o vykonanie pohovoru s povinnou a maloletým za účelom objasnenia situácií, ktoré nastávali pri problematickom styku otca s mal. cez Skype. V správe zo dňa 25.07.2018 sa konštatuje, že povinná si dňa 01.04.2018 zakúpila zariadenie, pomocou ktorého bol umožnený výkon rozhodnutia, ktoré si teda splnilo svoj účel a matka začala na realizácii styku otca s dieťaťom spolupracovať. Na výzvu súdu, či dochádza k dobrovoľnému plneniu zo strany povinnej a či trvajú na svojom návrhu, odpovedal oprávnený dňa 03.05.2022 tak, že trvá na podanom návrhu, nakoľko povinná si neplní, čo jej bolo súdom stanovené. Toto vyjadrenie bolo povinnej zaslané na vyjadrenie spolu s upozornením, aby dobrovoľne plnila, čo jej bolo súdom nariadené. Táto sa cestou svojho právneho zástupcu dňa 02.06.2022 súdu vyjadrila, predložila listinné dôkazy a požiadala o odklad výkonu rozhodnutia a žiadosť o zastavenie výkonu rozhodnutia. Podľa vyjadrenia povinnej a zaslaných listinných dôkazov je skôr oprávnený ten, ktorý neplní exekučný titul. Povinná zároveň podala i návrh na zmenu úpravy styku otca s mal., o čom súd informovala dňa 13.06.2022 a ten požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie momentálnej situácie, najmä správania sa a názoru maloletého dieťaťa. Dňa 30.06.2022 tento súdu zaslal správu, že posledný osobný kontakt otca s mal. prebehol v lete 2018, styk cez Skype sa matka snaží dodržiavať, avšak mal. nemá vytvorený vzťah k otcovi a dostáva sa do stavu odporu. Kolízny opatrovník sa záverom vyjadril, že je namieste zmeniť exekučný titul, na čo návrh už povinná podala a zastaviť tak prebiehajúci výkon rozhodnutia. Dňa 15.11.2022 doručila povinná súdu návrh na zastavenie konania a žiadosť o odstránenie prieťahov v konaní. V prílohe doručila listinný dôkaz – Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12P/45/2022-63 zo dňa 09.11.2022, ktorým tento súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého sa stretávanie otca s mal. O., nar. XX.XX.XXXX dočasne neupravuje. Matke sa uložila povinnosť zasláť otcovi raz do mesiaca aktuálnu fotografiu mal. O. vždy k 25. dňu daného mesiaca. Súd zaslal

oprávnenému správu kolízneho opatrovníka ako i návrh povinnej na zastavenie na vyjadrenie. Jeho právny zástupca doručil dňa 30.11.2022 súdu oznámenie o ukončení právneho zastúpenia a požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie otca, ktorý sa chce vyjadriť sám. Dňa 15.12.2022 sa oprávnený súdu vyjadril, že by bol veľmi rád v kontakte so svojim synom častejšie. Rozumie, že syn je teraz neoblomný a nechce byť pred kamerou. Preto navrhol, aby si vymieňali videá a fotografie, aby sa poznali aspoň takto. Takmer 5 mesiacov sa nekontaktovali s výnimkou jednej fotografie z 25. novembra 2022, čo je veľmi málo. Čo sa týka osobného styku, rád by sa so synom stretával hocikedy, nie len v súdom určené dni. Samozrejme by matku vopred informoval. Dňa 02.02.2023 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom č. k. 12P/45/2022-179 rozhodol, že stretávanie otca s mal. O. C., nar. XX.XX.XXXX neupravuje. Mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P47/2014-466 zo dňa 09.02.2015 v časti výroku III. o určení spôsobu stretávania sa otca s mal. O.. Ruší uznesenie Okresného súdu Nové mesto nad Váhom č. k. 12P/45/2022-63 zo dňa 09.11.2022 o nariadení neodkladného opatrenia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2023. S poukazom na skutočnosť, že otec už nebol viac zastúpený v konaní svojím právnym zástupcom, súd ustanovil uznesením č.k. 6Em/1/2017-187 zo dňa 08.02.2023 N. C. D. s miestom výkonu činnosti P. X, P. za prekladateľa a tímočníka. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2023.

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak:

- a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia,
- g) to vyplýva z osobitného predpisu.

5. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený, resp. zmenený. V zmysle uvedeného, súd konanie v súlade s § 390 písm. b) CMP v celom rozsahu zastavil. V zmenenom exekučnom titule sa stretávanie otca s mal. O. C., nar. XX.XX.XXXX neupravuje, preto nie je dôvod na pokračovanie vo výkone rozhodnutia, ktoré návrhom inicioval otec ako oprávnený a ten mal teda dispozičné právo i na zastavenie konania, ktoré však počas celého výkonu rozhodnutia nevyužil. V čase vydania Uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/45/2022-63 zo dňa 09.11.2022, ktorým tento súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého sa stretávanie otca s mal. O., nar. XX.XX.XXXX dočasne neupravuje, nemal súd možnosť toto konanie zastaviť, nakoľko neodkladným opatrením sa riešila situácia iba dočasne a výsledkom riadneho konania mohla byť zmena úpravy styku, ktorá by zakladala možnosť pokračovania vo výkone súdneho rozhodnutia.

6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách tohto konania súd rozhodol v podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

6Em/1/2017

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/, m/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).