

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/211/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612213948
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612213948.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanej P. O., B. P. H., O. XXX/X, Y. P. Č., Y. X, T. XXX/X, o zaplatenie 524,74 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi sumu 258,22 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 252,55 Eur od 18.2.2011 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5,67 Eur od 5.11.2012 do zaplatenia.

Súd v prevyšujúcej časti čo do istiny a úrokov z omeškania žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanú zaviazal zaplatiť mu istinu vo výške 524,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.2.2011 do zaplatenia a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 19.12.2006 zmluvu č. A2778708, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. V odôvodnení uvádza, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekom. zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takej podmienky a v kontexte s ustanovením čl. 3. bod 3.7 dodatku sa žalobca týmto návrhom v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson W910i, a to vo výške 272,19 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilu a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobil za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná v dodatku v článku 3. bod 3.7 vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1 v bode 1.3. dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou

cenou) a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo škodu žalobcovi. (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu) Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby vo výške 252,55 Eur vyfakturovaných v období 8.10.2010 až 8.12.2010. Žalobca pokusom o pokonávku z 3.2.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 18.2.2011. Žalobca žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby aj nárok na zaplatenie sumy 272,19 Eur, ktoré si žalobca uplatňuje vo výške škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 dodatku, ktorá podľa názoru žalobcu žalobcovi preukázateľne vznikla.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podala odpor žalovaná, v ktorom odpore uviedla, že nesúhlasí s platobným rozkazom, nakoľko sa dňa 20.8.2010 presťahovala do Y., kde jej bol v priebehu 9. mesiaca 2010 odcudzený mobilný telefón, presný dátum si nepamätá. Po tomto zistení bezodkladne volala operátorovi, nahlásila mu stratu mobilného prístroja a požiadala o zablokovanie SIM karty, čo sa tak nestalo, ako teraz zistila, pričom o tom svedčia opisy faktúr priložené k platobnému rozkazu. Uviedla, že nesúhlasí s tým, že jej bol doručený pokus o pokonávku, nakoľko si zásielku nikdy neprevzala, chýba podpis na doručení.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 13.12.2012. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 10.12.2012, tunajšiemu súdu doručeným 13.12.2012, navrhol, aby súd konal v ich neprítomnosti, zaviazal žalovanú k úhrade pohľadávky s prísl. v zmysle podaného návrhu a priložených listinným dôkazov. K podanému odporu žalovanej uviedol, že mobilný telefón sa podpisom dodatku a jeho prevzatia stal vlastníctvom žalovanej a tá bola poškodená jeho krádežou, čo ju nezbavovalo jej povinnosti v zmysle dodatku k zmluve, a to najmä dodržať viazanosť, poukázal na čl. 16 všeobecných zmluvných podmienok, že doručenkou považuje za doručeníu uložením zásielky na pošte. Zároveň s predvolaním na pojednávanie bola žalovaná vyzvaná, aby súdu predložila dôkaz o nahlásení odcudzenia mobilného telefónu operátorovi a dôkaz o tom, že nahlásila operátorovi (žalobcovi) svoju novú adresu v Y.. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, nebolo u nej vykázané doručenie. Z tohto dôvodu súd odročil termín pojednávania na 7.2.2013. Pojednávania sa nezúčastnil ani žalobca ani žalovaná, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, žalovaná zaslala súdu lekárske potvrdenie. Požadované doklady žalovaná súdu nepredložila.

Súd prevedeným dokazovaním listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Súd zo zmluvy o pripojení č. A2778708-0001 zo dňa 19.12.2006, zistil, že žalovaná mala so žalobcom uzatvorenú zmluvu, na ktorú sa žalobca v žalobnom návrhu odvoláva. Žalovaná so žalobcom uzatvorila aj dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 17.12.2008, na základe tohto dodatku bol žalovanej poskytnutý mobilný telefón Sony Ericsson za akciovú cenu s DPH 26,22 Eur, predajná cena bola s DPH 298,41 Eur. Z dodatku k zmluve o pripojení súd zistil, že žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Súd z dokumentu Details k SOS zistil, že v rámci akcie Výmeny 2008 bol za akciovú cenu 26,220 Eur dodaný žalobcom žalovanej vybraný typ zariadenia Sony Ericsson W910i, ktorého predajná cena bola s DPH 298,410 Eur, viazanosť bola dohodnutá od obdobia 17.12.2008 do 17.12.2010. Súd z Prílohy č. 1 k dodatku k zmluve Bonusy ponuky zo dňa 10.12.2008, zistil, že táto príloha nie je podpísaná žalovanou. Súd z pokusu o pokonávku zo dňa 3.2.2011 zistil, že žalovaná bola vyzvaná na neuhradenie riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorá vznikla z neuhradených faktúr za obdobie 2010/10 v sume 96,71 Eur, 2010/11 v sume 58,07 Eur, 2010/12 v sume 97,77 Eur, celkove 252,55 Eur. Z doručienky o doručení súd zistil, že žalovaná uvedenú zásielku neprevzala, táto jej bola dňa 7.2.2011 uložená na pošte. Súd z faktúry č. 8541059221 zo dňa 8.12.2010 splatnej dňa 22.12.2010 na sumu 96,44 Eur zistil, že žalovaná bola operátorom odpojená od SIM karty, k odpojeniu došlo 2.12.2010. Súd z faktúry č. 1008540175 zo dňa 8.12.2010 splatnej 22.12.2010, kde je uvedený koniec zúčtovacieho obdobia 05.12.2010 zistil, že uvedenou faktúrou bola žalovanej účtovaná opomienka. Ďalej z faktúry č. 8540539594 vystavenej 8.11.2010 za obdobie od 6.11.2010 do 5.12.2010

na sumu 58,07 Eur, z faktúry č. 8540022362 vystavenej 8.10.2010 za obdobie 6.10.2010 - 5.11.2010 na sumu 96,72 Eur súd zistil, že žalovanej boli týmito faktúrami účtované služby. Celkove žalovaná za služby poskytované žalobcom dlhuje sumu 252,55 Eur.

Súd z faktúr zistil, že žalovaná faktúry riadne a včas neplatila, z tohto dôvodu bola odpojená od SIM karty ku dňu 2.12.2010 a následne pre porušenie tejto jej povinnosti nespĺnila viazanosť 24 mesiacov, a to v trvaní 15 dní. Hodnota telefónu po zaplatení akciovej ceny predstavuje čiastku 272,19 Eur a pri nesplnení viazanosti 15 dní možno povedať, že žalovaná bez právneho dôvodu po túto dobu neoprávnene užívala mobilný telefón, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje čiastku 272,19 Eur : 24 mes. : 30 dní x 15 dní = 5,67 Eur.

V konaní mal súd taktiež preukázané, že žalovaná neuhrádzala faktúry za poskytnuté služby žalobcom, ktoré spolu z jednotlivých faktúr uvedených za služby a upomienky predstavujú sumu 252,55 Eur. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaná faktúry za dodané služby neuhrádzala včas a preto žalobca má právo v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s Vládnym nar. 87/1995 Z.z. aj na úroky z omeškania. Žalobca si úroky z omeškania neuplatnil voči žalovanej podľa splatnosti jednotlivých faktúr, ale až od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.2.2011, čo je v prospech žalovanej, pretože žalobca si mohol úroky z omeškania uplatňovať odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry a taktiež aj u bezdôvodného obohatenia, ktoré spočívalo v neoprávnenom užívaní mobilného telefónu od 2.12.2012, teda od odpojenia. Žalobca náhradu škody za akciový telefón si prvýkrát uplatnil v žalobnom návrhu, ktorý bol súdu doručený dňa 5.11.2012.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. §-u 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. §-u 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. §-u 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. §-u 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. §-u 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. §-u 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. §-u 53 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. §-u 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. §-u 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. §-u 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. §-u 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1,2 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase omeškania žalovanej s plnením, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k tomuto právnenému záveru:

Žalobca mal uzatvorenú so žalovanou zmluvu o pripojení tak, ako sa na ňu v žalobnom návrhu odvoláva a dodatok k zmluve, na základe ktorého poskytol žalovanej akciový mobilný telefón Sony Ericsson s viazanosťou 24 mesiacov od 17.12.2008 do 17.12.2010 za cenu 26,22 Eur, pričom predajná cena bola 298,41 Eur s DPH. Pretože žalovaná si povinnosti zo zmluvy o pripojení neplnila riadne a včas, pretože neuhradila načas faktúry za poskytované služby, žalobca jej odpojil SIM kartu dňa 2.12.2010 V danom prípade neobstojí obrana žalovanej, že jej mobilný telefón bol odcudzený. Žalovanou nebol súdu predložený žiaden dôkaz o tom, že by bola písomne túto skutočnosť žalobcovi oznámila a požiadala ho o odpojenie SIM karty a nebolo ňou preukázané, že by bola žalobcovi oznámila zmenu adresy. Z tohto dôvodu súd má za to, že faktúry vyfakturované žalobcom sú opodstatnené.

Keďže žalovaná viazanosť 24 mesiacov nespĺnila, súd považuje užívanie mobilného telefónu aj napriek tvrdeniu žalovanej, že jej bol odcudzený, za ktorý však ona sama v čase odcudzenia zodpovedala, za bezdôvodné užívanie od odpojenia do uplynutia lehoty viazanosti, teda za obdobie od 2.12.2010 do 17.12.2010, t. j. v počte 15 dní, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 5,67 Eur.

Z tohto dôvodu súd má za to, že v danom prípade je namieste vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 ods. 1 OZ. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že v danom prípade sa jedná o náhradu škody.

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaná neuhradila žalobcovi ani faktúry za poskytované služby, ako to vyplýva z jednotlivých faktúr citovaných vyššie.

Na základe vyššie uvedeného súd má za to, že žalobca dôvodne žaloval úhradu čiastky 252,55 Eur za neuhradené faktúry za poskytnuté služby. Čo sa týka úhrady rozdielu medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu, súd má za to, že poskytnutie tohto bolo podmieňované viazanosťou odberu služieb, a keďže väčšia časť viazanosti zo strany žalovanej bola splnená a časť nebola splnená, pričom vo vlastníctve žalovanej zostal naďalej mobilný telefón, aj keď jej bol odcudzený, súd žalovanú za užívanie tohto telefónu po odpojení SIM karty za obdobie nesplnenia viazanosti zaviazal uhradiť titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré sa však nerovná rozdielu medzi akciovou cenou mobilného telefónu a predajnou cenou tak, ako si to uplatňoval titulom náhrady škody žalobca. Súd mu ich priznal iba

čiasťočne, a to titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle výpočtu súdu a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Pretože žalovaná žalobcovi peňažný dlh neuhradila včas, žalobca má právo aj na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a keďže tieto žalobca požaduje od žalovanej za kratšie obdobie, na aké v skutočnosti má nárok a ním tieto boli vyčíslené v súlade s VI. nariadením 87/1995 Z.z., súd mu ich priznal, a to u neuhradených faktúr od 18.2.2011, teda odo dňa nasledujúceho po výzve na úhradu v pokuse o pokonávku a u bezdôvodného obohatenia v sume 5,67 Eur odo dňa doručenia žalobného návrhu žalobcom súdu, t. j. od 5.11.2012.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunuciáte tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 odsek 2 O.s.p. a účastníkom trovy nepriznal s odôvodnením, že každý z účastníkov mal v konaní čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.