

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/156/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812225038
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812225038.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci starostlivosti o maloletú B. Q. nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov B. Q. nar. XX.XX.XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v R. - I. a otca G. U. Q. nar. XX.XX.XXXX, t.č. v R. T. za účasti starej matky malolete U. M. nar. XX.XX.XXXX, bytom W. ul. F. č. o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletú B. Q., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti S. M. nar. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

B. M. je oprávnená aj povinná sústavne a dôsledne sa starať o výchovu malol. B. jej zdravie, všestranný vývoj, zabezpečovať jej každodenné potreby, spravovať majetok a zastupovať ju v bežných veciach.

Matka dieťaťa je povinná platiť na malol. B. výživné sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne vždy vopred najneskôr do posledného dňa v mesiaci k rukám B. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Otec dieťaťa je povinný platiť na malol. B. výživné sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne vždy vopred najneskôr do posledného dňa v mesiaci k rukám B. M. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza uznesením č. 15P/156/2012 zo dňa 20.12.2012 začal z úradnej moci konanie o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi zo dňa 17.12.2012. Z podnetu vyplýva, že matka dieťaťa bola N., ktorý bude vykonávať v trvaní X rokov, otec maloletej je taktiež Q. pričom maloletá zostala bez starostlivosti zákonného zástupcu. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje X, ktorá má s maloletou vytvorený citový vzťah. Žije s manželom a maloletou v trojizbovom byte, ktorý majú vo vlastníctve, maloletá má svoju detskú izbu prispôbenú jej potrebám, hygiena a poriadok v domácnosti sú na veľmi dobrej úrovni. Byt je komplexne vkusne zariadený.

Matka dieťaťa v písomnom podaní doručenému súdu 7.1.2013 uviedla, že súhlasí, aby bola jej dcéra zverená do X, s ktorou majú krásny vzťah od útleho veku, dcéra je v prostredí, ktoré dôverne pozná. Matka súhlasila, aby súd prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti.

Otec dieťaťa súhlasil s prejednaním a rozhodovaním vo veci bez jeho prítomnosti, k zvereniu maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti sa nevyjadril.

Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol zveriť maloletú B. do náhradnej osobnej starostlivosti X..

Z pripojených listinných dôkazov súd zistil, že matka dieťaťa bola dňa XX.XX.XXXX B., kde X..

Z čestného prehlásenia P. X. zo dňa 7.2.2013 vyplýva, že manžel D. U. M. súhlasí s tým, aby maloletá B. Q. bola zverená do náhradnej rodičovskej opateru jeho manželke, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti.

Z výsluchu X. vyplýva, že pred nV. T.u S. žila dcéra s maloletou v ich domácnosti, zo strany biologického otca záujem o dieťa nebol. V súčasnej dobe si neplatí ani výživné. S maloletou Q. má blízky citový vzťah, o Q. sa spoločne starajú aj s jej manželom. Pracuje ako ekonómka, podniká, má založenú obchodnú spoločnosť. Maloletá chodí do predškolského zariadenia keď je zdravá. V byte má zariadenú detskú izbu, je o ňu postarané v každom ohľade. Zdravotný stav P. je ovplyvnený tým, že je alergička, má problémy s dýchacími cestami. Súhlasila s tým, aby zo strany oboch rodičov bolo určené výživné v minimálnej výške. Ako F. dosahuje príjem priemerne mesačne XXX,- eur, robí v R. manžel D. dôchodca s výškou G.. Náklady na bývanie v domácnosti majú spolu vo výške 300,- eur mesačne.

Podľa § 45 odst. 1,2 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, môže sa stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona považoval súd za najvhodnejšie výchovné riešenie aktuálnej situácie u maloletého dieťaťa zverenie mal. B. do náhradnej osobnej starostlivosti X. P. B. M. V súčasnej dobe ani jeden z rodičov maloletej nemôže zabezpečovať starostlivosť o dieťa, pretože obaja rodičia X. E. Starostlivosť a výchovu dieťaťa zabezpečuje X. ktorá pozná dieťa, medzi X. a Q. je vytvorený silný citový vzťah, dieťa je na prostredie u X. zvyknuté. Má vlastnú izbu, X. zabezpečuje aj zdravotnú starostlivosť o maloletú. Súd nezistil žiadne prekážky, pre ktoré by nebolo možné zveriť dieťa najbližšej príbuznej, a to X. zo strany matky dieťaťa. X. aj svojimi osobnostnými predpokladmi dáva záruku v riadnu opateru a výchovu maloletej.. v oblasti ekonomiky a účtovníctva s dostatočným príjmom a rodinným zázemím. Súhlas manžela matky na zverenie Q. do osobnej starostlivosti len X. bol daný písomne v čestnom prehlásení z 7.2.2013. Príjem do domácnosti zabezpečuje aj X. vo výške XXX,- eur z titulu invalidného dôchodku, náklady na bývanie v domácnosti sú 300,- eur mesačne.

Súčasne v súlade s § 45 ods. 3,4 zákona o rodine súd upresnil vo výroku rozsudku aj práva a povinnosti X. Podľa § 45 ods. 7,8 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov týmto nezaniká, preto súd určil obom rodičom vyživovaciu povinnosť vo výške minimálneho výživného /§ 62 ods. 1,2,3 Zákona o rodine/, pretože obaja rodičia sú vo výkone trestu odňatia slobody s veľmi nízkym príjmom, ktorý nedovoľuje platiť vyššie výživné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./