

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202198
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423202198.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne v 1. rade: T. A. E., G.. XX.XX.XXXX, E. E., XX XXX XX, L. - E., žalobcu v 2. rade: mal. M. E., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E., XX XXX XX, L. -E., žalobkyne v 3. rade: mal. G. E., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E., XX XXX XX, L. - E., žalobca v 2. rade a žalobkyňa v 3. rade obaja zastúpení žalobkyňou v 1. rade ako zákonnou zástupkyňou, všetci žalobcovia právne zastúpení ADIUVANTE s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, IČO: 52 341 0 proti žalovanému: M. E., G.. XX.X.XXXX, E. K. P. XXX, XXX XX Ž. G. I., t. č. ÚVV Banská Bystrica, Komenského 7, 975 28 Banská Bystrica o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á žalovanému M. E., G.. XX.XX.XXXX aby sa vedome nepribližoval k žalobkyni v 1. rade T. A. E., G.. XX.XX.XXXX, žalobcovi v 2. rade mal. M. E., G.. XX.XX.XXXX, a žalobkyni v 3. rade mal. G. E.U., G.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti žalobcov v 1. až v 3. rade a žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevyhnutnom rozsahu.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á žalovanému M. E., G.. XX.XX.XXXX aby nekontaktoval žalobkyňu v 1. rade T. A. E., G.. XX.XX.XXXX, žalobcu v 2. rade mal. M. E.Š., G.. XX.XX.XXXX, a žalobkyňu v 3. rade mal. G. E., G.. XX.XX.XXXX priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, ani inými prostriedkami.

III. Vo zvyšku návrh žalobcov v 1. až v 3. rade na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Súd žalovaného p o u č u j e, že neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V. Súd žalovaného p o u č u j e, že môže na príslušný súd proti T. A. E., G.. XX.XX.XXXX, mal. M. E., G.. G.. XX.XX.XXXX, a mal. G. E., G.. XX.XX.XXXX ako žalovaným v 1. až 3. rade podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej mu výkonom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

VI. Súd p r i z n á v a žalobcom v 1. až 3. rade voči žalovanému náhradu trov konania v pomere 33 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.08.2023 doručili žalobcovia v 1. až v 3. rade (ďalej aj „žalobcovia“) prostredníctvom svojho právneho zástupcu Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali aby súd uložil žalovanému v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) aby nevstupoval do budovy - rodinného domu - súp. č. XX, postavenej na pozemku CKN XX, do budovy - letná kuchyňa - bez súp. č., postavenej na pozemku CKN XX, na pozemok CKN XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 915

m2, na pozemok CKN XX/X záhrada o výmere 116 m2, na pozemok CKN XX záhrada o výmere 562 m2, t. j. nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území E., obce L. - E., (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“), ďalej aby súd uložil žalovanému v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP vedome sa nepribližovať k žalobcom na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti žalobcov a žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevyhnutnom rozsahu, a aby súd uložil žalovanému v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. g) CSP nekontaktovať žalobcov priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, ani inými prostriedkami. Žalobcovia ďalej žiadali priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Žalobkyňa v 1. rade ako matka a zákonná zástupkyňa maloletých žalobcov v 2. a v 3. rade vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že od začiatku vzťahu so žalovaným si všímala jeho problémy s alkoholom, keď mal vypité bol nevyspytateľný a agresívny. Po narodení ich syna mal. M. (žalobcu v 2. rade) sa správanie žalovaného zhoršilo, mal. M. žalobkyni v 1. rade neustále trhal z rúk a keď mu ho odmietla dať vytrhol jej ho z rúk a chytil ju pod krk so slovami, že je jeho a že si ho môže brať. Zároveň sa stupňovala závislosť žalovaného na alkohole, pri ktorej nemal problém žalobkyňu v 1. rade často napádať, išlo o drobné strkanie do steny, keď okolo prešiel, facky alebo budenie v skorých ranných hodinách s krikom. Žalobkyňa v 1. rade trpela, v akom stave príde či v dobrej alebo zlej nálade. Násilie a ponižovanie sa stalo neželanou súčasťou jej života. Agresivita žalovaného sa stupňovala a začali ju vnímať aj maloleté deti. Mnohokrát boli svedkami takéhoto agresívneho a ponižujúceho správania, despotické a agresívne správanie sa stalo aj výchovnou metódou žalovaného. Išlo hlavne o mal. Marka, práve v jeho prípade používal výchovnú metódu spočívajúcu v jeho neustálom bití po hlave. Čokoľvek spravil riešením bolo udierať ho po hlave a maloletý má z týchto trestov tiky. Keď žalobkyňa v 1. rade žalovanému prízvukovala, aby prestal, reagoval tak, že udrhel aj ju. Žalobkyňa v 1. rade dňa 07.07.2019 poslala žalovaného zo spoločnej domácnosti preč a dňa 19.08.2019 podala návrh na rozvod spolu s návrhom na úpravu práv a povinností k mal. deťom. Ani odľuka však nepomohla, už v priebehu rozvodu a aj po ňom neustále tlačil žalovaný na mal. deti a hovoril im, aby tvrdili, že chcú bývať s ním a dokonca sa uchýlil k tomu, že deťom tvrdil že dá žalobkyňu v 1. rade fyzicky zlikvidovať. Rovnako sa stávalo, že keď mu deti odovzdávala rozprával im, že nech sa ňu posledný krát pozrú, že ju viac nevidia. Priamym následkom bola u detí zvýšená ustráchanosť o matku, plačlivosť a celková psychická destabilizácia. Potvrdenie tejto skutočnosti priniesol aj záver znaleckého posudku na mal. deti vypracovaného do rozvodového konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn 24P/27/2019). O potencialite hrozby voči žalobkyni v 1. rade a mal. deťom však poukazovali závery psychologičky PhDr. Halašovej smerom k žalovanému, u ktorého boli zistené náznaky poruchy osobnosti.

3. Rozsudkom okresného súdu sp. zn. 24P/27/2019-652 zo dňa 13.04.2021 bolo manželstvo žalobkyne v 1. rade a žalovaného rozvedené, zároveň boli zverené mal. deti do osobnej starostlivosti, pričom žalovaný mal nárok na stretnutie s nimi každý nepárny víkend. Neskôr sa žalobkyňa od detí dozvedela, že sa k nim žalovaný správa naďalej neprimerane hrubo. Nakoľko si čoraz viac všímala zhoršený zdravotný stav oboch detí a rozhodla sa navštíviť psychologičku PhDr. Štetinovou, ktorá vo svojej správe z 8.11.2022 skonštatovala po vyšetrení detí podozrenie z týrania. Žalobkyňa v 1. rade sa následne rozhodla podať trestné oznámenie na políciu a aj návrh na neodkladné opatrenie, kde navrhovala zákaz styku žalovaného s deťmi. V predmetnej veci boli vypočuté aj mal. deti, ktoré rozprávali o ich strachu, aj o strese z toho, keď sa mali s otcom stretnúť, o neprimeraných trestoch, vyhrážkach typu, že ak budú niečo zle hovoriť, že ich dá do detského domova, resp. vyhrážkach, že na ich matku pošle chlapov a tí ju poriešia. Na základe trestného oznámenia bolo vo veci dňa 12.11.2022 vznesené žalovanému obvinenie pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby ale zároveň bol menovaný Okresným súdom Žiar nad Hronom dňa 13.11.2022 vzatý do väzby. Nebezpečenstvo zo strany žalovaného pre deti vzhladol v konaní o zákaze styku s maloletými deťmi aj Okresný súd Žiar nad Hornom, vo svojom uznesení 28P/16/2022-18 zo dňa 11.11.2022, ktorým zakázal žalovanému styk s oboma deťmi. Ohľadne úpravy práv a povinností k mal. deťom (žalobca 2/ a žalobca 3/) prebieha na tunajšom súde konanie vo veci samej sp. zn. 25P/166/2022, ktoré je momentálne do času skončenia vyšetrovania trestnej veci týrania blízkej a zverenej osoby prerušené. Uvedený zákaz styku formou neodkladného opatrenia sa vzťahuje len na rodičovské právo resp. jeho obmedzenie sa s deťmi stykať, no nekonzumuje v sebe aj právny účinok v podobe zákazu priblíženia sa žalovaného k deťom. V súčasnej dobe je táto trestná vec v procesnom štádiu po podaní obžaloby proti žalovanému (ako obvinenému), a bude o nej rozhodovať tunajší súd v súdnom konaní č. 2T/44/2023.

4. Naliehavosť a bezodkladnosť úpravy pomerov prameňí podľa názoru žalobkyne v 1. rade práve z vyššie popísaného skutkového stavu a teda z opakujúceho sa agresívneho spávania sa k jej osobe, ale aj k spoločným mal. deťom, ktoré sa vyznačovalo despotickosťou a výraznou agresivitou. Žalobkyňa v 1. rade uvádza, že si uvedomuje, že žalovaný je biologickým otcom mal. detí, no svojim agresívnym správaním, ktorému ich vystavoval, zasahoval priamo nielen do ich práv na bezpečné a stabilné prostredie, ale rovnako tak výrazne zasahoval do ich telesnej i duševnej integrity, čo je v značnom rozpore s ich najlepším záujmom. v momentálnej situácii je viac ako nevyhnutné aj prostredníctvom zákazu priblíženia, zákazu kontaktovania a zákazu vstupu do obydľia vytvoriť takú právnu prekážku, ktorá zabráni žalovanému v zasahovaní do ich telesnej alebo duševnej integrity. Žalobkyňa v 1. rade sa domnieva, že je naplnený aj princíp proporcionality, že ňou navrhovaná ochrana mal. detí prostredníctvom neodkladného opatrenia by nespôsobila neprímeraný zásah do práv a povinností žalovaného z hľadiska možných kolízií dvoch proti sebe stojacich práv. Žalobkyňa v 1. rade ďalej uviedla, že predmetné nehnuteľnosti, do ktorých má súd zakázať žalovanému vstup je obydľím žalobcov, pričom sú vo vylučnom vlastníctve žalobkyne v 1. rade.

5. Žalobcovia majú zo žalovaného strach a majú za to, že je tak potrebné uložiť žalovanému zákaz vedomého priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Túto vzdialenosť stanovuje zákon pri vykázaní osoby zo spoločného obydľia (§ 27a ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore). Takáto vzdialenosť predstavuje dostatočný odstup žalovaného od žalobcov v záujme ochrany ich psychického zdravia a pokoja. Žalovaný niekoľkokrát zobral mal. Marka do svojho auta v čase, kedy s ním nemal upravený styk. Z rovnakých dôvodov, ako zákaz priblíženia žalobcovia odôvodňujú aj zákaz kontaktovania, nakoľko kontaktovanie samotné predstavuje formu priblíženia sa žalovaného k žalobcom. Žalovaný, v prípade, ak bude zachovaný výkon jeho rodičovských práv čo do rozsahu informovania sa o mal. deťoch, môže byť informovaný príslušným úradom práce tak, aby nemusela prebiehať komunikácia so žalobcami.

6. Žalobkyňa v 1. rade uvádza, že existenciu bezprostrednosti hrozacej ujmy má za preukázanú aj napriek aktuálnemu umiestneniu žalovaného vo väzbe. Domnieva sa, že bezodkladnosť je daná aj v tejto situácii, pričom by nemala byť podmienená len pobytom žalovaného na slobode, resp. inak povedané, potreba bezodkladnej úpravy pomerov nemusí byť definovaná len bezprostredným ohrozením (bezprostrednou hrozbou zásahu do integrity), ale môže byť práve podmienená vznikom situácie, kedy je potrebné zabezpečiť rýchlu a účinnú úpravu pomerov smerom do budúcnosti a to v takom rozsahu, aby sa neponechal ani najmenší priestor pre konanie žalovaného, ktorým by mohol ohroziť telesnú alebo duševnú integritu ohrozenej osoby resp. obeť domáceho násillia. Žalobkyňa v 1. rade tiež uviedla, že v súvislosti s možným prepustením žalovaného z väzby si uvedomuje, že má právo ako poškodená požiadať o poskytnutie informácie o prepustení obvineného z väzby, ktoré by poskytol orgán činný v trestnom konaní, alebo súd aj bez jej žiadosti (v prípade, ak zistí, že poškodenému hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného na slobode), ktoré vyplýva z ust. § 46 ods. 8 písm. a), ods. 9 trestného poriadku. Ak by teda uvedené skutočnosti nastali, dostala by žalobkyňa v 1. rade informáciu o prepustení žalovaného na slobodu pravdepodobne až v deň jeho prepustenia, pričom by potrebovala určitý časový priestor na podanie (duplicitného) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2, prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Žalobcovia k svojmu návrhu okrem iného priložili kópiu obžaloby žalovaného, správy zo psychologického vyšetrenia mal. žalobcu v 2. rade a mal. žalobkyne v 3. rade, správy psychologičky PhDr. Šetinovej k mal. žalobcovi v 2. rade a mal. žalobkyni v 3. rade, prepis nahrávky z výsluchu mal. žalobcu v 2. rade a mal. žalobkyne v 3. rade, prepis výpovede žalobkyne v 1. rade.

18. Súd má za preukázané, že žalovaný bol dňa 13.11.2022 vzatý do väzby uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5Tp 37/2022 a je obžalovaný pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) ods. 3 písm. d) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona (ďalej len „trestný zákon“) s poukazom na § 138 písm. b), j) trestného zákona, a konanie sa vedie pod sp. zn. 2T 44/2023. Z vlastnej činnosti súdu je známe, že uznesením č. k. 28P/16/2022-18 zo dňa 11.11.2022 súd zakázal žalovanému styk s mal. deťmi a druhým výrokom uložil žalobkyni v 1. rade povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej týkajúci sa starostlivosti o maloleté deti, účastníkmi konania vo veci samej budú matka, otec a maloleté deti. Žalobkyňa v 1. rade následne dňa 24.11.2022 podala návrh, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s mal. deťmi. Uznesením zo dňa 08.02.2022 prerušil do právoplatného skončenia trestnej veci vedenej proti otcovi maloletých detí vedenej na OR PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom, sp. zn. ČVS:ORP-411/1-VYS-ZH-2022. Uznesením zo dňa 17.08.2023 súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

19. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov (strán sporu). Nariadením neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem).

20. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s prílohami konštatuje, že pokiaľ ide o návrh žalobcov na uloženie povinnosti žalovanému v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. f) CSP nevstupovať na predmetné nehnuteľnosti, v tejto časti nie je dôvodný, nakoľko žalovaný nemá žiadne vlastnícke, užívacie alebo iné vecné právo k predmetným nehnuteľnostiam, v ktorých

žalobcovia bývajú. Žalobkyňa v 1. rade je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, preto podľa názoru okresného súdu nie je dôvod na obmedzenie alebo zamedzenie vstupu žalovaného do predmetných nehnuteľností, v ktorom žalobcovia bývajú, nakoľko títo nemajú žiadnu zákonnú povinnosť umožniť mu vstup na predmetné nehnuteľnosti.

21. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP, aby súd uložil žalovanému vedome sa nepribližovať k žalobcom na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti žalobcov na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevyhnutnom rozsahu, okresný súd konštatuje, že v danom prípade existuje potreba okamžitého zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia. Súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobcov v tom smere, že aj napriek tomu, že sa žalovaný aktuálne nachádza vo väzbe v tomto prípade existuje potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu, nakoľko má žalovaný stále možnosť podľa § 79 ods. 3 zákon č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku (ďalej len „trestný poriadok“) podávať žiadosti o prepustenie z väzby a to opakovane s odstupom 30 dní od právoplatného rozhodnutia. Nie je možné dopredu predpokladať ako bude rozhodnuté o prípadnej ďalšej sťažnosti žalovaného, či bude alebo nebude prepustený na slobodu. Rovnako trestný poriadok neukladá súdu jednoznačne povinnosť rozhodnúť o nahradení väzby žalovanému uložením primeraných obmedzení a povinností medzi ktoré patrí aj zákaz styku či zákaz kontaktu s poškodenými (žalobcami), tak ako to súd urobil uznesením č. k. 2T 44/2023-1148 zo dňa 06.07.2023. Preto nariadené neodkladné opatrenie bude poskytovať ochranu žalobcom, ktorí dostatočne osvedčili bezprostredne hroziacu ujmu zo strany žalovaného, pre prípad, že po prepustení z väzby bude mať opätovne zámer vyhľadávať žalobcov, tak ako v minulosti kedy, nerešpektoval rozhodnutie súdu, ktorým mal upravený styk s mal. deťmi a vyhľadával ich, napriek tomu, že vedel, že im to psychicky ubližuje a boja sa ho. Žalobcovia by v takom prípade museli opätovne podávať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a súd by o ňom musel rozhodnúť najneskôr v lehote 30 dní podľa § 328 ods. 2 CSP, pričom by za dobu, kým by sa o návrhu rozhodlo mohlo dôjsť právne k následkom, ktorým sa žalobcovia snažia predísť.

22. Z rovnakých dôvodov súd vzhľadom na potrebu bezodkladne upraviť pomery pri návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. g) CSP, aby súd uložil žalovanému nekontaktovať žalobcov priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, ani inými prostriedkami. Vzhľadom na skutočnosti súdu známe z výkonu jeho činnosti a skutočností, ktoré zatiaľ vyšli najavo v trestnom konaní je zrejmé, že existuje potreba zamedziť žalovanému v možnosti kontaktovať žalobcov, nakoľko takýto kontakt ohrozuje ich duševnú integritu a spôsobuje im strach a stres. Podľa názoru súdu žalobcovia dostatočne osvedčili nielen potrebu dočasne upraviť pomery strán sporu, ale aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni prípadným atakom žalovaného na žalobcov, ktoré vzhľadom na opísané doterajšie správanie je dôvodne možné očakávať. Žalobcovia podľa názoru súdu osvedčili, že zo strany žalovaného dochádza k takému správaniu sa, ktoré ich ohrozuje.

23. V prípade, že by súd neodkladné opatrenie v tomto rozsahu nenariadil, hrozilo by, že by žalobcom by nebola poskytnutá právna ochrana v situácii kedy bude žalovaný prepustený z väzby na slobodu bez akýchkoľvek primeraných obmedzení, bude mať možnosť bez hrozby akejkoľvek sankcie približovať sa k žalobcom, vyhľadávať ich a spôsobovať im tak ďalší stres a zasahovať tak do ich duševnej integrity. Žalobcovia by sa nemuseli o prepustení žalovaného dozvedieť včas a žalovaný by mohol mať za to, že mu v styku s mal. deťmi a bývalou manželkou nič nebráni. Nariadeným neodkladným opatrením sa žalovanému zamedzí v styku so žalobcami, aj v situácii, keď dôvody na väzbu žalovaného v trestnom konaní pominú, no trestné konanie nebude ukončené. Okresný súd je tiež názoru, že v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a zásah do práv dotknutého žalovaného je primeraný žalobcami osvedčenému porušeniu ich práv a právom chránených záujmov. Povinnosťou uloženou žalovanému nariadeným neodkladným opatrením je žalobcom poskytnutá ochrana proti ohrozeniu ich duševnej a telesnej integrity v dostatočnom rozsahu.

24. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladného opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto

povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

26. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

27. Vyššie citované ustanovenie stanovuje postup okresného súdu v prípade, že navrhovateľovi neodkladného opatrenia neuloží povinnosť podať žalobu vo veci samej. Okresný súd je názoru, že predmetným neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie proti žalovanému na tunajšom súde pod sp. zn. 2T 44/2023 pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby, v ktorom sa rozhodne o vine žalovaného. Okresný súd preto poučil žalovaného, t. j. tú stranu sporu, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, že môže podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené a tiež, že môže podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej mu výkonom neodkladného opatrenia, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

28. Podľa § 340 ods. 1 CSP, ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

29. Vyššie citované ustanovenie stanovuje postup okresného súdu v prípade, že navrhovateľovi neodkladného opatrenia neuloží povinnosť podať žalobu vo veci samej. Okresný súd je názoru, že predmetným neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie proti žalovanému na tunajšom súde pod sp. zn. 2T 44/2023 pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby, v ktorom sa rozhodne o vine žalovaného. Okresný súd preto poučil žalovaného, t. j. tú stranu sporu, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, že môže podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené a tiež, že môže podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej mu výkonom neodkladného opatrenia, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

30. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, na základe ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu a neúspechu žalobcov v konaní. Žalobcovia uplatnili voči žalovanému nárok na zákaz priblíženia sa k žalobcom, nárok na zákaz kontaktovania žalobcov a nárok na zákaz vstupu žalovaného na predmetné nehnuteľnosti. O týchto nárokoch rozhodol súd tak, že dvom nárokom vyhovel a v tomto rozsahu neodkladné opatrenie nariadil a vo výroku, ktorým by žalovanému uložil povinnosť nevstupovať na predmetné nehnuteľnosti návrh žalobcov zamietol. V takom prípade je nutné konštatovať, že žalobcovia boli úspešní vo vzťahu k dvom ich nárokom a v jednom nároku úspešní neboli. Po odpočítaní neúspechu (výrok o zákaze vstupu) od úspechu žalobcov je možné konštatovať, že žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33% ($2/3 - 1/3 = 1/3$). Na základe vyššie uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcom trovy konania v rozsahu 33%.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.