

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612201830
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612201830.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108 zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. č. XX, občan SR, o zaplatenie 921,88 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s príslušenstvom.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 589,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 104,35 eura od 12.3.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 476,77 eura od 12.4.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 8,82 eura od 12.5.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 51,38 eura (pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 11,68 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 39,70 eura) na účet jeho právneho zástupcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 191509500 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 13,30 eura prostredníctvom príslušného finančného úradu a to v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 06.03.2012, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 921,88 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný, ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 3135408. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM

karty/koncového zariadenia žalovanému), čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry č. 7003043685 splatnú dňa 11.4.2010, na sumu vo výške 331,94 eura, č. 7901886895 splatnú dňa 11.3.2009 na sumu 104,35 eura, č. 7902879309 splatnú dňa 11.4.2009 na sumu 476,77 eura, č. 7903888363 splatnú dňa 11.5.2009 na sumu 8,82 eura. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je 921,88 eura. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jeho zaplatenia. Žalobca uplatnil zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 104,35 eura od 11.3.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 476,77 eura od 11.4.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 8,82 eura od 11.5.2009 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 331,94 eura od 11.4.2010 do zaplatenia.

Podaním zo dňa 28.1.2013 zoberal žalobca späť žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie časti žaloby súd rozhodol tak, že zastavil konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s príslušenstvom.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie istiny za neuhradené služby vo výške 589,94 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 07.02.2013, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 14.1.2009, faktúra č. 7003043685, faktúra č. 7901886895, prehľad poplatkov a prevádzky, podrobné mesačné výpisy pre telefónne číslo XXXXXXXXX, faktúra č. 7902879309, prehľad poplatkov a prevádzky, faktúra č. 7903888363, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., podanie žalobcu zo dňa 19.9.2012, zmluva o pripojení zo dňa 14.1.2009, cenová ponuka, podanie žalobcu zo dňa 28.1.2013, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/96/2012 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 3135408. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 14.1.2009 odpredal právny predchodca žalobcu žalovanému mobilný telefón značky Nokia 5310 repro za kúpnu cenu 0,02 eura, pričom bol dohodnutý program služieb Super Hit 100. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry č. 7002501553 splatnú dňa 5.4.2010, na sumu vo výške 663,88 eura, č. 7901316960 splatnú dňa 5.3.2009 na sumu 475,67 eura, č. 7902324415 splatnú dňa 5.4.2009 na sumu 368,97 eura, č. 7903334865 splatnú dňa 5.5.2009 na sumu 406,41 eura, č. 7904350749 splatnú dňa 5.6.2009 na sumu 1,66 eura. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 1 916,59 eura. Po späťvzatí časti žaloby v časti zmluvnej pokuty žalobca zotrval na zaplatení sumy 589,94 eura s úrokov z omeškania vo výške vo výške 9,5 % ročne zo sumy 104,35 eura od 12.3.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 476,77 eura od 12.4.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 8,82 eura od 12.5.2009 do zaplatenia.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej

verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ cit. zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 40 ods.1, ods.2, ods.3 cit. zákona podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu, zmluvné podmienky, podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,

primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby, výberové zablokovanie volaní, druhy servisných služieb, reklamačný poriadok, mechanizmus na urovanie sporov,

informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania 112, informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie. Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 41 ods.1, ods.2 cit. zákona podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť tarifu.

Tarifa obsahuje najmä ceny za jednotlivé služby, bezplatné služby, podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a variabilných cenách vrátane počiatočného a konečného termínu zúčtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien,

údaj, ako si užívateľ môže vyžiadať informácie o aktuálnych cenách podniku a prípadných zľavách z týchto cien.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplattenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 589,94 eura, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v uvedenej časti a zaviazal žalovaného na zaplattenie sumy 589,94 eura s príslušenstvom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplattenie sumy 921,88 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti zaplattenia sumy vo výške 589,94 eura s príslušenstvom a z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v časti zaplattenia sumy 331,94 eura s príslušenstvom. Žalobca bol preto úspešný v rozsahu 589,94 eura z 921,88 eura, teda v rozsahu 64,00 %. Žalovaný bol úspešný vo zvyšných 36,00 %. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného je 28,00%, preto žalobcovi patrí náhrada trov konania vo výške 51,38 eura / t. j. 28,00 % zo zaplatteného súdneho poplatku vo výške 41,70 eura a z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, podanie žaloby, t. j. 2 x po 51,45 eura + 2 x rež. paušál po 7,63 + 20% DPH, spolu vo výške 141,79 eura, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov /.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, prvá veta, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplattením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 vyššie citovaného zákona, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 13,30 eura po krátení o sumu 6,70 eura, pretože žalobca vzal späť žalobu v časti zaplattenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura pred prvým pojednávaním. Finančný úrad vráti poplatok do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.

z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).