

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 8Pc/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201714  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201714.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, v právnej veci navrhovateľky V. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom J., V. Z.. XXX/XX, proti F. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom J., V. Z.. XXX/XX, o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Otec - povinný platiť výživné - F. N., nar. XX.XX.XXXX, je povinný predbežne prispievať na výživu plnoletej V. N., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 120 Eur mesačne, počnúc vydaním neodkladného opatrenia do doby právoplatného skončenia konania o určenie výživného vedeného pod č. 8Pc/32/2023, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám plnoletej V. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

### odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.07.2023 sa plnoletá V. N. domáha, aby súd zaviazal odporcu - otca povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 220 Eur mesačne od podania návrhu, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám a nedoplatok na zročnom výživnom od podania návrhu do rozhodnutia súdu vo veci samej uhradiť do 10 dní od vykonateľnosti rozhodnutia. Zároveň navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otca dočasne zaviazže prispievať na jej výživu sumou 120 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Svoj návrh zdôvodnila tým, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť voči nej. Uviedla, že pochádza z manželstva matky F. N., nar. XX.XX.XXXX a otca, z ktorého pochádzajú ďalšie dve maloleté deti - K., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX. S matkou a maloletými deťmi žije v spoločnej domácnosti. Dňa 07.04.2023 otec pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol ju, matku, ako aj maloleté deti, ohrozoval ich na živote a zdraví. Následne bol otec vykázaný zo spoločného obydli. Navrhovateľka spolu s matkou a súrodencami podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého tunajší súd uznesením č.k. 32C/38/2023 zo dňa 19.04.2023 neodkladným opatrením zakázal otcovi vstup do nehnuteľnosti a priblížiť sa k navrhovateľke a matke a uznesením č k. 8P/77/2023-50 zo dňa 24.04.2023 neodkladným opatrením zveril maloleté deti K. a V. do osobnej starostlivosti matky, otcovi zakázal stretávať sa s maloletými deťmi a uložil mu nekontaktovať maloleté deti a nepribližovať sa k nim. Matka podala aj návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, konanie sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 8P/107/2023 a nie je právoplatne ukončené. Vo veci je zároveň vedené trestné konanie, na OR PZ v Malackách pod ČVS ORP-215/1-VYS-MA-2023 Zi. Od 07.04.2023 navrhovateľka nie je s otcom v kontakte, otec na jej výživu spočiatku neprispieval, v júni a júli 2023 uhradil matke výživné na všetky tri deti v sume 100 Eur. Navrhovateľka navštevuje strednú školu, od septembra 2023 nastupuje do 4. ročníka Q. H.A. X. v Q.. Jej mesačné náklady predstavujú spolu 424,31 Eur (náklady na bývanie, elektrinu, plyn, stravu, školu, zdravotnícke pomôcky, oblečenie, drogériu), väčšinu týchto nákladov v súčasnosti hradí matka. Otec pracuje ako predák v spoločnosti IAC Group (Slovakia), s. r. o. v Lozorne, jeho čistý mesačný príjem je 1300 Eur, pričom poberá prídavky na maloleté deti, ktoré preposiela matke a daňový bonus na deti. Matka pracuje na skrátenej úvazok 20 hod. týždenne v predajni K. v J. s priemerným mesačným príjmom v sume 346.60 Eur, avšak od útoku otca na matku je

dlhodobo práceneschopná. Matka poberá rodičovský príspevok na maloletú V. v sume 412 Eur mesačne. Mesačné náklady na navrhovateľku a maloleté deti predstavujú sumu 1318,20 Eur, ktoré matka nie je schopná hradiť.

K návrhu priložila svoj rodný list, rozpis mesačných nákladov, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 32C/38/2023 zo dňa 19.04.2023 a č.k. 8P/77/2023-50 zo dňa 24.04.2023, opravné uznesenie č.k. 8P/77/2023-64 zo dňa 08.06.2023, návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zo dňa 23.05.2023, potvrdenie zo dňa 08.04.2023 o vykázaní zo spoločného obydlija, vydané OO PZ v Malackách, zápisnicu o trestnom oznámení č. ORP-178/RK - MA-2023 zo dňa 12.04.2023, sobášny list rodičov, rodné listy maloletých detí, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava č. 200-079613-CA02/2023 zo dňa 10.05.2023 o nároku matky na nemocenské, potvrdenie o matkiných príjmoch dosiahnutých v Tesco stores SR, a. s. zo dňa 18.05.2023, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku matkou za rok 2022 a 2023 zo dňa 17.05.2023, prehľad mesačných nákladov matky a maloletých detí a potvrdenia o prijatých platbách od otca.

2. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

3. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákone o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

13. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

14. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

15. Súd sa oboznámil s návrhom, priloženými listinnými dôkazmi, spisovou dokumentáciou vedenou pod sp. zn. 32C/38/2023, 8P/77/2023 a 8P/107/2023, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a z týchto zistil, že uznesením č. k. 32C/38/2023 zo dňa 19.04.2023, vykonateľným dňa 19.04.2023, súd vylúčil na samostatné konanie návrh maloletého K. a V. na nariadenie neodkladného opatrenia, uložil otcovi, aby nevstupoval do bytu č. 31, nachádzajúceho sa na 3. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX, vo vchode č. XX, ako ani do spoločných častí a zariadení bytového domu so súpisným číslom XXX, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, uložil matke, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti otcovi žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania predmetného bytu alebo na obmedzenie tohto užívacieho práva, uložil otcovi, aby sa nepribližoval k matke a plnoletej dcére V. N., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 50 (päťdesiat) metrov s výnimkou konaní verejnej správy, súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní a poučil otca o možnosti podať voči matke a plnoletej dcére V. N. alobu o náhradu škody podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bude náhrada škody spôsobenej mu výkonom tohto neodkladného opatrenia, ak preukáže, že mu taká škoda bola spôsobená porušením právnej povinnosti oboch navrhovateľiek. Súd uznesením č. k. 8P/77/2023-50 zo dňa 24.04.2023 neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti K. a V. do osobnej starostlivosti matky, dočasne zakázal otcovi stretávať sa s nimi a uložil otcovi povinnosť písomne, telefonicky, elektronicky alebo inými prostriedkami nekontaktovať maloleté deti a nepribližovať sa k nim na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Na tunajšom súde v súčasnosti pod sp. zn. 8P/107/2023 prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov plnoletej V. a úpravu pomerov manželov k maloletým K. a V. na čas po rozvode, ktoré nie je právoplatne ukončené; ako aj konanie pod sp. zn. 5C/71/2023 o vylúčenie z užívacieho práva bytu, ktoré taktiež nie je právoplatne ukončené.

16. Vzhľadom na uvedené má súd za preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú; a tieto v súčasnosti nie sú upravené súdnym rozhodnutím. Otec na výživu navrhovateľky- plnoletej V. od odchodu zo spoločnej domácnosti dňom 08.04.2023 následkom jeho vykázania zo spoločného obydľia spočiatku neprispieval vôbec, v mesiacoch jún a júl 2023 uhradil matke výživné v sume 100 Eur na všetky deti, t. j. na výživu plnoletej V., ako aj maloletých K. a V.. Vyživovacia povinnosť otca k plnoletej V. t. č. nie je upravená súdnym rozhodnutím. Plnoletá V. sa pripravuje na budúce povolanie, študuje na strednej škole, v školskom roku 2023/2024 nastupuje do 4. ročníka Q. H.A. X. v Q., pričom všetky náklady na jej výživu a potreby hradí matka, ktorá je v súčasnosti po útoku otca na matku zo dňa 07.04.2023 dlhodobo práceneschopná a poberá nemocenské vo výške 11,70 Eur na deň, rodičovský príspevok na dieťa vo výške 412 Eur mesačne a prídavky na dieťa, ktoré poberá otec, a ktoré jej preposiela. Matka má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom. Za takejto situácie matka nie je schopná vyživovať všetky tri deti.

17. Súd má v danom prípade za to, že plnoletá V. preukázala nutnosť okamžitého zásahu do práv účastníkov (otca a plnoletého dieťaťa) a nutnosť vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na jej výživu. Neodkladným opatrením však môže súd v súlade s ust. § 366 C.m.p. nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Suma 120 Eur mesačne, ktorou súd zaviazal otca prispievať na výživu plnoletej V. zodpovedá výživnému určenému v nevyhnutnej miere, keďže ide o sumu, ktorá približne korešponduje so sumou životného minima na nezaopatrené dieťa. Suma životného minima pre nezaopatrené dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 220/2023 Z. z. účinným od 01.07.2023 vo výške 122,77 Eur mesačne, pričom toto výživné v podstate nepokrýva ani základné potreby dieťaťa vo veku plnoletej V. na výživu. Vzhľadom na uvedené súd výživné určil vo výške, akú navrhla plnoletá V., počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

18. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej rozhodne súd na základe podrobne vykonaného dokazovania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).