

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709209339
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1709209339.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: Š. R., V.. XX.XX.XXXX, B. P. O. Č.. XX, XXX XX Y., zastúpená JUDr. Romanom Klimekom, advokátom so sídlom Radničné nám. 5, Pezinok proti odporcovi : S.. Z. R., V.. XX.XX.XXXX, B. P. O. Č..XX, XXX XX Y., zastúpený JUDr. Alenou Polakovičovou, advokátkou, so sídlom Mýtna č. 15, Pezinok, o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 19. novembra 2012 č.k. 8C 173/2009-604 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Pezinok č. k. 8C 173/2009 - 147 zo dňa 15.10.2009 súd uložil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľnosti, konkrétne: 2-izbového bytu č. 15 na 3. poschodí s príslušenstvom v bytovom dome na ul. Záhradná č. 11, v Pezinku, vchod č. 11, súpisné číslo 1383/11, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8C 173/2009. Navrhovateľka bola súčasne povinná do 20 dní odo dňa doručenia uznesenia podať žalobu vo veci samej Na odvolanie odporcu Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 7Co 291/2009-236 zo dňa 07.12.2009 uznesenie súdu I. stupňa ako vecne správne potvrdil.

Návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 26.10.2012 odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal súdu návrh na zrušenie vydaného predbežného opatrenia.

V rámci svojho návrhu na zrušenie predbežného opatrenia odporca uviedol, že pôvodný návrh na vydanie rozhodnutia o obmedzení užívacieho práva k bytu

- 2 -

voči odporcovi na Záhradnej ul. č. 1 v Pezinku, ktorý účastníci nadobudli počas manželstva ako predmet BSM , navrhovateľka v konaní sp.zn. 8C 173/2009 zdôvodňovala tvrdením , že odporca sa voči nej a dcére Ing. Darine Vrbovej najmä posledné 3-4 roky správa agresívne, fyzicky a psychicky ich týra, viackrát na neho podala oznámenie na príslušné policajné orgány, pričom bol viackrát riešený aj priestupkovo zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm.d) zák.č. 372/1990 Zb, o priestupkoch v konaní OR PZ Pezinok a to za fyzické útoky na ňu a dcéru. Pokiaľ by si súd overil hodnovernosť týchto tvrdení o obvineniach navrhovateľa o takzvaných priestupkoch, ktoré sa mali riešiť voči navrhovateľovi v roku 2008 zistil by, že tieto neboli navrhovateľovi preukázané, a konania boli zastavené.

Dňa 20.01.2009 odporkyňa tvrdila, že po fyzickom útoku na jej osobu a útoku na dcéru Darinu Vřbovú zo strany navrhovateľa v ich byte podala trestné oznámenie na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Pezinku, pričom odporca bol stíhaný pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby ale uznesením Okresnej prokuratúry Pezinok bolo trestné stíhanie zastavené, nakoľko navrhovateľ vraj nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Podľa znaleckého posudku MUDr. Meszárošovej a MUDr. Subotiča, z apríla 2009 v tomto trestnom konaní s ktorými závermi sa nikdy navrhovateľ nestotožnil a odmieta ich

ako tendenčné, nakoľko vychádzajú len zo záverov prepúšťacej správy z Pinnelovej nemocnice Pezinok, znalkyne odporcu popisovali tak, že trpí duševnou poruchou s bludmi, paranojou a navrhovali uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré mu bolo následne v konaní pred Okresným súdom Pezinok č. k. Pv 265/09 uložené, avšak nie ústavnou formou, ale len ambulantné ochranné psychiatrické liečenie. Skutok ako taký sa v tomto konaní nedokazoval a navrhovateľ ho od počiatku jednoznačne odmieta, a to konkrétne odmieta, že uvedené sa stalo tak, ako ho popisovala navrhovateľka s dcérou Darinou, hoci k incidentu došlo, ale odporca má za to, že fyzicky nenapadol manželku ani dcéru. Tieto sa medzi sebou trhali o kábel a kľúče pre vnučku a práve dcéra Darina s kľúčmi udierala matku, ktorá mala modriny na tele, tiež dcéra Darina fyzicky napadla aj odporcu, pričom mal podliatiny na chrbte a rukách. Tieto okolnosti nikto nepreveroval a tvrdenia navrhovateľky bez bližšieho dokazovania o psychickom a fyzickom násilí z jeho strany sa berú za hodnoverné, pričom opak je pravdou.

V rámci návrhu na zrušenie predbežného opatrenia odporcu uviedol, že opätovne podľa tvrdenia navrhovateľky dňa 9.9.2009 sa mal pri návšteve bytu správať voči manželke a dcére v byte vulgárne, a mal sa manželke nebezpečne vyhrážať, dokonca mal na ňu útočiť kladivom, ktorým spôsobil škodu na bytovom zariadení. Za uvedený skutok je odporca stíhaný na OR PZ Bratislava - okolie pod č. ORP-2898/1-OSV-2009 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,ods.2

5Co 38/2013-636

- 3 -

písm. b) Trestného zákona. Uvedené konanie doposiaľ na polícii nie je právoplatne skončené, a doteraz nebolo o tomto skutku vykonané dokazovanie pred súdom.

Pod vplyvom klamlivých tendenčných obvinení navrhovateľky s dcérou Darinou o agresivite odporcu si mala túto tézu osvojiť prednostka - MUDr. E.Žigová a ošetrujúca lekárka MUDr. J. Polyáková, keď v prepúšťajúcej správe bez dátumu vyhotovenia, odporcu popisuje tak, že trpí poruchou osobnosti s výraznými črtami paranoidity, agresivity a impulzivity F 61.0, pričom do budúcnosti prejedikovala, že v jeho konaní hrozí vysoké riziko agresívneho konania voči manželke a dcére, pokiaľ by sa snažil vrátiť do bytu.

Táto správa, ktorú považuje odporca jednoznačne za účelovú, plne vyhovujúcu klamlivým tvrdeniam manželky s dcérou o jeho takzvanej vážnej duševnej poruche a bola podkladom na prenesenie informácií do ďalšieho znaleckého posudku MUDr. Martišovej, MUDr. Seča, ktorý ako spolupracujúci znalci na znaleckých posudkoch s MUDr. E.Žigovou v trestnom konaní pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava-okolie pod č. ORP-2898/1-OSV-2009 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b) Trestného zákona vypracovali znalecký posudok, pričom v záveroch opätovne opísali jeho osobnosť trpiacu organickou bludovou poruchou s bludmi ubližovania, prenasledovania, majetkovej ujmy a ujmy na povesti. Uvedené závery tohto znaleckého posudku boli v tomto konaní vyvrátené znaleckým posudkom MUDr. Rosivalovej a Šúpolovej, ktoré nezistili v konaní a v správaní sa odporcu prvky agresie, paranoidnosti s bludmi ako aj kontrolným znaleckým posudkom znaleckej organizácie Centrum pre duševné zdravie znalcami MUDr. Drobom a Kostárom v znaleckom posudku č. 148/2012, pričom v tomto kontrolnom znaleckom posudku znalci uvádzajú, že u vyšetrovaného Ing. Františka Mandu nenašli žiadnu duševnú chorobu v zmysle chorobomyselnosti, nepotvrdzujú ani organickú bludovú poruchu.

Navrhovateľka podľa tvrdenia odporcu nechce žiadnym spôsobom pripustiť, aby odporca mohol užívať po vyše troch rokoch, odkedy bolo vydané predbežné opatrenie spoločný byt, lebo už dlhšie nemá evidentne žiadny záujem žiť s odporcom, čoho dôkazom boli podané návrhy na súd dňa 12.3.2009, kedy navrhovateľka Štefánia Mandová žiadala v celom rozsahu pozbaviť spôsobilosti na právne úkony Františka Mandu, a umiestniť ho v chránenom sociálnom zariadení s trvalou liečbou, toto konanie sa vedie pred OS Pezinok č.k. 11Ps 2/2009 a v tomto konaní bol vypracovaný znalecký posudok MUDr. Puchoňa uvádza, že Ing. František Manda netrpí duševnou chorobou, ktorá by ho zbavovala spôsobilosti na právne úkony, pričom súd i napriek tomuto jednoznačnému záveru vykonáva na žiadosť navrhovateľky ďalšie psychiatrické dokazovanie o duševnom stave klinickou

- 4

formou, ktoré navrhovateľ považuje za nadbytočné a za stresujúce, pričom v poradí by išlo už o 6. znalecký posudok.

Odporca má za to, že tvrdenia navrhovateľky o fyzickom a psychickom násilí voči nej a dcére Darine Vřbovej okrem jej a dcérinho tvrdenia, ktoré je značne ovplyvnené ich hostilnosťou voči odporcovi postrádajú objektívne dôkazy svedčiace, že skutočne sa na Záhradnej č. 11, v Pezinku v ich spoločnom byte na 2. poschodí sa odohrali skutky fyzického a psychického násilia, že Štefánia Mandová je skutočne obeť takzvaného domáceho násilia tak, ako sa snaží vzbudiť dojem pred susedmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi, keď vo svojich vyjadreniach neustále účelovo tvrdí, že hrozba psychického ale aj fyzického násilia zo strany odporcu voči nej a dcére Darine Vřbovej neustále pretrváva, a preto by mal súd rozhodnúť v zmysle § 705a Občianskeho zákonníka o obmedzení užívacieho práva odporcu k bytu na Záhradnej č. 11, v Pezinku..

Všetky uvedené tvrdenia produkované Štefániou Mandovou o psychickom a fyzickom násilí zo strany odporcu jednoznačne od samého počiatku tento odmieta ako klamlivé, zavádzajúce, ktoré sú účelovo pred súdmi uvádzané len preto, aby presvedčili príslušné orgány, že odporca je vážne duševne chorý, že pod vplyvom tejto choroby nevie ovládať svoje konanie, ktoré je nepredvídateľné a ich ohrozujúce na zdraví a živote. Za celé dlhé obdobie od januára 2009, kedy bol proti jeho vôli hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinnela do tohto času, tri roky a 9 mesiacov je odporca fakticky obmedzovaný navrhovateľkou v užívaní bytu, pričom táto vedome, mu zámerne bránila vstupe do tohto bytu a pokiaľ dva krát počas tohto obdobia pred nariadeným predbežným opatrením aj za asistencie polície sa domáhal vstupe do bytu, navrhovateľka ho dobrovoľne odmietala pustiť do bytu, pričom takzvané incidenty, ktoré sa mali odohrať v byte boli podmienené práve jej odmietavým konaním.

Odporca v rámci svojho návrhu na zrušenie predbežného opatrenia uviedol, že právoplatne nariadené predbežné opatrenie o zákaze užívania bytu na Záhradnej č. 11 v Pezinku, tak, ako bolo rozhodnuté voči odporcovi, okolnosť, že toto predbežné opatrenie trvá neprimerane dlho, t.j. vyše troch rokov, tento časový aspekt výraznou mierou odstraňuje základný prvok a podmienku nariadenie predbežného opatrenia a to jeho dočasnosť v zmysle § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, lebo sa mení na trvajúci stav obmedzenia užívania bytu na úkor odporcu s predpokladom na zdĺhavé konanie o rozhodnutí veci s konečnou platnosťou, zvlášť na základe rozhodnutia o prerušení konania o obmedzení užívania bytu v neprospech odporcu, o ktorom rozhodol súd na pojednávaní dňa 11.10.2012 keď samotné rozhodnutie vo veci môže nasledovať aj o niekoľko rokov, pokiaľ nebude právoplatne rozhodnuté v trestnom konaní ktoré sa vedie na Obvodnom oddelení PZ v Pezinku pod č. ORP-15/PE-PK-2011.

5Co 38/2013-637

- 5 -

Odporca má za to, že predbežné opatrenie, ktoré odporca doposiaľ rešpektoval si splnilo svoj účel, zvlášť stratilo svoju opodstatnenosť, nakoľko postráda atribút dočasnosti, ale sa stalo pre odporcu dlhotrvajúcim stavom obmedzovania jeho vlastníckeho práva k bytu, čo je neprípustné bez toho, aby sa preukázala aj skutočnosť objektívneho násilia alebo hrozby tohto násilia v konaní odporcu voči manželke, pričom nebolo tiež preukázané, že by ďalšie spolužitie odporcu s navrhovateľkou v jednom byte bolo neznesiteľné v dôsledku fyzického ako aj psychického násilia zo strany odporcu.

Na základe uvedených skutočností odporca navrhol uvedené predbežné opatrenie zrušiť.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní, dospel k záveru, že naďalej existujú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, stále existuje dôvodné podozrenie, zo psychického násilia voči navrhovateľke, ako aj voči svojej dcére Darine Mandovej zo strany odporcu. Zo záverov znaleckého posudku ako aj z vyjadrenia ošetrojúceho lekára jednoznačne vyplýva, že odporca pre duševnú poruchu ktorou trpí ohrozuje svoje okolie .

Súd prvého stupňa poukázal na fakt, že v predmetnej veci bolo súdom v predmetnej veci rozhodnuté rozsudkom č.k. 8C 173/2009 - 264 zo dňa 04.10.2011, ktorým návrh na začatie konania zamietol, a súčasne žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Na odvolanie navrhovateľky voči predmetnému rozsudku č.k. 8C 173/2009 - 264 zo dňa 04.10.2011 Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5Co 519/11-552 zo dňa 17.04.2012 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení predmetného uznesenia odvolací

súd uviedol „....vzhľadom na zhora uvedené má odvolací súd za to, že rozhodnutie súdu I. stupňa, ktorým zamietol návrh navrhovateľky, bolo minimálne predčasné. Súd prvého stupňa neprerušil konanie a nevyčkal na výsledok konania z posledného incidentu, keď odporca napadol v byte manželku kladivom. Trestné stíhanie bolo aj v tomto prípade zastavené pre nepríčetnosť, no odporca vo svojej sťažnosti protestoval proti záveru, že by bol v čase skutku nepríčetný a argumentoval tým, že sa stíhaný skutok nestal.....“

Odvolací súd ďalej uviedol, že „.... bude potrebné, aby súd prvého stupňa, skôr než opätovne o veci rozhodne vzal do úvahy aj posledné aktuálne udalosti, ktoré sa odohrali krátko pred vynesením napadnutého rozsudku, a na ktoré nebolo prihladené. Odvolací súd nevyklučuje, že bude potrebné vo veci nariadiť aj ďalšie znalecké dokazovanie na vyšetrovanie aktuálneho duševného stavu odporcu. Až po

- 6 -

doplnení dokazovania naznačeným smerom, bude možné vyhodnotiť, či sú splnené hmotnoprávne podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka...“

Súd taktiež poukazuje na to, že tunajší súd vec prejednal na pojednávaní konanom dňa 11.10.2012. Na uvedenom pojednávaní súd v zmysle záväzného názoru Krajského súdu v Bratislave, predmetné konanie prerušil a to na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Obvodnom oddelení policajného zboru v Pezinku pod č. ORP-15/PE-PK-2011.

Právny zástupca navrhovateľky na uvedenom pojednávaní okrem iného v konaní pred súdom uviedol, že zo znaleckého posudku vyhotoveného MUDr. Drobom a MUDr. Kostárom, pre účely konania ORP-15/PE-PK-2011, kde sa vyjadruje k otázke príčetnosti k prečinu, je tu významný záver na str. 18 bod 7, kde je uvedené, že pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska, a to ak by prichádzal do kontaktu s osobami, s ktorými je v konflikte a to navrhovateľkou a dcérou Darinou.

Súd prvého stupňa skúmal, či sú splnené podmienky na zrušenie predbežného opatrenia t.j., či pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.

Vo všeobecnosti charakter predbežného opatrenia spočíva v tom, že je iba dočasnou a nie konečnou úpravou vzťahu medzi účastníkmi konania pred rozhodnutím vo veci samej, pričom nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej.

K nariadeniu predbežného opatrenia však postačuje pokiaľ sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, to znamená, že sa javia ako pravdepodobné. Preto je inštitút predbežného opatrenia dočasným opatrením a tak ako aj vyplýva z názvu „predbežným“ to znamená že tu prevláda požiadavka rýchlosti nad úplným preukázaním uplatneného nároku.

Súd prvého stupňa z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že dôvody na ďalšie trvanie predbežného opatrenia sú dané resp. nepominuli. V danom prípade konštatoval, že konanie účastníkov možno hodnotiť ako veľmi „špecifické“ a to vzhľadom k diametrálne odlišujúcim sa výpovediam účastníkov konania, ktorí majú medzi sebou vyhotené vzťahy. Z jednotlivých výpovedí účastníkov súd nedokáže s istotou ustáliť, ktorý z nich v konaní pred súdom „klame“.

Vzhľadom ku skutočnosti, že nariadené predbežné opatrenie sa vzťahovalo k ust. § 76 ods. 1 písm. g) podľa ktorého predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva

5Co 38/2013-638

- 7 -

osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia, súd aj pri návrhu na zrušenie predbežného opatrenia ustálil, že v danej veci nie je možné jednoznačne ustáliť, či medzi účastníkmi dochádza respektíve nedochádza k domácemu násilliu.

Vzhľadom na to, že pre vydanie predbežného opatrenia stačí iba „podozrenie z násillia“ súd posudzoval v danom prípade na jednej strane ochranu života a zdravia navrhovateľky voči strane druhej a to právu na majetok a jeho užívanie odporcom, pričom uvedené vyhodnotil tak, že dočasne poskytol navrhovateľke ochranu. Taktiež zdôraznil, že bol vyhotovený posledný znalecký posudok na odporcu poverenými znalcami MUDr. Drobom a MUDr. Kostárom, ktorí ho vyhotovili pod č. 148/2012, pričom právny zástupca navrhovateľky v konaní pred súdom uviedol, že z uvedeného znaleckého posudku je významný záver

na str. 18 bod 7, kde je uvedené , že pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska, a to ak by prichádzal do kontaktu s osobami, s ktorými je v konflikte a to s navrhovateľkou a dcérou Darinou.

Na základe uvedených skutočností súd prvého stupňa návrh odporcu na zrušenie predbežného opatrenia z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Proti uzneseniu, ktorým bol návrh na zrušenie vydaného predbežného opatrenia zamietnutý podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v ktorom uviedol, že opätovne poukázal na skutočnosti, ktoré boli uvedené aj v návrhu na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia. Násilie na ktoré poukazovala navrhovateľka zo dňa 20.10. 2008 a 26.11.2008 nebolo nikdy prejednané a tieto tendenčné okolnosti tvorili podklad pre jeho trestné konanie, ktoré bolo zastavené z dôvodu , že odporca v čase skutku bol pre duševnú poruchu nepríčetný. Odporca v odvolaní rezolútne odmieta , že by bol duševne chorý, že by nevedel ovládať svoje konanie a že by pod vplyvom duševnej choroby mohol byť nebezpečný pre spoločnosť . Sám si nechal vypracovať znalecký posudok na posúdenie duševného stavu, ktorého výsledky majú uvádzať, že duševnou poruchou v zmysle psychopatie netrpí.

Na základe uvedených skutočností, odporca navrhol odvolaciemu súdu , aby zmenil napadnuté uznesenie tak, že zruší uznesenie súdu prvého stupňa ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie.

Uvedené odvolanie , ktoré podala právna zástupkyňa odporcu doplnil priamo aj odporca podaniami, ktoré boli súdu doručené 10.12. 2012 a 24.01.2013. V týchto podaniach odporca opätovne poukazuje na fakty, ktoré podľa jeho názoru odôvodňujú zrušenie nariadeného predbežného opatrenia. Všetky tieto fakty sú v podstate obsiahnuté aj v samotnom návrhu, odvolaní podanom prostredníctvom

- 8 -

právnej zástupkyne odporcu. V druhom doplnení odporca priložil aj kópiu zápisnice o hlavnom pojednávaní trestného konania vedenom Okresným súdom v Pezinku pod sp. zn. 3T 264/2012 v ktorom bol odporca v procesnej pozícii obžalovaného pre trestný čin nebezpečného vyhrážania. Z uvedenej zápisnice vyplýva, že súd trestné stíhanie zastavil z dôvodu, že trestné stíhanie je neprípustné z dôvodu, že ku konaniu pred súdom došlo len na podklade odporcovej sťažnosti odporcu voči uzneseniu o zastavení trestného stíhania a z toho dôvodu neprichádza do úvahy výrok o vine, nakoľko by tým došlo k porušeniu zásady trestného konania - zákazu zmeny k horšiemu s poukazom na § 195 ods. 1 ods. 3 Trestného poriadku.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď uznesením zamietol návrh na zrušenie predbežného opatrenia, nakoľko stále pretrvávajú dôvody pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.

Odvolací súd sa oboznámil s celým obsahom spisu, a rovnako ako súd prvého stupňa zastáva názor, že odporca nepreukázal, že dôvody pre ktoré bolo nariadené predmetné predbežné opatrenie pominuli.

Jednou z hlavných funkcií predbežného opatrenia zákazu vstupu do bytu podľa § 76 ods.1) písm. g) O.s.p. je funkcia preventívna a ochranná. Odvolací súd má za to , podobne ako súd prvého stupňa, že odporca sa svojimi tvrdeniami uvedenými v návrhu na zrušenie nariadeného predbežného ako aj v odvolaní voči zamietavému uzneseniu, nijakým spôsobom nezbažil dôvodného podozrenia z násillia voči navrhovateľke. Tento fakt nič nemení ani skutočnosť, že bolo zastavené trestné stíhanie voči odporcovi pre podozrenie z trestného činu nebezpečného vyhrážania v konaní vedenom Okresným súdom Pezinok sp.zn. 3T 264/2012, nakoľko z zastaveniu tohto trestného konania došlo z dôvodu, že trestné stíhanie je neprípustné z dôvodu, že ku konaniu pred súdom došlo len na podklade odporcovej sťažnosti odporcu voči uzneseniu o zastavení trestného stíhania a z toho dôvodu neprichádza do úvahy výrok o vine, nakoľko by tým došlo k porušeniu zásady trestného konania - zákazu zmeny k horšiemu s poukazom na § 195 ods. 1 ods. 3 Trestného poriadku. Sama skutočnosť, že jedno trestné stíhanie vedené proti odporcovi bolo zastavené z dôvodu jeho nepríčetnosti a z uvedeného dôvodu nebol trestne zodpovedný odôvodňuje nariadené predbežné opatrenie zákazu vstupu do bytu. Zo súdneho spisu je zrejmé , že

odporca bol v sledovaní lekárov - psychiatrov, taktiež znalecký posudok potvrdil, že pobyt odporcu na slobode by mohol byť pre

5Co 38/2013-639

- 9 -

spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska, pokiaľ by prichádzal do kontaktu s osobami s ktorými je v konflikte - s navrhovateľkou a jej dcérou.

Keďže v rámci preventívnej a ochranej funkcie predbežného opatrenia podľa podľa § 76 ods.1) písm. g) O.s.p. je ochrana života a zdravia osôb, ktoré by mohli byť ohrozené správaním osoby, ktorá je čo i len podozrivá z násilia voči nim, najvyšším možným cieľom ochrany, ktorú môže právny poriadok poskytnúť je nariadené predbežné opatrenie plne súlade so zákonom a právnym poriadkom ako takým.

V tomto prípade musí odporcove vlastnícke a užívacie právo k nehnuteľnosti ustúpiť právu navrhovateľky a jej dcéry na zdravie a život.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č.384/2008 Z. z.).

O trovách konania o predbežnom opatrení rozhodne súd v konaní vo veci samej v zmysle § 145 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.