

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-7C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521201516
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7521201516.8

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, E. zastúpeného JUDr. Petrom Sklenárom, advokátom, so sídlom Rázusova 21, Košice, IČO: 30687241 proti žalovaným: 1/ F. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, I. a 2/ J. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. L. X, L. K. M., v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. **Zrušuje** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 7C/23/2021-75 z 23.7.2021.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania a trov neodkladného opatrenia v rozsahu 100 % proti žalovaným 1/ a 2/, na ktoré plnenie sú títo povinní spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice – okolie 15.3.2021 domáhal proti žalovaným 1/ a 2/ určenia, že je voči nemu neúčinná darovacia zmluva uzavretá 15.3.2019 medzi F. G., nar. X.X.XXXX, bytom K. L. XXX/X, L. K. M. ako darcom a žalovanými 1/, 2/ ako obdarovanými, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k bytu č. 21 na 7. posch. bytového domu nachádzajúceho sa na ulici K. L. E. XXX/X, katastrálne územie L. K. M., vedenom na LV č. XXXX a spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 75/6304. Zároveň žiadal, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ zaplatiť mu náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Po začatí konania vo veci samej Okresný súd Košice – okolie na návrh žalobcu uznesením sp. zn. 7C/23/2021-75 z 23.7.202, právoplatným 18.8.2021, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ nenakladať z bytom č. 21, vo vchode č. 4, na 7. posch. bytového domu súp. č. XXX nachádzajúceho sa na ulici K. L. XXX/X v Moldave nad Bodvou a s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na príslušenstve vo veľkosti 75/6304, vedenými na liste vlastníctva č. XXXX N. O. I. – N., odboru katastrálneho pre kat. územie L. K. M., obec L. K. M., okres Košice – okolie, každého v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu jednej polovice, v rozsahu scudzenia, prenajatia, založenia a zaťaženia právom tretej osoby.

3. V dôsledku prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Košice - okolie na Mestský súd Košice je od 1.6.2023 vec vedená Mestským súdom Košice (ďalej aj „súd“) pod sp. zn. K3-7C/23/2021 (§ 18m zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení zmien a doplnkov).

4. Pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním žalobca prostredníctvom svojho zástupcu písomným podaním doručeným súdu 24.8.2023 zoberal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody medzi stranami, navrhol konanie zastaviť a v zmysle dohody strán mu priznať

náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súčasťou späťvzatia žaloby bol súhlas žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby a ich návrh, aby súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zmien a doplnkov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

8. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Súd týmto rozhodnutím konanie vo veci samej zastavuje, preto podľa vyššie citovaného ust. § 335 ods. 1 CSP zrušil hore uvedené neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Zastavenie konania vo veci samej procesne zavinili žalovaní, keďže dôvodom späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda strán, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 256 ods. 1 CSP priznal žalobcovi proti žalovaným nárok na plnú náhradu trov konania vrátane trov neodkladného opatrenia, tak ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia. Na plnenie boli žalovaní zaviazaní rozhodnutím súdu spoločne a nerozdielne čo znamená, že žalobca je oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich, a ak dlh splní jeden zo žalovaných, povinnosť druhého žalovaného zanikne (§ 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby po jeho zákonom krátení bude rozhodnuté s poukazom na ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice, písomne, v štyroch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), e), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).