

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/290/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511215123
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2511215123.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/A, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi: Z. G., nar. X.X.XXXX, bytom O. XX/XXX, XXX XX B., tohto času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou W. O., pracovníčkou Okresného súdu Piešťany o zaplatenie 645,05 eur takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8C 290/2011 zo dňa 24.02.2012.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 645,05 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 557,58 eur od 10.07.2009 do zaplatenia a zo sumy 87,47 eur od 24.10.2009 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 117,38 eur a náhradu iných trov konania v sume 38,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.11.2011 domáhal zaplatenia sumy 645,05 eur z titulu neuhradenia platieb za dodávky zemného plynu na odbernom mieste v bydlisku odporcu za obdobie od 30.11.2008 do 13.9.2009.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Odporca sa v mieste bydliska nezdržuje, iné miesto pobytu alebo zamestnania sa nepodarilo zistiť a blízke osoby odporcu s ustanovením za opatrovníka odporcovi nevyjadrili súhlas, preto súd odporcovi ustanovil za opatrovníka zamestnanca tunajšieho súdu, nakoľko ide o drobný spor.

Okresný súd Piešťany vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8C/290/2011 -24 zo dňa 24.2.2012, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti zo dňa 30.11.2008, zo žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste, z faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.6.2009 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.10.2009, zo všeobecných obchodných podmienok, súd zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ s odporcom dňa 30.11.2008 uzavrel zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti pre odborné miesto O. XX/XXX, B. s predpokladaným ročným odberom 2.500 m², s dohodnutým druhom tarify 3 a mesačnou splatnosťou dodávok plynu.

Odporca v období od 30.11.2008 do 18.6.2009 obodral celkom 1.784 m³ zemného plynu v celkovej hodnote 861,30 eur aj s DPH, avšak na zálohových platbách uhradil za dané obdobie len sumu 303,72 eur, teda zostáva mu uhradiť suma 557,58 eur, ktorú navrhovateľ odporcovi vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.6.2009, splatnou dňa 9.7.2009.

Odporca v období od 19.6.2009 do 13.9.2009 obodral celkom 145 m³ zemného plynu v celkovej hodnote 87,47 eur aj s DPH, pričom na zálohových platbách za dané obdobie neuhradil žiadnu sumu. Navrhovateľ odporcovi za dané obdobie vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.10.2009, splatnou dňa 23.10.2009, sumu 87,47 eur.

Na základe žiadosti o zmenu odberateľa na danom odbernom mieste zo dňa 14.9.2009 odporca požiadal navrhovateľa o zmenu odberateľa.

Podľa § 173 ods. 2 prvá a tretia veta O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcom, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd zrušil platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. spolu s rozsudkom.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 30.11.2008 platne uzatvorená zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Odporca od navrhovateľa odobral zemný plyn v období od 30.11.2008 do 18.6.2009 v množstve 1.784 m³, za čom mal uhradiť sumu 861,30 eur aj s DPH, pričom na zálohových platbách uhradil za dané obdobie len sumu 303,72 eur, teda zostáva mu uhradiť suma 557,58 eur, ktorú navrhovateľ odporcovi vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.6.2009, splatnou dňa 9.7.2009, a v období od 19.6.2009 do 13.9.2009 odporca odobral od navrhovateľa plyn v množstve 145 m³, za čo mal uhradiť sumu 87,47 eur aj s DPH, pričom na zálohových platbách neuhradil žiadnu sumu a navrhovateľ mu tento odber vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.10.2009, splatnou dňa 23.10.2009. Odporca je preto povinný uhradiť navrhovateľovi z titulu neuhradených platieb za odobratý zemný plyn za obdobie od 30.11.2008 do 13.9.2009 sumu 645,05 eur (557,58 eur + 87,47 eur). Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 645,05 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania podľa splatnosti jednotlivých faktúr, teda zo sumy 557,58 eur od 10.7.2009 a zo sumy 87,47 eur od 24.10.2009.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu účelne vynaložených trov konania na uplatňovanie práva v sume 155,88 eur, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 38,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 117,38 eur.

Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v celkovej sume 117,38 eur, a to za dva úkony právnej služby v sume 83 eur v zmysle § 10 ods. 1, § 14 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a 41,50 eur (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd), za režijný paušál v sume 14,82

eur v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony v roku 2011 á 7,41 eur a za 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. z odmeny a výdavkov v sume 19,56 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov,

kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).