

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/33/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010104
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812010104.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Kataríny Nemešovej, v trestnej veci obžalovaného Ľ. S. a spol. pre spolupáchateľstvo prečinu ublíženia na zdraví podľa § 20 Tr. zák., § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. februára 2013, o odvolaní okresného prokurátora a poškodeného Š. N.Č. proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 2.5.2012 sp.zn. 1 T 44/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodeného Š. N..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Rožňava podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaných Ľ. S., J. S. a J. F. spod obžaloby pre spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zák., prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zák.č. 224/2010 Z.z. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zák.č. 224/2010 Z.z., ktorý mali spáchať tak, že

v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 25.12.2010 na 26.12.2010 v D., okr. N., na ul. Y., pred barom zv. „I. P.“ počas diskotéky, spoločne pod vplyvom alkoholických nápojov, po predchádzajúcom nedorozumení, fyzicky napadli poškodeného Š. N. tak, že obžalovaný Ľ. S. poškodeného udrel jedenkrát päťou do oblasti tváre, pričom poškodený po údere spadol na zem, následne keď poškodený vstal zo zeme a došlo k vzájomnému slovnému a fyzickému napádaniu medzi poškodeným a obžalovaným Ľ. S., vtedy k poškodenému prišli obžalovaní J. S. a J. F.Í., ktorí poškodeného strčili, ten spadol na zem, kde ho títo obžalovaní udierali po celom tele, pričom poškodený utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív na temene, v záhlaví, ľavej strane steny hrudníka, okoloočnicový krvný výron s pomliaždením mäkkých tkanív, krvný výron v ľavej spánkovej oblasti hlavy, zlomeninu nosa s posunom, 1,25 cm tržnú ranu hornej pery, zlomeninu zuba - predného horného rezáka vľavo, drobné podliatiny na ľavom ramene a pravom zápästí, 2 pásovité krvné podliatiny na prednej strane krku, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou v trvaní do 10.1.2011, t.j.14 dní

oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného Š. N. a I. M. R. G..Y. U. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor poukázal na to, že okresný súd vo veci vykonal podrobné a rozsiahle dokazovanie s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje ale nesprávne vyhodnotil skutkový stav a kvalifikoval konanie obžalovaných, pretože nie sú splnené podmienky pre oslobodenie obžalovaných spod obžaloby. Je pravdou, že obžalovaní počas celého prípravného konania, ako aj v konaní pred súdom popreli svoju vinu s tým, že poškodený bol pod vplyvom alkoholických nápojov, provokoval a vyvolával konflikty v bare, ako aj pred barom. Obžalovaný L. S. uviedol, že to bol poškodený, ktorý mu bez príčiny dal facku. Obžalovaný J. S. a J. F. potvrdili, že poškodený napadol obžalovaného S. a ten mu úder vrátil. Vonku napadli poškodeného viaceré, im neznáme osoby. Okresný súd v odôvodnení rozsudku správne konštatuje, že počas prípravného konania a v konaní pred súdom boli zabezpečené dve skupiny dôkazov, ktoré si navzájom odporujú. Zo spáchania skutku podľa jeho názoru však obžalovaných usvedčujú poškodený Š. N., ale aj svedkovia H. X., J. D., S. Y. a M. Š.. Z lekárskeho posudku MUDr. T. T. jednoznačne vyplýva, aké zranenia poškodený utrpel a znalkyňa konštatovala, že zranenia mohli byť spôsobené tak, ako to popísal poškodený vo svojej výpovedi. Prípadné rozdielnosti vo výpovediach poškodeného, ako aj svedkov usvedčujúcich obžalovaných zo spáchania skutku, nie sú dôvodom na ich vyhodnotenie ako nehodnoverné, ako to konštatuje okresný súd, ale tieto rozdiely mohli vyplynúť z ich vnímania situácie v danom čase (stres, strach, obavy, požitie alkoholických nápojov a pod.). Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odvolanie po vyhlásení rozsudku zahlásil aj poškodený Š. N., ktorý odvolanie aj odôvodnil prostredníctvom splnomocnenkyne JUDr. J. T. tak, že v priebehu konania podľa jeho názoru bola jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná vina obžalovaných a preto sa pripojil k odvolaniu prokurátora a žiada, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnutý rozsudok a prikázal okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K odvolaniu okresného prokurátora sa vyjadrili obžalovaní prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. S. O. tak, že výpovede svedkov A., O., R. a X. nie je možné hodnotiť ako účelové, lebo títo svedkovia ku nim nie sú v žiadnom vzťahu a nie sú ich priatelia. Ide len o známych z obce, ktorí rozhodne nemôžu mať záujem na tom, aby oni neboli trestne stíhaní. Naproti tomu výpovede svedkov v prospech poškodeného je potrebné hodnotiť ako účelové, aby pomohli svojmu kamarátovi, docieľiť náhradu škody. Zastávajú názor, že hladina alkoholu nameraná u svedkyne Y. už sama o sebe vylučuje, aby si mohla pamätať rozhodné skutkové okolnosti. Za smerodajné považujú výpovede vo veci nijako nezainteresovaných svedkov, a to príslušníkov ako mestskej, tak aj štátnej polície, ktorí jednoznačne potvrdili, že poškodený a jeho kamaráti nevedeli fyzicky označiť páchatelov. Pokiaľ ide o znalecký posudok MUDr. T., je potrebné zvýrazniť, že tento nie je dôkazom o ich vine, ale len o tom, že poškodený nejaké zranenia utrpel, čo oni ale nespochybujú. Navrhli odvolanie okresného prokurátora zamietnuť.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre objasnenie veci a spravodlivé rozhodnutie vrátane dôkazov smerujúcich k prevereniu obhajobných tvrdení obžalovaných. Na tomto základe potom prvostupňový súd vyvodil z dôkazov zákonné a spravodlivé rozhodnutie.

Vzhľadom na uplatnené námietky okresným prokurátorom v ním podanom odvolaní krajský súd považuje za potrebné uviesť tieto skutočnosti.

Odvolací súd môže vysloviť vo veci právny názor, ktorý je pre prvostupňový súd záväzný, avšak nesmie ho zaväzovať k určitému hodnoteniu dôkazov.

Krajský súd nemôže prvostupňovému súdu vnútiť vlastné hodnotenie dôkazov a zrušiť napadnutý rozsudok len preto, že sám, na základe svojho presvedčenia vyhodnotil tie isté dôkazy s iným do úvahy prichádzajúcim výsledkom, ak súd prvého stupňa pri hodnotení dôkazov postupoval dôsledne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k logicky odôvodneným záverom.

Prvostupňový súd v dôvodoch svojho rozhodnutia veľmi podrobne vysvetlil, prečo výpovede svedkov Š. N., S. Y., H. X.Á., J. D. a M. Š. považoval za nevierohodné. Toto hodnotenie má racionálny a logický základ a pre jeho vecnosť a presvedčivosť sa s ním krajský súd v celom rozsahu stotožnil, a preto v podrobnostiach odkazuje na príslušnú časť dôvodov napadnutého rozsudku tak, ako sú vedené na čl. 8 - 10 rozsudku a dôležité je v tejto súvislosti zistenie, že okresný súd vychádzal pritom zo skutočností, ktoré sú podstatné, významné a rozhodujúce pre uvedený záver.

Krajský súd sa plne stotožnil aj s tou časťou odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového súdu, keď tento uviedol, že nemal dôvod pochybovať o hodnovernosti výpovedí svedkov A. X. a A.X. Č. - mestských policajtov, ktorí zhodne potvrdili, že nik z tam prítomných nevedel identifikovať útočníkov. Vzhľadom na trestné oznámenie poškodeného, pri ktorom konkrétne neudával mená, ktorí mu mali spôsobiť zranenia, mala byť bezprostredne vykonaná rekognícia na opoznanie útočníkov, čo však urobené nebolo, a čo je potrebné považovať za významnú chybu orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní.

Krajský súd nepovažuje za potrebné vo svojom rozhodnutí opakovať obsahy jednotlivých dôkazov, ako aj ich hodnotenie jednotlivo aj v súvislostiach, a to preto, lebo odôvodnenie rozhodnutí prvostupňového súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok.

Aj keď boli obžalovaní L. S., J. S. a J. F. dôvodne podozriví, že sa dopustili zažalovaných trestných činov, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevyznali jednoznačne a nie je tu ucelená reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný záver, že skutok spáchali obžalovaní, potom správne a zákonne okresný súd obžalovaných podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní L. S., J. S. a J. F..

K odvolaniu poškodeného Š. N.

Ak súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, rozhodne o nároku poškodeného vždy tak, že ho s nárokom na náhradu škody odkáže na občianske súdne konanie, alebo na konanie pred iným príslušným orgánom. Takto postupoval aj okresný súd v zmysle zákonného ustanovenia § 288 ods. 3 Tr. por.

Ak podá poškodený odvolanie proti výroku oslobodzujúceho rozsudku, ktorým bol podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázaný so svojimi nárokmi na náhradu škody na konanie v občianskoprávných veciach, ide o odvolanie podané neoprávnenou osobou, a preto ho odvolací súd zamietne podľa § 316 ods. 1 Tr. por.

To boli dôvody rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora a poškodeného Š. N..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.