

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/165/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112220210
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112220210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: C. P., narodený XX. X. XXXX, bytom T. E., zastúpený opatrovníčkou U. M. zamestnankyňu Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 855,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 618,90 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 618,90 eur od 27. 11. 2010 do zaplatenia a náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 22,44 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 2. 10. 2012 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 855,23 eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 855,23 eur od 27. 11. 2010 do zaplatenia titulom Zmluvy o pripojení č. A5094440 zo dňa 2. 7. 2010 a Zmluvy o pripojení č A5124494 zo dňa 24. 7. 2010 a náhrady trov konania, keď žalovaná suma pozostáva zo sumy 620,23 eur ako úhrada za služby a zo sumy 235 eur ako náhrada škody.

Uznesením č. k. 8C/165/2012 zo dňa 4. 2. 2013 súd ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku na ochranu jeho práv.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä Zmluvou o pripojení č. A5094440 zo dňa 2. 7. 2010, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 22. 6. 2012, Zmluvou o pripojení zo dňa 23. 3. 2010, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 24. 7. 2010, faktúrami na čl. 30 - 37, Dohodou o prevode telefónne čísla zo dňa 23. 7. 2010, pokusom o pokonávku zo dňa, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Opatrovníčka žalovaného uviedla, že po oboznámení sa obsahom spisového materiálu navrhuje rozhodnúť v zmysle vykonaného dokazovania.

Z Dohody o prevode telefónne čísla zo dňa 2. 7. 2010 vyplýva, že G. T. ako odstupujúci účastník sa dohodol na podmienenom ukončení platnosti Zmluvy o pripojení, na základe ktorej bola odstupujúcemu

účastníkovi pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXXXXXXXX. Pristupujúci účastník sa zaväzuje uzavrieť novú zmluvu s poskytovateľom najneskôr v deň prevodu, pričom práva a povinnosti pristupujúceho účastníka podľa novej zmluvy budú v súvislosti s vyššie uvedeným telefónnym číslom.

Zo zmluvy o pripojení č. A5094440 zo dňa 2. 7. 2010 vyplýva, že žalovaný požiadal o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Večer a víkend, zároveň mu bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Z dodatku k zmluve o pripojení č. A4715956 zo dňa 22. 6. 2010 vyplýva, že odstupujúci účastník G. T. sa so žalobcom dohodli na predaji koncového komunikačného zariadenia Orange Boston a žalobca sa zaviazal poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného telefónu Orange Boston a predať a odovzdať žalovanému zakúpený mobilný telefónny prístroj za kúpnu cenu 9 eur. Odstupujúci účastník sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k žalobcovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia odstupujúceho účastníka pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa odstupujúci účastník zaviazal, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany odstupujúceho účastníka, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 191 €. Odstupujúci účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón mu predávaný má spotrebiteľskú cenu bez zľavy 200 eur.

Z Dohody o prevode telefónne čísla zo dňa 24. 7. 2010 vyplýva, že G. T. ako odstupujúci účastník sa dohodol na podmienenom ukončení platnosti Zmluvy o pripojení, na základe ktorej bola odstupujúcemu účastníkovi pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXXXXXXXX. Pristupujúci účastník sa zaväzuje uzavrieť novú zmluvu s poskytovateľom najneskôr v deň prevodu, pričom práva a povinnosti pristupujúceho účastníka podľa novej zmluvy budú v súvislosti s vyššie uvedeným telefónnym číslom.

Zo zmluvy o pripojení č. A5124494 zo dňa 24. 7. 2010 vyplýva, že žalovaný požiadal o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Paušál 3 eurá, zároveň mu bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Z dodatku k zmluve o pripojení č. A2880936 zo dňa 23. 3. 2010 vyplýva, že odstupujúci účastník G. T. sa so žalobcom dohodli na predaji koncového komunikačného zariadenia Nokia 2330 a žalobca sa zaviazal poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného telefónu Nokia 2330 a predať a odovzdať žalovanému zakúpený mobilný telefónny prístroj za kúpnu cenu 1 euro. Odstupujúci účastník sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k žalobcovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia odstupujúceho účastníka pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa odstupujúci účastník zaviazal, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany odstupujúceho účastníka, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 100 €.

Z písomnosti na č.l. 9 vyplýva predajná cena s DPH Orange Boston v sume 200 eur, viazanosť do 22. 6. 2012.

Z písomnosti na č.l. 21 vyplýva predajná cena s DPH Nokia 2330 v sume 100 eur, viazanosť do 23. 3. 2012.

Z faktúry č. 8288960614 zo dňa 28. 7. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 110,05 € so splatnosťou 11. 8. 2010 za mesačný poplatok 24.. 7. 2010 - 26. 8. 2010 /XXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 8042537732 zo dňa 31. 8. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 87,29 € so splatnosťou 14. 9. 2010 za mesačný poplatok 24. 8. 2010 - 26. 9. 2010 /XXXXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 8289473898 zo dňa 31. 8. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 221,78 € so splatnosťou 14. 9. 2010 za mesačný poplatok 27. 8. 2010 - 26. 9. 2010 /XXXXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 8289988954 zo dňa 12. 10. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 23,38 eur so splatnosťou 12. 10. 2010 za mesačný poplatok 27. 9. 2010 - 26. 10. 2010 /XXXXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 8043067679 zo dňa 28. 9. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 166,92 eur so splatnosťou 12. 10. 2010 za mesačný poplatok 27. 9. 2010 - 26. 10. 2010 /XXXXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 1008292069 zo dňa 28. 10. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 1,33 eur za upomienku zo dňa 27. 9. 2010 so splatnosťou 11. 11. 2010.

Z faktúry č. 8290507075 zo dňa 28. 10. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 3,95 € so splatnosťou 11. 11. 2010 za odpojenie /XXXXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 8043600450 zo dňa 28. 10. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 3,95 € so splatnosťou 11. 11. 2010 za odpojenie /XXXXXXXXXXXX/.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 12. 11. 2010 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 620,23 eur za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu 271 eur spolu 891,23 eur v lehote do 26. 11. 2010.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 28. 2. 2010/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 28. 2. 2010/ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa, ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods.1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluve o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Žalovaný si však povinnosť uhradiť faktúry žalobcovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnou zmluvou nesplnil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými mu boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb v mobilnej sieti žalobcu, keď žalobca vyzval žalovaného aj po lehote splatnosti faktúr pokusom o pokonávku na úhradu nespliatnych faktúr v sume 620,23 eur v lehote do 26. 11. 2010. Súd považoval za dôvodnú požiadavku žalobcu na zaplateniu sumy 618,90 eur, ktorá pozostáva zo sumy 110,05 eur /faktúra č. 8288960614/, zo sumy 87,29 eur /faktúra č. 8042537732/, zo sumy 221,78 eur /faktúra č. 8289473898/, zo sumy 23,38 eur /faktúra č. 8289988954/, zo sumy 166,92 eur /faktúra č. 8043067679/, zo sumy 3,95 eur /faktúra č. 8290507075/, zo sumy 3,95 eur /faktúra č. 8043600450/. Pokiaľ ide o požiadavku za zaplatenie sumy 1,33 eur v zmysle faktúra zo dňa 28. 10. 2010 za upomienku, žalobca nepreukázal doručenie upomienky žalovanému a z návrhu nie je ani zrejmé akou formou a z akého dôvodu bola a či žalovanému zasielaná. Návrh v časti sumy 1,33 eur ako nedôvodný zamietol.

Zvyšná časť žalovanej sumy 235 eur (171 eur + 64 eur) predstavu náhradu škody ako rozdiel ceny poskytnutého mobilného telefónu v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. zmluvy A4715956 zo dňa 22. 6. 2010 v sume 200 eur a ceny 9 eur zaplatenej odstupujúcim účastníkom (žalobca však vychádzal zo sumy 200 eur a 29 eur rozdiel suma 171 eur), náhradu škody ako rozdiel ceny poskytnutého mobilného telefónu v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. zmluvy A2880936 zo dňa 23. 3. 2010 v sume 65 eur a ceny 1 eur zaplatenej žalovaným. Súd považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie náhrady škody 235 eur za nedôvodnú a aj v tejto časti návrhu nevyhovel.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že žalobca potom ako sú mu zamietané žalobné návrhy, v ktorým sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale domáha sa ako aj v tomto konaní náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 171 eur a 64 eur spolu 235 eur, zaplatenie ktorého odôvodňuje vznikom škody vzniknutej porušením povinnosti žalovaného. Žalobca ďalej poukazuje na Čl. III. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo

dňa 22. 6. 2010 ako aj zo dňa 23. 3. 2010 podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplata škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie.

Vo veci nebolo zo strany žalobcu preukázané už splnenie predpokladu uvedeného a to protiprávneho úkonu vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Súd má za to, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa ustanovenia § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. K platnému ukončeniu zmluvy so žalovaným preukázané nebolo a teda žalovaný svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Podľa ustanovenia § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie vecí do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 27. 11. 2010, keď žalobca určil žalovanému lehotu na plnenie dlhu k 26. 11. 2010. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporcu 27. 11. 2010 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>., t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením sumy 618,90 € za telekomunikačné služby deň po splatnosti uvedený vo každej faktúre, ktoré boli pred dňom 26. 11. 2010 uvedeným v pokuse o pokonávku, keďže bol súd viazaný návrhom, priznal žalobcovi úrok z omeškania dňom, ktorý požadoval žalobca. Nakoľko súd návrh časti sumy 1,33 eur + 235 eur v zmysle vyššie uvedeného

ako nedôvodný zamietol, zamietol aj návrh časti úroku z omeškania zo sumy 236,33 eur. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobca bol v konaní čiastočne úspešný a to 44 % (úspech 72 % - neúspech 28 %), a preto mu súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 22,44 eur ako 44 % zo sumy 51 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.