

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/102/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510216770
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Chrapková Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2510216770.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Chrapkovou, Ph.D. v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, pr. zast.: Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5 proti odporcovi: H. Y., trvale bytom: R. XXX, v konaní zast. opatrovníkom E.. F. R., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava o zaplatenie 448,43 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany zo dňa 17.12.2010, č. k. 6Ro/533/2010-44.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 39,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 15,88 eur od 01.04.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 1,99 eur od 01.06.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 21,91 eur od 28.06.2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh zamieta.

IV. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2010 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 448,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 15,88 eur od 01.04.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 1,99 eur od 01.06.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 21,91 eur od 28.06.2008 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania navrhovateľa.

Návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 25.02.2008 s odporcom Zmluvu o pripojení č. 948023146. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné podmienky a Cenník. Postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, za ktoré sa zaviazal odporca platiť cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku.

Postupca vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb faktúrou č. 1000408946 na sumu 15,88 eur (478,40 Sk) so splatnosťou 31. marca 2008, č. 1000585340 na sumu 1,99 eur (59,95 Sk) so splatnosťou 31. mája 2008, č. 1000733926 na sumu 21,91 eur (660,06 Sk) so splatnosťou 27. júna 2008. Odporca do podania návrhu nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 39,78 eur. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatňuje úroky z omeškania v zmysle § 517 odsek 2 Občianskeho

zákonníka. Podľa článku 2.3 Dodatku si postupca a odporca dohodli zmluvnú pokutu vo výške 408,65 eur (12.310,99 Sk). Zmluvná pokuta bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré postupca poskytol odporcovi v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu za zvýhodnenú akciovú cenu. Keďže odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, porušil tým svoju povinnosť v zmysle článku 6.7 písmena a) Všeobecných obchodných podmienok, čím zároveň porušil svoju povinnosť v zmysle článku 2.2 písmena c) Dodatku.

Dňa 17.12.2010 pod č. k. 6Ro/533/2010-44 súd vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením zrušil podľa § 173 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Počas konania sa nepodarilo súdu zistiť pobyt odporcu, preto mu súd uznesením zo dňa 08.11.2011, č.k. 7C/102/2011-71 ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci rozhodol dňa 07.02.2013 postupom podľa § 115a odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd sa oboznámil so Zmluvou o pripojení, s Dodatkom k Zmluve o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica 02 Slovakia s.r.o. (ďalej len VP), faktúrou č. 1000408946, č. 1000585340, č. 1000733926, č. 5100279650 a ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

Z dôvodu, že počas konania sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu uznesením zo dňa 08.11.2011, č.k. 7C/102/2011-71 ustanovil opatrovníka.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 25.02.2008 Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení sú VP a Cenník. V zmysle Zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi služby podľa príslušných medzinárodne uznávaných štandardov elektronických komunikácií a odporca sa zaviazal uhrádzať na základe tohto cenu služieb podľa Cenníka.

Odporca nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 39,78 eur, ktoré mu boli vyúčtované faktúrou č. 1000408946 na sumu 478,40 Sk (15,88 eur) splatnou dňa 31. mája 2008, č. 1000585340 na sumu 59,95 Sk (1,99 eur) splatnou dňa 31. mája 2008, č. 1000733926 na sumu 660,06 Sk (21,91 eur) splatnou dňa 27. júna 2008.

Podľa článku II. bod 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení sa odporca zaviazal uhradiť postupcovi zmluvnú pokutu vo výške 12.310,92 Sk v prípade, ak poruší niektorú z povinností podľa Dodatku. Účastníci sa dohodli, že zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy poskytovateľa.

Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty až pokusom o zmier zo dňa 19.11.2010, avšak z obsahu spisu nevyplýva, že by pokus o zmier bol niekedy doručovaný odporcovi.

Podľa § 43 odsek 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 až 3, 4 písm. k), 5 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. účinného do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

Keďže odporca nesplnil zmluvné podmienky a nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 39,78 eur, súd vyhovel návrhu v tejto časti a spolu s istinou uložil odporcovi povinnosť zaplatiť úrok z omeškania odo

dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vyúčtovaných príslušnou faktúrou.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, tu je potrebné uviesť, že splatnosť zmluvnej pokuty v zmysle Dodatku k Zmluve mala nastať až na základe výzvy poskytovateľa, resp. jeho právneho nástupcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zo spisového materiálu nevyplýva, že by právny predchodca navrhovateľa, resp. navrhovateľ niekedy odporcovi zaslal výzvu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Počas konania bol odporcovi ustanovený opatrovník, avšak do dnešného dňa mu nebol doručovaný návrh na začatie konania, ktorý by mohol byť považovaný za výzvu na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd však počas konania nevyzýval navrhovateľa na predloženie tohto dôkazu, nakoľko tento dôvod nebol smerodajným dôvodom pre zamietnutie návrhu v časti zmluvnej pokuty. Súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol z dôvodu, že v danom prípade ide o právny vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Odporca pri uzatváraní Zmluvy o pripojení nemal možnosť ovplyvniť zmluvné dojednanie, a teda ani výšku či podmienky uplatnenia zmluvnej pokuty. Znenie ustanovenia o zmluvnej pokute, ktoré sformuloval navrhovateľ je objektívne spôsobilé vytvoriť nerovnováhu vo vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Je nepochybné, že konanie spotrebiteľa spočívajúce v nezaplatení čo i len poslednej faktúry za dojednané obdobie spôsobuje jeho povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle Zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania. Podľa názoru súdu ide o neprimeranú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa, čo je v rozpore s platnou právnou úpravou upravujúcou spotrebiteľské záväzky. V danom prípade nie je relevantné to, či došlo k naplneniu podmienok vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ale samotné posúdenie potenciálnej možnosti vzniku takejto nerovnováhy. Táto je podľa názoru súdu nepochybná, čo má za následok neplatnosť takejto dojednania. Z uvedeného dôvodu bol návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnutý, nakoľko ustanovenia Zmluvy, o ktoré navrhovateľ opiera svoj nárok, sú v rozpore so zásadami ochrany spotrebiteľa a v dôsledku toho sú neplatné.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku. V danom prípade bol navrhovateľ úspešný v necelých 9 %, odporca bol úspešný 91 %, to znamená celkový úspech odporcu predstavuje 82 %. Odporcovi by patrila náhrada trov jeho konania, nakoľko si však žiadne trovy konania neuplatnil, resp. žiadne mu nevznikli, súd rozhodol tak, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Lehota na podanie odvolania je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon súde (odvolanie možno urobiť ústne do zápisnice na ktoromkoľvek súde alebo doručiť do podateľne Okresného súdu Piešťany) alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť Okresnému súdu Piešťany. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- 3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - 4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - 5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - 6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - 7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - 8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.