

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411207184
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8411207184.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyňi: Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C., občan SR, zastúpená opatrovníkom Obcou Rakúsy, o zaplatenie 1050,62 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz 3Ro/545/2011 zo dňa 19.10.2011.

II. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 1050,62 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 6.2.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 63,- EUR a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu riadneho a včasného neplnenia si povinnosti vyplývajúcich zo zmluvy tým, že odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 14.9.2009 do 15.11.2009, čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám časti následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť aj zmluvnú pokutu. Uviedol, že medzi ním a odporkyňou bola dňa 14.9.2009 uzavretá zmluva pod číslom A4580700, kt. neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 16.09.2009 zmluva č. A4584430, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú tiež Všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv vypožičal navrhovateľ odporkyňi 2ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a ku kartám boli pridelené telefónne čísla. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa však odporkyňi nepodarilo doručiť a to ani prostredníctvom polície, ani prostredníctvom obecného úradu Rakúsy. Súd pobyt odporkyne zisťoval aj prostredníctvom registra obyvateľov SR, pričom z odpovede je zrejmé, že adresa trvalého pobytu je totožná s tou, ktorá je vedená v návrhu a na ktorú jej súd doručoval súdne

2C/3/2012

zásielky. Z oznámenia obce Rakúsy súd zistil, že odporkyňa má trvalý pobyt v obci Rakúsy, avšak sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava. Boli zistené mená, dátumy narodení a adresy jej rodičov a ďalších blízkych príbuzných. V zmysle §29 ods. 2 O.s.p. jej súd ustanovil opatrovníka v osobe jej matky Q., ktorá sa voči uzneseniu súdu odvolala s tým, že o odporkyňi nemá už dlhší čas žiadne informácie a vzhľadom na ich dlhodobu narušené vzťahy by nedokázala hájiť jej záujmy. S poukazom na odvolanie súd autoremedurou zrušil rozhodnutie o ustanovení opatrovníka uznesením zo dňa 29.11.2012, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 21.12.2012 a za opatrovníka ustanovil obec Rakúsy. Na pojednávaní opatrovníčka odporkyne uviedla, že má vedomosť, že odporkyňa sa má zdržiavať niekde v zahraničí, ale absolútne nevedela kde. Trvalý pobyt už nemá na adrese Rakúsy č. 145, ale otec ju prehlásil a adresu

Rakúsy č. 35, čo vlastne znamená, že je bezdomovkyňa. K samotnému návrhu sa nevyjadrovala. V priebehu konania zoberal navrhovateľ návrh do sumy 383,44 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% od 6.2.2010 do zaplatenia späť.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie súd konanie v časti späťvzatia zastavil. V zmysle § 173 ods.2 O.s.p súd zrušil vydaný platobný rozkaz keďže odporkyni sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk.

Z výsledkov vykonaného dokazovania z vyjadrení navrhovateľa, opatrovníčky odporkyne, z uzavretých zmlúv, z pokusu o pokonávku, z prehľadu zasielaných faktúr, zo samotných faktúr, zo Všeobecných podmienok, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že účastníci uzavreli 2 zmluvy o pripojení a to dňa 14.9.2009 zmluvu č. A4580700 a dňa 16.9.2009 zmluvu č. A4584430, ktorých neoddeliteľnými súčasťami boli Všeobecné podmienky. V zmysle uzavretých zmlúv vypožičal navrhovateľ odporkyni 2 SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby, ktoré navrhovateľ poskytoval a k SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla uvedené v návrhu. Pri uzavretí Dodatku k 1 zmluve odpredal navrhovateľ odporkyni mobilný telefón značky Toshiba G450 za kúpnu cenu 1,- EUR a pri uzavretí 2 zmluvy mobilný telefón značky LG KP501 za kúpnu cenu 1,- EUR. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 14.9.2009 do 15.11.2009 porušila zmluvné povinnosti vyplývajúce jej z uzavretých zmlúv. Pôvodne si navrhovateľ vzhľadom na tieto skutočnosti v zmysle Dodatkov k zmluvám konkrétne časti následky neplnenia si zmluvných povinností uplatňoval zmluvnú pokutu vo výške 663,88 EUR. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.1.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, aj výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť oboch zmlúv. Na pokus o pokonávku odporkyňa nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pokonávky.

Všeobecné podmienky navrhovateľ boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a boli súčasťou zmlúv ako už je uvedené a tieto nadobudli účinnosť 1.10.2006. V zmysle článku 18 bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok s poukazom na článok 17 bod 17.5 sa zmluva ako aj Všeobecné podmienky a právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré nie sú v zmluve a podmienkach výslovne upravené riadia ustanoveniami citovaného zákona o elektronických komunikáciách a nie sú ani v tomto zákone upravené tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych

2C/3/2012

predpisov. Navrhovateľ si uplatnil tiež úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, konkrétne článkom 11. bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktoré bolo uvedené v pokuse o pokonávku to znamená odo dňa 6.2.2010. Pôvodne teda žalovaná pohľadávka pozostávala s neuhradených služieb v zmysle vystavených faktúr vo výške 386,74 EUR a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 EUR. Neskôr navrhovateľ správne v časti zmluvnej pokuty konkrétne vo výške 383,44 EUR s prislúchajúcim úrokom z omeškania zoberal svoj návrh späť. Sám poukázal na iné rozhodnutie v obdobnej veci konkrétne rozsudok krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/91/2011, kedy dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka s tým, že v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Zvyšok sumy pôvodne označenej ako zmluvná pokuta si uplatnil, konkrétne ide o sumu 280,44 EUR, ktorú si uplatňuje ako náhradu škody, ktorá mu preukázateľne vznikla. Táto suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, čiže ide skutočne o škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla a ktorú spôsobila odporkyňa tým, že získala mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej spôsobom, že podpisom Dodatkov sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ale následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, čiže počas doby

viazanosti a riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Na zvyšku zmluvnej pokuty, ktorá mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky, teda platiť za poskytnuté služby riadne a včas a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky s výnimkou uvedeného rozdielu ceny telefónov, navrhovateľ netrval.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 442 ods.3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zákona č.610/2003 od 1.1.2009 do 31.3.2010 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.2 písm. a) zákona č.610/2003 od 1.1.2009 do 31.3.2010 účastník má právo na uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

2C/3/2012

Podľa § 42 ods.2 písm. b) zákona č.610/2003 od 1.1.2009 do 31.3.2010 účastník má právo na poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods.3 písm. a) zákona č.610/2003 od 1.1.2009 do 31.3.2010 podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 42 ods.3 písm. b) zákona č.610/2003 od 1.1.2009 do 31.3.2010 podnik je povinný predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach.

Podľa § 42 ods.4 písm. a) zákona č.610/2003 od 1.1.2009 do 31.3.2010 účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 42 ods.4 písm. b) zákona č.610/2003 od 1.1.2009 do 31.3.2010 účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 42 ods.4 písm. c) zákona č.610/2003 od 1.1.2009 do 31.3.2010 účastník je povinný používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods.1 zákona č.610/2003 od 1.1.2009 do 31.3.2010 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zákona č.610/2003 od 1.1.2009 do 31.3.2010 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods.3 zákona č.610/2003 od 1.1.2009 do 31.3.2010 zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

2C/3/2012

Podľa § 43 ods.5 písm. b) zákona č.610/2003 od 1.1.2009 do 31.3.2010 podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods.5 písm. e) zákona č.610/2003 od 1.1.2009 do 31.3.2010 podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenia, ustanovenia zmlúv, konkrétne Všeobecných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnými súčasťami zmlúv súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný čiastočne a priznal mu alikvotnú časť zaplateného súdneho poplatku prislúchajúcu k priznanej istine.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č.

2C/3/2012

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).