

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 0T/98/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010687
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010687.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, dňa 04.08.2024, sudcom pre prípravné konanie Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku,

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom A. C. XX

je vinný, že

dňa 02. 08. 2024 asi v čase o 7.00 h viedol motorové vozidlo - malý motocykel značky Malaguti Phantom žltej farby bez evidenčného čísla po miestnej komunikácii v obci Veľký Klíž pri odbočke na futbalové ihrisko a škôlku, kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou OKP OR PZ Partizánske, pričom hliadke predložil len občiansky preukaz a následne lustráciou bolo zistené, že vodič má tohto času uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/165/2013-178 zo dňa 20. 04. 2016, právoplatným dňa 06. 05. 2016, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace a trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke po dobu 8 rokov, pričom zákaz činnosti mu uplynie dňom 19.07.2029 a trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/3/2022 zo dňa 25. 02. 2022, právoplatným dňa 25. 02. 2022, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke po dobu 24 mesiacov

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. súd u k l a d á obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 12 (dvanásť) mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.