

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/168/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412210157
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412210157.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni: W. H., Q.. XX.XX.XXXX, S.Á. XX, U., štátny občan SR, právne zastúpenej Mgr. Barborou Hanusovou, advokátkou, Lipského 8, Bratislava, o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 6,70 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 43,41 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, so sídlom Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, T. Y.: XXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi sa **p r i z n á v a** vrátenie súdneho poplatku v sume 9,80 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia príslušnému daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.07.2012 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 50,50 eur a náhradu trov konania z titulu, že odporkyňa dňa XX.XX.XXXX cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa s neplatným cestovným dokladom.

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2013 oznámil súdu, že svoj návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporkyňa žalovanú sumu uhradila dňa 28.11.2012, t.j. po podaní návrhu na začatie konania, a požiadal súd, aby konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť ešte pred prvým pojednávaním v celom rozsahu, t.j. celkom, súd podľa citovaného ustanovenia zákona konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 2 OSP ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Na základe druhej vety citovaného ustanovenia navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, pretože odporkyňa svojím správaním (t.j. uhradením dlžnej sumy po začatí súdneho konania) procesne zavinila, že návrh na začatie konania zo dňa 18.07.2012, ktorý bol podaný dôvodne, sa stal po jeho podaní bezdôvodným. V dôsledku tohto jej správania navrhovateľ návrh zobral späť a konanie sa muselo zastaviť.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku, avšak len v sume 6,70 €, nakoľko zvyšná časť poplatku 9,80 € mu bude vrátená príslušným daňovým úradom podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej pomoci je 16,60 € z hodnoty predmetu sporu 50,50 €. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 3x 16,60 € (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 21.04.2011, 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 21.04.2011 a 3. späťvzatie návrhu a vyjadrenie k odporu dňa 24.01.2013), paušálnu náhradu 2x 7,41 € za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2011, 1x 7,81 € za jeden úkony v roku 2013; t.j. spolu = 72,43 € + 20 % DPH = 86,82 €.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon Pokus o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, nakoľko podľa vyhlášky advokátovi odmena za písomné podanie protistrane nepatrí a ďalšiu poradu s klientom súd nemal za preukázanú a jej uskutočnenie zo spisu nijako nevyplýva.

Pri rozhodovaní o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia súd vzal do úvahy výšku pohľadávky, t.j. 50,50 €, a vyčíslené trovy právneho zastúpenia zo dňa 06.02.2013, t.j. 116,52 €, čo predstavuje 2,3-násobok pohľadávky, a 1,72-násobok zo sumy 86,82 € vyčíslenej súdom. Ďalej z hľadiska skutkovej a právnej zložitosti veci predmetný spor nie je sporom, ktorý by si vyžadoval náročnú a zložitú právnu analýzu. Prejednávaná vec je jednoduchým sporom a súdu, ako je z jeho úradnej činnosti známe, navrhovateľ sa v rovnakých alebo obdobných sporoch zúčastňuje v mnohých iných prípadoch. Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko ide o drobný spor podľa § 200ea OSP, súd má za to, že uplatnené trovy konania sú neprimerane vysoké v porovnaní s výškou pohľadávky, a tiež s prihliadnutím na charakter sporu využil svoje moderačné právo podľa § 150 ods. 2 OSP, a preto navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia len vo výške jednej polovice, teda v sume $1 \text{ z } 86,82 \text{ €} = 43,41 \text{ eur}$.

Navrhovateľ zároveň v petite podania Späťvzatie návrhu a vyjadrenie k odporu datovaného 24.01.2013 žiadal, aby súd podľa § 174 OSP odmietol odpor proti platobnému rozkazu ako nedôvodný. Súd o tejto časti nerozhodoval, nakoľko platobný rozkaz, ktorým odporkyňa bola zaviazaná na úhradu žalovanej sumy s náhradou trov konania, č. k. 25Ro 821/2012 - 7 zo dňa 30.07.2012 bol z dôvodu jeho nedoručenia do vlastných rúk odporkyni zrušený uznesením č. k. 7C 168/2012 - 15 zo dňa 10.10.2012. Odpor proti platobnému rozkazu teda nebol podaný. Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania vyjadrila na výzvu súdu a táto povinnosť jej bola uložená na základe uznesenia podľa § 114 ods. 3 OSP.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, čo bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa vzal návrh späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže návrh na začatie konania sa vzal späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd o vrátení súdnych poplatkov rozhodol v zmysle citovaných ustanovení, a to tak, že navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania zaplatený kolkovými známkami spolu s podaním návrhu na začatie konania v sume 16,50 €, krátený o 6,70 €, t.j. celkom v sume 9,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (t.j. proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).