

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/52/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219325  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823219325.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci malol. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: otca - C. A. B., D., E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, H., zast. JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, matky - C. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, H., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia v celosti **z a m i e t a .**

### o d ō v o d n e n i e :

1/Otec dieťaťa dňa 21.08.2023 doručil súdu podanie – návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode pod sp. zn.: 13P/91/2019. Ďalej poukázal na predchádzajúce rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, v ktorom bolo rozsudkom OS Prievidza zo dňa 9.3.2022, č. k.: 18P/54/2019-2555, rozhodnuté nasledovne:

I. Maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky C. I. B., nar. X.XX.XXXX.

II. Obaja rodičia C. I. B., nar. X.XX.XXXX a C. A. B. D., nar. XX.X.XXXX, sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec C. A. B. D., nar. XX.X.XXXX je povinný platiť na maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX s účinnosťou od 29.7.2019 výživné v sume 550,- Eur z toho sumu 300,- Eur je otec povinný poukazovať vždy do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a sumou 250,- eur mesačne je otec povinný prispievať na tvorbu úspor maloletého vždy do posledného dňa v mesiaci vopred a osobitný účet maloletého dieťaťa. Osobitný účet maloletého dieťaťa je v jeho prospech povinná zriadiť matka maloletého v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v tej istej lehote je povinná oznámiť názov peňažného ústavu a číslo účtu otcovi maloletého dieťaťa, pričom na nakladanie s finančnými prostriedkami na účte maloletého je potrebný súhlas súdu.

IV. Zameškané spotrebné výživné na maloletého A. B. za obdobie od 29.7.2019 do vyhlásenia rozhodnutia vo výške 4.629,03 Eur je otec C. A. B. D., nar. XX.X.XXXX povinný zaplatiť k rukám matky C. I. B., nar. X.XX.XXXX do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a zameškané výživné na tvorbu úspor na maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 29.7.2019 do vyhlásenia rozhodnutia vo výške 8.024,19 Eur je otec C. A. B. D., nar. XX.X.XXXX povinný zaplatiť na osobitný účet maloletého zriadený matkou na tvorbu úspor do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Otec maloletého dieťaťa C. A. B. D., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku bez prítomnosti matky vždy v sobotu v čase od 10.00 hod. do 15.00 hod. toho istého dňa a v nedeľu v čase od 11.00 hod. do 17.00 hod. toho istého dňa, v ktorých dňoch a časoch si vždy maloleté dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy Kultúrneho centra H., nachádzajúceho sa na J. K. B. H. a maloleté dieťa na rovnakom mieste matke v určenom čase odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletým dieťaťom umožniť.

Vyššie uvedená úprava neplatí v čase školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR, kedy bude styk otca s maloletým dieťaťom prebiehať nasledovne:

- V čase jarných školských prázdnin nepárneho kalendárneho roka od prvého dňa jarných školských prázdnin (pondelok) od 10.00 hod. nepretržite do tretieho dňa jarných školských prázdnin (streda) do 10.00 hod.;

- V čase veľkonočných školských prázdnin párneho kalendárneho roka od Bielej soboty od 10.00 hod. nepretržite do nasledujúceho utorka po Veľkonočnom pondelku do 10.00 hod. s účinnosťou od 1.1.2023;

- V čase letných školských prázdnin každého kalendárneho roka od 10.7. od 10.00 hod. nepretržite do 13.7. do 10.00 hod., od 20.7. od 10.00 hod. nepretržite do 23.7. do 10.00 hod., od 10.8. od 10.00 hod. nepretržite do 13.8. do 10.00 hod., od 20.8. od 10.00 hod. nepretržite do 23.8. do 10.00 hod. a s účinnosťou od 1.1.2023 v čase letných školských prázdnin každého kalendárneho roka od 1.7. od 10.00 hod. nepretržite do 15.7. do 10.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. nepretržite do 15.8. do 10.00 hod.;

- V čase zimných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od 23.12 od 10.00 hod. nepretržite do 26.12. do 10.00 hod. a v čase zimných školských prázdnin nepárneho kalendárneho roka od 31.12. od 10.00 hod. nepretržite do 3.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 10.00 hod.,

v ktorých dňoch a časoch si vždy otec maloleté dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy Kultúrneho centra H., nachádzajúceho sa na J. K. B. H. a maloleté dieťa na rovnakom mieste matke v určenom čase tiež odovzdá.

VI. Matka C. I. B., nar. X.XX.XXXX je povinná každý kalendárny mesiac vždy do 10. dňa zaslať otcovi emailom na B. @XXXXXXXX.sk informácie o všetkých podstatných skutočnostiach, týkajúcich sa maloletého dieťaťa najmä: o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o absolvovaní lekárskeho vyšetrení, o tom, aké lieky užíva, o vzdelávacích výsledkoch, o dochádzke do predškolského zariadenia, o voľnočasových aktivitách, a to za predchádzajúci kalendárny mesiac.

VII. Súd udeľuje súhlas namiesto otca C. A. B. D., nar. XX.X.XXXX k trvalému pobytu maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX na adrese B. XXXX/XX, H..

VIII. Návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti sa zamietajú.

IX. Súd s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku zrušuje uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/54/2019-1367 zo dňa 9.6.2021.

X. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

XI. Štátu sa priznáva náhrada trov vo výške 1.150,90 Eur.

XII. Matka maloletého dieťaťa je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu z titulu náhrady trov štátu sumu vo výške 508,50 Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

XIII. Otec maloletého dieťaťa je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu z titulu náhrady trov štátu sumu vo výške 642,40 Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Krajský súd v Trenčíne po odvolaní matky a otca Rozsudkom zo dňa 23.6.2022, č. k.: 19CoP/20/2022-2736 takto rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., vo výroku II., vo výroku III., vo výroku IV., vo výroku VII, vo výroku VIII., vo výroku IX., vo výroku XI. potvrdzuje.

Vo výroku V. rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. bez prítomnosti matky každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase pred vchodom do budovy Kultúrneho centra H., nachádzajúceho sa na J. K. B. H., kde jej ho otec v stanovenom čase odovzdá. Vo zvyšnej časti návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom zamietá. Vo výroku VI. Rozsudok súdu prvej inštancie mení tak, že e-mailová adresa pre plnenie informačnej povinnosti matky je B., vo zvyšnej časti výrok VI. potvrdzuje.

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. 20/2022-2736.

Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v časti úpravy styku otca s maloletým dňa 22.7.2022. Voči uvedenému rozhodnutiu podal otec dovolanie.

2/ Ďalej poukázal, že z dôvodu, že matka styk otca s maloletým dlhodobo úmyselne marila, otec podal na súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Okresný súd Prievidza Uznesením zo dňa 17.5.2023, č. k.: 15Em/2/2022-391 nariadil výkon rozhodnutia.

O návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia počas letných prázdnin 2023 Okresný súd Prievidza Uznesením zo dňa 27.6.2023, č. k.: 11P/25/2023-199, takto rozhodol:

I. Otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX počas letných školských prázdnin (okrem bežného styku upraveného v zmysle rozsudku KS Trenčín č.k. 19CoP/20/2022 z 23.6.2022) v mesiacoch júl a august 2023 nasledovne:

- v čase od 9.7.2023 od 9.00 hodiny do 10.7.2023 do 18.00 hodiny
- v čase od 23.7.2023 od 9.00 hodiny do 24.7.2023 do 18.00 hodiny
- v čase od 6.8.2023 od 9.00 hodiny do 8.8.2023 do 18.00 hodiny
- v čase od 20.8.2023 od 9.00 hodiny do 22.8.2023 do 18.00 hodiny

s tým, že si maloletého v určený čas od matky prevezme a po skončení styku matke odovzdá na verejnom priestranstve pred vchodom do kultúrneho centra H., K. J. K. B. H..

II. V prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietam.

III. Týmto nie je dotknutá bežná úprava styku otca s maloletým v zmysle rozsudku KS Trenčín č.k. 19CoP/20/2022 z 23.6.2022 okrem tej časti úpravy styku, ktorá sa týka styku v dňoch (nedele v nepárnych týždňoch) 9.7.2023 od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny, dňa 23.7.2023 od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny, dňa 6.8.2023 od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny a dňa 20.8.2023 od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny. V tejto časti je dotknutá doterajšia úprava styku v uvedených dňoch tým, že styk sa nekončí v uvedený deň o 18.00 hodine, tento pokračuje do nasledujúceho dňa, resp. nasledujúcich dní tak ako vyplýva z výrokovej časti uznesenia.

IV. Matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť, styk otcovi s maloletým umožniť a v stanovenom čase maloletého otcovi odovzdať.

Z dôvodu, že matka hneď prvý styk otca s maloletým v zmysle vyššie uvedeného Uznesenia úmyselne zmarila, Okresný súd Prievidza Uznesením zo dňa 13.7.2023, č. k.: 15Em/1/2023 nariadil výkon rozhodnutia a vyzval matku na dobrovoľné plnenie povinností. Súčasne ju upozornil, že v prípade nepodrobenia sa súdnemu rozhodnutiu, má súd možnosť podniknúť ďalšie kroky a taktiež ju upozornil, že týmto konaním sa dopúšťa trestného činu marenia výkonu rozhodnutia. Súd doručil matke Uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia spolu s výzvou na dobrovoľné plnenie dňa 23.7.2023 počas výkonu rozhodnutia v mieste bydliska matky, keďže tá si nespĺnila svoju povinnosť a na miesto odovzdania maloletého na styk s otcom sa ani len nedostavila. Styk otca s maloletým v dňoch 23.7.-24.7.2023 prebehol bez problémov, maloletý u otca prespal a na matku sa vôbec nepýtal. O uvedenom svedčí aj Záznam z ÚPSVaR a Vyjadrenie ÚPSVaR k odvolaniu matky. Matka následne okamžite zareagovala s cieľom zmariť ďalší styk otca s maloletým počas letných prázdnin a podala na zákonnú sudkyňu trestné oznámenie spolu s námietkou zaujatosti. Vzhľadom na uvedené sa styk otca s maloletým, z dôvodu nemožnosti účasti zákonnej sudkyne pri preberaní maloletého na styk, nerealizoval, pretože matka otcovi styk úmyselne zmarila a neumožnila mu maloletého ani len vidieť. Krajský súd v Žiline však promptne rozhodol o námietke zaujatosti tak, že zákonná sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

3/Rodičia maloletého od júna 2019 nežijú v spoločnej domácnosti a taktiež sa spoločne nepodieľajú na starostlivosti o maloletého A.. Matka dňa 26.06.2019 opustila bez vedomia a súhlasu otca spoločnú domácnosť. V tento deň, počas otcovej neprítomnosti v dôsledku služobnej cesty, matka vypratala spoločný byt, nábytok a všetky veci patriace jej a maloletému. Matka sa presťahovala spolu s maloletým z H. L. H..

Matka následne v 4 blokoch bránenia styku otca s maloletým zmarila už 113 stykov upravených súdnymi rozhodnutiami:

1. Blok bránenia – 22.11.2020 – 26.6.2021
2. Blok bránenia – 2.10.2021 – 18.2.2022
3. Blok bránenia – 16.4.2022 – 3.3.2023
4. Blok bránenia – 9.7.2023 - súčasnosť

Konkrétne vo vyššie uvedenom období došlo k nasledujúcemu zmareniu stykov:

- v období 21.12.2019 – 1.1.2020 – krátkodobé marenie styku redukciou prázdninového styku nariadeného súdom (zmarené 3 styky)
- v období 19.7.2020 – 21.11.2020 – nepravidelné marenie styku s občasným umožnením styku (zmarených 16 stykov)
- v období 22.11.2020 – 26.6.2021 – 1. blok pravidelného a systematického marenia styku (zmarených 18 stykov)

- v období 4.10.2021 – 18.2.2022 – 2. blok pravidelného a systematického marenia styku (zmarených 20 stykov)  
- v období 16.4.2022 – 3.3.2023 - 3. blok pravidelného a systematického marenia styku (zmarených 46 stykov)  
- v období 4.3.2023 – 8.7.2023 – zmarenie styku matkou 10. a 11.6.2023 pre údajnú chorobu maloletého, o ktorej otca vopred neinformovala a neumožnila mu starostlivosť o syna ani mu neposkytla náhradný termín (zmarené 2 styky)  
- v období 9.7.2023 – súčasnosť – 4. blok pravidelného a systematického marenia styku. Úmyselné a bezdôvodné zmarenie styku matkou v dňoch 9. a 10.7.2023 a 5., 6., 7., 8., 19. a 20.8.2023. Matka sa na miesto odovzdania maloletého otcovi nedostavila, otcovi neumožnila maloletého ani vidieť, nenavrhol žiadne riešenie či súčinnosť ani otcovi neposkytla náhradný termín (zmarených 8 stykov).  
Matka po 3. bloku bránenia styku maloletého s otcom účelovo prerušila kontinuálne bránenie styku, aby sa vyhla nariadeniu výkonu rozhodnutia v konaní 15EM/2/2022. Súd napriek tomu nariadil výkon rozhodnutia dňa 15.5.2023. Matka takto postupovala už viackrát v minulosti, vždy v čase pojednávania bránenie účelovo prerušila, aby sa následne mohla opäť bez postihu vrátiť ku systematickému a kontinuálnemu bráneniu v styku. Matka dnes už aj napriek nariadeným výkonom rozhodnutí bezdôvodne a účelovo marí styk otca s maloletým nakoľko sa očividne obáva, že súd aj vzhľadom na bezproblémové prenocovanie maloletého u otca v dňoch 23.7.-24.7.2023 rozšíri aj bežný styk otca s maloletým o prenocovanie. Navyše, tým, že maloletý nemal žiaden problém s prespatím u otca sa potvrdilo, že matkine argumenty, ako maloletý nie je pripravený na prenocovanie u otca a odmieta to, sa vyvrátili. V ďalšom poskytol podrobný popis uskutočneného výkonu rozhodnutia zo dňa 23.7. 2023, ktorý prebehol bez akýchkoľvek problémov a maloletý prespal u otca z nedele na pondelok 24.7. 2023, správanie matky pri odovzdávaní maloletého dňa 24.7. 2023. Ďalší styk matka otcovi v dňoch 5., 6., 7., 8., 19. a 20.8.2023 bezdôvodne neumožnila. Maloletého na styk nepripravila, nedostavila sa na miesto prevzatia maloletého otcovi a otcovi následne ani neotvárala. Otcovi ani raz neumožnila maloletého vidieť, komunikovať s ním, neposkytla otcovi žiadnu súčinnosť, maloletého na styk nepripravila a už vôbec ho na styk nemotivovala.

4/ Otec v návrhu ďalej uvádza, že matka koná dlhodobo v rozpore s najlepším záujmom maloletého. Na tomto mieste otec považuje za dôležité uviesť, že dňa 20.8.2023 počas čakania pred domom matky na odovzdanie maloletého (keďže na miesto odovzdania sa matka bezdôvodne nedostavila) otec zazrel cez okno domu, ako maloletý opustil svoju izbu a podišiel k oknu, z ktorého videl na otca. Otcovi zamával, no vzápätí ho niekto stiahol preč – zrejme stará matka. Matke otec napísal SMS aby z maloletého prestala robiť rukojemníka a odovzdala mu ho v zmysle rozhodnutia, tá však pokračovala v písaní svojich výmyslov. Následne otec privolať policajnú hliadku, ktorá maloletého nevidela nakoľko matka im nahovorila, že maloletý sa veľmi bojí a schováva sa. Matkine správanie sa za posledné týždne alarmujúco zhoršilo. Matka zahájila 4. blok úmyselného a pravidelného marenia styku otca s maloletým. S otcom prestala konštruktívne komunikovať. Jeho správy dlhodobo ignoruje a ak odpíše tak len po termíne začiatku styku otca s maloletým s tým, že maloletý na styk odmieta ísť a preto mu ho neumožní. Napriek veľmi obmedzenému času a negatívnemu pôsobeniu matky na maloletého vo vzťahu k otcovi dokázal s maloletým za tých pár mesiacov, kedy sa styk realizoval, vybudovať pevný pozitívny citový vzťah. Maloletý je na stretnutiach s otcom šťastný, otec sa mu plnohodnotne venuje, pripravuje mu bohatý zaujímavý program a snaží sa využiť aj ten neúmerne krátky čas na to, aby maloletý vedel, že má otca, ktorý ho nadovšetko ľúbi a je tu preňho. Na tomto mieste považuje otec za potrebné uviesť aj skutočnosť, že pred maloletým žiadne nezhody, ktoré sú medzi ním a matkou nikdy neriešil a ani riešiť nebude. Považuje to za absolútne nevhodné, nakoľko to maloletému ubližuje keďže má očividne rád oboch rodičov. Matka s takýmto správaním však na rozdiel od otca nemá problém. Pred maloletým sa matka stavia do role obete. Pri odovzdávaní maloletého otcovi na styk sa matka pravidelne tvári, akoby jej to fyzicky ubližovalo, akoby styk maloletého s otcom bol za trest. Uvedené správanie je absolútne neprijateľné a zasahuje do emočného zdravia maloletého ako aj jeho citového vývoja. Uvedené je očividné aj z videozáznamu z výkonu rozhodnutia zákonnou sudkyňou, ktoré sa uskutočnilo dňa 23.7.2023. Počas rozhovoru zákonnej sudkyne s maloletým v mieste jeho aktuálneho bydliska matka celý čas čupela pri ňom, držala ho, intenzívne naňho z blízka pozerala, pričom sa na jej tvári striedal výraz hnevu a utrpenia. Maloletý napriek tomu so zákonnou sudkyňou komunikoval, avšak jeho reakcie boli očividne váhavé, keď si nebol istý, či je jeho odpoveď v poriadku podľa matky, začal sa ošivať a radšej povedal „neviem“. Pri rozhovore nervózne žul kraj uteráča a jeho reakcie neboli očividne autentické. Následne po príchode maloletého s matkou von k bráne, kde čakala zákonná sudkyňa, otec a ostatní zúčastnení bol z matkinho výrazu očividný odpor a hnev. Maloletý pri podpise prevzatia

dokumentov zo strany matky nehybne čakal pri nej kým mu podá ruku. Na otázku zákonnej sudkyne, či ide s tatom, odpovedal „nejdem“. Matka pri maloletom nahnevane stála, mala ruku v bok a absolútne žiadnym spôsobom sa ani len naoko nesnažila maloleteho motivovať, aby išiel na styk s otcom – jej správanie pôsobilo presne opačne. Po tom, ako k bráne podišiel otec, pozdravil ho a usmial sa naňho sa opýtal, či môže otvoriť bráničku. Reakcia maloleteho bola „neviem“, pričom sa za ruku držal matky. Po otvorení brány maloleť váhavo išiel k nej pričom povedal naučenú frázu od matky: „ale nechcem tam spať“. Otec mu odpovedal, že sa pôjdu hrať a uvidia ako bude. Na to sa zapojila zákonná sudkyňa s tým, že maloleť u otca nemusí spať, ak mu poobede/večer povie že chce ísť domov, otec ho dovezie k matke. Maloleť sa spýtavo pozrel na matku a čakal na jej reakciu. Matka odvetila: „no však môžeš ísť, ja ti nehovorím nič, môžeš ísť.“. Maloleť hneď pustil matku a išiel k otcovi. Ten ho vzal na ruky. Matka maloleteho po celý čas sprevádzala neprijemným, gániacim pohľadom. Následne ju zákonná sudkyňa vyzvala aby maloletemu doniesla veci potrebné na styk – podotýkame, že priniesla len šiltovku a vodu – napriek tomu, že styk sa mal uskutočniť s prenocovaním. Matka očividne nemala pre maloleteho nič zbalené, vedela, že maloletemu styk s otcom s prespatím neumožní, preto si nerobila starosti ani so zabalením pyžamka, zubnej kefky či čistého oblečenia na nasledujúci deň.

Na tomto mieste si dovoľujeme upriamiť pozornosť súdu na správanie maloleteho v prítomnosti matky. Z jeho postoja, reakcií a odpovedí je očividné, aký je maloleť v matkinej prítomnosti napätý. Matku kontroluje pohľadom, na rukách u otca sa odľahuje, nohy taktiež. Akonáhle matka zmizne v dome, maloleť sa výrazne uvoľní, spontánne objíme otca, napätie zmizne. Je vidno, ako sa otec nesmierne teší a maloletemu odľahlo, že môže prejavovať svoje autentické pocity a emócie bez prísneho pohľadu a schvaľovania matky.

Po príchode matky z domu s fľaškou a šiltovkou táto sa ani nesnaží skrývať svoje emócie. Z jej výrazu a správania priam srší hnev. Zákonná sudkyňa slušne poďakuje a rozlúči sa, na čo jej matka neprijemne odvrkne zbohom a odkráča do domu. S maloletým sa ani nerozlúči. Maloleť na odchod matky žiadnym spôsobom nereaguje. Je spokojný v náručí otca. Je neuveriteľné, že matka napriek vyššie uvedenému, nemá problém ďalej tvrdiť, že maloleteho na styk pripravuje, motivuje ho a robí všetko preto, aby sa styk uskutočnil. Rovnako je neuveriteľné, že matka tvrdí, že maloleť sa bojí, plače a odmieta ísť za otcom, keď opak je pravdou, o čom svedčí aj predmetný videozáznam.

5/ Podľa otca matkine správanie je čoraz nátlakovejšie, iracionálnejšie a impulzívnejšie. Otec sa obáva o psychické zdravie maloleteho A., ktoré je ohrozené z dôvodu správania a konania matky. Malolete dieťa sa ocitlo v situácií, kedy je potrebné chrániť jeho záujmy, ktoré bez ingerencie súdu nie je možné zabezpečiť. Maloleť má o pár dní 5 rokov, vie zrozumiteľne komunikovať, vyjadrovať svoje potreby a prania. Nie je už malé bábätko, ktoré potrebuje každých pár hodín nakojiť. Maloleť chodí do škôlky a je vo veku, kedy pre svoj správny vývoj potrebuje vzor otca, ktorý má eminentný záujem venovať sa mu a tráviť s ním čo najviac času. Matka napriek uvedenému úmyselne a v rozpore s najlepším záujmom maloleteho, marí akýkoľvek kontakt otca s maloletým a programuje dieťa, ktoré sa pri nej správa napäto, nechce povedať svoj názor, pretože sa bojí, či je v súlade s matkiným a pácha viditeľné škody na psychike maloleteho, čím značne narúša jeho priaznivý psychický vývoj.

6/ Ďalej otec v návrhu uvádza Nález IV. ÚS 46/2013, odkazuje na závery Znaleckého posudku č. 144/2020, ktorý bol vypracovaný D. A. J., D., s ktorým sa stotožňuje, zvyrazňuje časť odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.5.2023, č.k. 15Em/2/2022, v ktorom súd konštatoval: „Nemožno nevidieť, že povinná v minulosti... a aj po právoplatnosti exekučného titulu neumožnila oprávnenému styk s maloletým. Dôvody...že nedokáže dieťa motivovať, aby išlo s otcom, nie sú ospravedlniteľným dôvodom, pre ktorý by sa nemusela podrobiť povinnosti z exekučného titulu. ... povinná vo viacerých dlhších časových intervaloch styk dieťaťa s otcom neumožňovala z tohto dôvodu. Podľa názoru súdu nevôľu dieťaťa ísť s otcom, môže vyriešiť svojím prístupom a motiváciou dieťaťa len a len povinná. Nie je možné už ďalej akceptovať dôvod udávaný povinnou, že dieťa odmieta ísť za otcom a povinná musí urobiť všetko pre to, aby dieťa otcovi odovzdala bez aj len najmenšieho náznaku jej nespokojnosti. Povinná je povinná vplyvať na dieťa takým spôsobom, aby dieťa k oprávnenému išlo bez komplikácií, resp. musí byť všemocne nápomocná aj pri odovzdávaní dieťaťa, napríklad pri odovzdávaní dieťaťa stráviť určitý spoločný čas aj s oprávneným. Povinnosť maloleteho na styk s otcom riadne pripraviť po psychickej stránke znamená povinnosť matky aktívne maloleteho k stretávaniu s otcom motivovať, vrátane režimového nastavenia na dodržiavanie termínov stretnutia... je povinná zdržať sa aj nepriameho konania a správania, z ktorého by mohol maloleť aj nepriamo preberať postoj matky k otcovi...“

Samotný súd v odôvodnení Uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 27.6.2023, č.k.:11P/25/2023 v bode 14. uvádza: „... kým v čase posledného rozhodnutia odvolacieho súdu sp.zn.: 19CoP/20/2022 zo dňa 23.6.2023 súd konštatoval, že na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie o rozvod manželstva, otázka možného prespávania dieťaťa bola riešená znalecky, preto v tom čase navrhovaná úprava styku otca na prespatie v zmysle návrhu otca, by bola nedôvodná a vykazovala by znaky svojvôle, aktuálne súd konštatuje, že súd o rozvode manželstva doposiaľ nerozhodol, znalecký posudok si súd zabezpečil pre účely vykonávacieho konania 15Em/2/2022, preto súd čiastočne z jeho záverov pre účely rozhodnutia o tomto návrhu otca vychádzal. Podľa názoru súdu každé predlžovanie času neprehlbovania rodičovského vzťahu otca k synovi ohrozuje nielen právo na rozvíjanie tohto vzťahu otcom, ale nepochybne zasahuje aj do práv samotného dieťaťa. Aj Ústavný súd vo veci účastníkov konania sp.zn. III. ÚS 222/2022 zo dňa 20.12.2022 konštatoval v bode 27. okrem iného, že „čas zohráva v takomto druhu konania mimoriadnu úlohu, preto súd musí pristupovať k opatreniam promptne, aby nedochádzalo uplynutím času k faktickému odobreniu vzniknutého stavu, keď obnovenie vzťahu medzi dieťaťom a rodičom domáhajúcim sa kontaktu je výrazne sťažené.“

Na tomto mieste považuje otec za potrebné zdôrazniť, že súd už vo svojom rozhodnutí zo dňa 9.3.2022 č.k. 18P/54/2019-2555 v bode 77. odôvodnenia konštatoval: „...Takéto konanie matky ... možno vyhodnotiť aj zmenou zverenia, inak povedané, za situácie, že matka bude brániť v styku dieťaťa s otcom.... by malo byť maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca. Súd má za to, že matke je poskytnutý dostatočný časový priestor, aby sa vyrovnala s porozchodovým stavom s otcom mal. dieťaťa a prijala fakt, že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať vzťah ku každému z rodičov... dieťa považuje otca za súčasť svojho života, správa sa k nemu spontánne a bezprostredne, pozná ho, vyjadruje mu náklonnosť, preto súd nevidí žiaden dôvod na strane dieťaťa, aby ako matka tvrdí, dieťa otca odmietalo. Pokiaľ sa tak po tomto súdnom rozhodnutí začne opäť diať, nemožno tento stav vyhodnotiť inak, ako účelové správanie matky, ktorá nedokáže dlhodobo dieťa pozitívne na kontakt s otcom vyladovať a tak, ako uviedla znalkyňa, mal by to byť otec, ktorý bude môcť osvedčiť svoju schopnosť pozitívne vyladiť dieťa na jeho stretávanie sa s matkou... Otec maloletého syna nevedie k negatívnym reakciám voči matke, chce sa svojmu synovi venovať rovnako ako matka.“

Na záver otec odkazuje na závery ÚPSVaR-u vo Vyjadrení k odvolaniu matky zo dňa 26.7.2023, kde uvádza: „Psychologička oznámila, že z odpozorovaného prejavu a správania sa maloletého môže konštatovať, že pôsobil po celú dobu uvoľnene, jeho prejav bol spontánny, relaxovaný a pokojný. Bez prítomnosti stresu alebo anxiety prezentoval svoje pocity, prítomnosť otca v kancelárii na neho pôsobila upokojujúco, otec mu saturoval potrebu istoty a bezpečia, čo fyzicky maloletý prejavil viac krát tým, že si mu sadol na kolená a pritúlil sa k nemu. Na položené otázky A. spontánne odpovedal, nemal problém prezentovať, ako sa u otca mal, ako spolu trávili čas a taktiež bez problémov uviedol, že sa u otca vyspal dobre, pred spaním pozerali rozprávky, nič sa mu cez noc nesnívalo a z otca si urobil „vankúš“, čo sa mu páčilo... Dieťa odchádzalo v sprievode otca vysmiata a spokojné... Aktuálne sa z odpozorovaného správania javí, že dieťa má k otcovi vytvorené pozitívne citové väzby, v jeho spoločnosti sa cíti dobre a bezpečne a nemá problém pred otcom spontánne vyjadrovať svoje pocity a postoje...“

7/Na základe doposiaľ vydaných rozhodnutí a doposiaľ vykonaných opatrení za účelom stabilizácie situácie na strane maloletého podľa názoru otca vyplynulo, že úprava styku otca s maloletým neprispela k ochrane práv maloletého, práve naopak, uplynutím času, dĺžkou bránenia otcovi v styku a vykonaním dokazovania vo veci samej (predovšetkým v konaní o manželské výživné a ÚPP na čas do rozvodu manželstva) sa ukázalo, že matka je ešte väčšmi motivovaná za každú cenu odstrihnúť otca od maloletého, vymazať ho ako rodiča z jeho života, čo dosahuje predovšetkým plynutím času a opakovaným marením súdnych pojednávaní, marením výkonu súdnych rozhodnutí, podávaním nezmyselných odvolaní a dokonca trestného oznámenia na zákonnú sudkyňu. Matka s otcom nespokupracuje na žiadnej úrovni a dokonca s ním prestala komunikovať. Na SMS mu zo zásady neodpovedá (okrem stále opakovaného, že maloletý plače a nechce ísť na styk), otca o maloletom neinformuje a nezdvíha mu ani telefón – čo vie dosvedčiť aj samotný súd a kolízny opatrovník maloletého, ktorí boli pri výkone rozhodnutia dňa 23.7.2023. Je zrejme, že matka maloletého na styk úmyselne nepripravuje a dokonca svojím konaním a správaním pôsobí na maloletého tak, aby navonok sám odmietal ísť v jej prítomnosti na styk. Takéto emocionálne zneužívanie Mateja trvá už veľmi dlhú dobu a má negatívny dopad na jeho psychické zdravie. Matka vôbec nie je schopná akceptovať význam role otca a nie je schopná poskytnúť priestor otcovi a maloletému na rozvíjanie ich vzťahu. Svoj negatívny postoj voči otcovi naďalej prezentuje svojím správaním a vystupovaním pred maloletým a tým ho ovplyvňuje nehľadiac na jeho potreby a lásku k vlastnému otcovi. Na tieto skutočnosti bola matka viackrát upozornená zo strany súdov aj všetkých zainteresovaných osôb, avšak k zmene jej postoja

to nevedlo, práve naopak. Matka maloletého opakovaným, bezdôvodným a zámerným neumožnením styku maloletého s otcom porušuje právo maloletého na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. Je nepochybné, že matka sa snaží otca úplne odlúčiť od maloletého a celé jej konanie a ovplyvňovanie smeruje k tomu, aby otec nemal s maloletým žiaden kontakt. Na základe vyššie uvedeného existuje v danej veci nevyhnutná potreba okamžitej úpravy pomerov prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia.

8/Navrhované neodkladné opatrenie je dôvodné s poukazom na pokračujúce konanie matky, ktorá aj napriek alarmujúcim záverom a odporúčaniam zainteresovaných odborníkov a inštitúcií, kontakt otca s maloletým opätovne sabotuje, čím sa snaží narušiť obnovený vzťah otca a maloletého. Matka si však zrejme neuvedomuje, že tým najviac ubližuje vlastnému synovi, keď ho vystavuje psychicky náročným situáciám a konfliktu lojality. Matka neustálym emocionálnym zneužívaním maloletého A. v boji proti otcovi navyše vážne narušuje jeho priaznivý psychický vývoj. V najlepšom záujme maloletého, najmä jeho zdravého psychického vývoja, je preto otec nútený požiadať súd o ingerenciu so žiadosťou o okamžité odovzdanie maloletého do jeho starostlivosti za účelom zabezpečenia rovnocenného kontaktu oboch rodičov s maloletým A..

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, príslušnú právnu úpravu, ustálenú judikatúru a predovšetkým s ohľadom na najlepší záujem maloletého A. je nevyhnutná potreba autoritatívneho rozhodnutia súdu v danej veci. Otec má za to, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP a zákona č. § 25 ods. 4 Z.z. o rodine.

Otec je toho názoru, že je nepochybné daný naliehavý právny záujem a potreba úpravy pomerov účastníkov konania v podobe zásahu navrhovaným neodkladným opatrením, pričom požadované rozhodnutie je plne v záujme maloletého A.. Na základe uvedeného otec navrhuje Okresnému súdu Prievidza, aby vydal nasledujúce uznesenie:

„Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Matka je povinná odovzdať maloletého: A. B., nar.: 30.8.2018 do osobnej starostlivosti otca.

II. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva, vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B4-13P/91/2019.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

Alternatívne otec navrhuje Okresnému súdu Prievidza, aby vydal nasledujúce:

„Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Súd zrušuje Uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.6.2023, č. k.: 11P/25/2023-199, Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 9.3.2022, č. k.: 18P/54/2019-2555, v spoj. s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.6.2022, č. k.: 19CoP/20/2022-2736.

II. Maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca: C. A. B., D., E., nar. XX.X.XXXX.

III. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva, vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B4-13P/91/2019.“

9/ Dňa 25.08.2023 doručil súdu ÚPSVaR Prievidza správu, v ktorej uviedol, že naposledy zasielal svoje vyjadrenie vo veci maloletého A. k odvolaniu matky vo veci výkonu rozhodnutia 15Em1/2023 listom zo dňa 21.08.2023.

V súvislosti s návrhom otca, boli dňa 22.08.2023 kontaktovaní obaja rodičia za účelom dohodnutia osobného stretnutia.

Otec v telefonickom rozhovore uviedol, že v tento deň mu matka neumožnila kontakt so synom. V čase o 9:37 hod. zazvonil na zvonček v mieste bydliska matky. Na uvedené matka mala otcovi napísať sms správu, v ktorej uviedla, že zobudil syna. Otec bol požiadaný o osobné stretnutie, avšak sa vyjadril, že na úrad sa nedostaví, nakoľko už nie je v Prievidzi a trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko sa vyjadril, že nemá vedomosť o rozhodnutí Krajského súdu Žilina o zamietnutí jeho návrhu, kolízny opatrovník mu v tejto súvislosti poskytol informácie. Matka maloletého na telefonické kontaktovanie nereagovala a z uvedeného dôvodu jej bola e-mailom zaslaná žiadosť, aby sa skontaktovala s kolíznym opatrovníkom s cieľom dohodnutia osobného stretnutia aj

s maloletým, nakoľko bolo potrebné zisťovať jeho názor v zmysle žiadosti súdu. Matka doručila úradu dňa 23.08.2023 e-mail, v ktorom okrem iného uviedla, že akékoľvek výsluchy jej syna - maloletého A. B., sú nadbytočné, neúčelné a nevhodné vzhľadom na množstvo predchádzajúcich výsluchov a nemajú možnosť ovplyvniť rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. Nakoľko z e-mailu matky nebolo zrejmé, či sa matka dostaví na úrad bez maloletého A., bola požiadaná o vyjadrenie. Matka následne telefonicky kontaktovala úrad, pričom bola oboznámená o podanom návrhu a následne zaslala aj svoje vyjadrenie e-mailom, v ktorom uviedla, že zotrváva na všetkých predchádzajúcich vyjadreniach a na tom, že ďalšie výsluchy syna ako aj jej sú nadbytočné a neúčelné. Na základe vyššie uvedeného sa úradu nepodarilo prešetriť rodinné pomery u oboch rodičov a vykonať výsluch maloletého bez prítomnosti iných osôb v zmysle dožiadania súdu. Vzťahy a komunikácia medzi rodičmi naďalej nie sú harmonické a rodina nie je schopná dospieť k dohode. Vzhľadom na vážne narušené rodičovské vzťahy úrad naďalej vníma potrebu, aby sa rodičia podrobili spoločnému odbornému poradenstvu a postupne sa naučili predovšetkým spolu, ako rodičia, riešiť situácie týkajúce sa ich spoločného syna. Z uvedeného dôvodu úrad navrhuje, aby súd začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia, ktoré uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Prievidza po dobu šiestich mesiacov.

10/ Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

11/ Súd rozhodujúci v zákonnej lehote (§ 367 ods. 3 CMP) o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd rozhodne o odovzdaní maloletého do jeho osobnej starostlivosti, tento návrh považuje za nedôvodný, a preto ho v celosti zamietá. Predovšetkým súd konštatuje, že z návrhu nevyplýva, že by malo ísť o také ohrozenie zdravého vývoja dieťaťa, ktoré by odôvodňovalo okamžitú neodkladnú úpravu. Otec vyjadruje obavu z ohrozenia zdravého psychického vývinu dieťaťa v dôsledku dlhodobého nesprávneho a nevhodného a dieťaťu poškodzujúceho správania sa matky v súvislosti s nerešpektovaním súdnych rozhodnutí o úprave styku s ním. Vychádzajúc aj z predchádzajúceho konania o neodkladnom opatrení vedenom na OS Prievidza sp. zn. 11P/25/2023 je zrejmé, že o dieťa je riadne a náležite postarané zo strany matky, dieťa je zdravé a žije v domácom prostredí s matkou a starými rodičmi, navštevuje predškolské zariadenie. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí nemôže byť vyriešiť okamžite dlhoročný rodičovský konflikt, ktorý aj napriek snahe všetkých zainteresovaných subjektov predovšetkým Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi a súdu, sa doposiaľ nepodarilo vyriešiť alebo aspoň eliminovať. Podľa názoru súdu tak, ako konštatuje aj Krajský súd v Žiline vo veci účastníkov konania v rozhodnutí č. 13CoP/17/2023 zo dňa 17.08.2023, aj v tejto veci nie sú osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým otec žiada odovzdať dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Súd nechce nijako bagatelizovať skutočnosť, že bezdôvodné bránenie v styku dieťaťa s druhým rodičom zo strany matky je výrazne poškodzujúca tak pre maloleté dieťa, ako aj pre druhého rodiča. V predmetnej veci sa javí plne opodstatnená argumentácia otca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom neschopnosti matky maloletého predovšetkým po psychickej stránke na styk s otcom pripraviť. Uvedené vyplýva aj z realizácie výkonu rozhodnutia vydaného formou neodkladného opatrenia vo veci č. 11P/25/2023, kde za asistencie súdu a kolízneho opatrovníka došlo k odovzdaniu a prevzatíu maloletého z rúk matky do rúk otca dieťaťa. Súd je názoru, že neschopnosť matky dieťa na styk psychicky pripraviť, motivovať ho a tým ho nevystavovať neustálym tlakom, že musí ísť k otcovi, jej neschopnosť vytvoriť u dieťaťa pocit bezpečia, keď odchádza za otcom a pocit istoty, že matka s týmto nemá najmenší problém a je šťastná, že syn sa s otcom stretne, je výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa a je skutočne aj dôvodom prehodnotenia zmeny jej osobnej starostlivosti, pretože takýto dlhodobý tlak na dieťa môže ohroziť vývoj osobnosti dieťaťa tak v citovej ako aj v charakterovej oblasti. Avšak uvedené nemôže súd riešiť v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení, ale len v rámci dokazovania vo veci samej, ktorá aktuálne prebieha pred Mestským súdom Bratislava II, sp. zn. B4-13P/91/2019 vo veci rozvodu manželstva rodičov dieťaťa, kde podľa zistenia súdu je určený termín pojednávania. V tejto veci bolo vykonané aj rozsiahle znalecké dokazovanie v otázke zverenia maloletého dieťaťa a v otázke

navrhovanej úpravy styku, pričom tento znalecký posudok z odboru psychológie č. 5/2022 znalkyne A. M. N. nebol konajúcim súdom ako dôkaz ešte ani vyhodnotený. Súd zastáva názor, že možnosť zmeny rozhodnutia súdu o osobnej starostlivosti podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine nie je daná bezvýnimočne a súd nemôže pristúpiť k zmene rozhodnutia bez spoľahlivého presvedčenia, že takéto rozhodnutie by bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Tak ako vyplýva aj z citovaného znaleckého posudku, najbližšou osobou pre dieťa naďalej zostáva matka a to aj vzhľadom na vek dieťaťa, jeho vyspelosť a skutočnosť, že matka sa v podstate od narodenia o dieťa osobne stará.

Súd poukazuje aj na konštatovanie Ústavného súdu SR napr. vo veci III. ÚS 38/2021 z 15.04.2021 (i keď sa z hľadiska ústavnoprávneho riešila iná právna otázka), podľa ktorého je ústavne neakceptovateľné, ak namiesto rozvíjania prepotrebného vzťahu sa dostávajú do popredia prvky odlučovania a vzdávania rodiča a dieťaťa, pričom čas plynie osobitne nevýhodne pre odlúčeného rodiča. Uvedené môže spôsobiť navždy nereparovateľný stav, keďže v čase, keď sa vzťahy a dôvera medzi rodičmi a ich potomkami budujú, jeden z rodičov bude len v pozícii čakateľa na meritórne súdne rozhodnutie. Ústavný súd však uvádza, že neodkladné opatrenia vo veciach maloletých sú značným zásahom do rodinného života a skutočne by k nim malo prichádzať len v odôvodnených prípadoch.

Vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiada odovzdať maloletého do jeho starostlivosti, zamietol.

12/ Podľa § 2 ods. 1 CMP a § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13/ Súd nevidí predpoklady na vyhovieť návrhu aj tzv. alternatívneho petitu, ktorým otec navrhuje zrušiť uznesenie OS Prievidza č.k. 11P/25/2023 zo dňa 27.06.2023, rozsudok OS Prievidza č. k. 18P/54/2019 – 2555 v spojitosti s rozsudkom KS Trenčín zo dňa 23.06.2022 č.k. 19CoP/20/2022 – 2736. Zmena alebo zrušenie doterajšej úpravy v otázke rodičovských práv a povinností podlieha dokazovaniu a rozhodovaniu vo veci samej. Otec v návrhu netvrdí a ani neodôvodňuje neodkladnú potrebu absolútneho zrušenia doterajších súdnych rozhodnutí, ktoré nadstavili rodičovské práva a povinnosti do rozvodu manželstva. Na takúto neodkladnú úpravu neexistuje žiaden dôvod.

Pokiaľ ide o návrh na dočasné zverenie do osobnej starostlivosti otca, súd poukazuje na odôvodnenie v bode 11/ tohto uznesenia a konštatuje, že na takúto okamžitú zmenu v osobnej starostlivosti rozhodovanú neodkladným opatrením nie sú dané dôvody. Dieťa sa aktuálne nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá dieťaťu zabezpečuje všestrannú starostlivosť, život a zdravie dieťaťa nie je vážne ohrozený, podľa názoru súdu nie je absolútne preukázaná potreba bezodkladne upraviť pomery navrhovaným spôsobom. Súd preto zamietá návrh aj v tejto časti.

14/ Súd záverom konštatuje a poukazuje aj na návrh ÚPSVaR v Prievidzi v správe zo dňa 23.08.2023, že vzhľadom na skutočnosť, že rodina nie je schopná dospieť k dohode, je potrebné viesť oboch rodičov k zvládnutiu tejto situácie, predovšetkým matku k tomu, aby dokázala a bola schopná motivovať dieťa na styk s otcom a aj vzhľadom na skutočnosť, že matka absolútne odmieta akúkoľvek odbornú pomoc (pričom je evidentné, že sama túto záťaž nezvláda), súd v osobitnom konaní začne konanie o nariadenie výchovného opatrenia, ktorým uloží maloletému dieťaťu a obojmu rodičom povinnosť podrobovať sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Prievidza po dobu 6 mesiacov.

Pre úplnosť súd konštatuje, že aktuálne prebieha vykonávacie konanie č.k. 15Em/2/2022, v ktorom je nariadený výkon súdneho rozhodnutia súdu č.k. 18P/54/2019 – 2555 v spojitosti s rozsudkom KS Trenčín zo dňa 23.06.2022 č.k. 19CoP/20/2022 – 2736 v časti úpravy styku, aktuálne teda je naďalej platné súdne rozhodnutie o styku otca s dieťaťom a prebieha výkon tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.