

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/160/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311227422
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2311227422.6

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Tessile ditta a.s., IČO : 27 822 117, so sídlom 147 00 Praha, Ve Studeném 117/5a, Česká republika, zast. advokátskou kanceláriou ACCEPTUM, s.r.o., IČO : 36 863 459, so sídlom Bratislava, Vrútocká 12, proti odporcovi : G. Š., U.. XX.X.XXXX, F..Č.. R. G. XX, XXX XX Ř., o zaplatenie 38,10 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 38,10 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 27.8.2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 64,52 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 38,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 38,10 Eur (968 Kč v prepočte prevodným kurzom 25,41 CZK = 1 Eur, podľa kurzu ČNB zo dňa 27.8.2009) od 27.8.2009 do zaplatenia titulom zmluvy o preprave osôb a k náhrade trov konania. V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že vlastníkom uplatnenej pohľadávky sa stal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.4.2010 uzavretej s Dopravným podnikom hl. m. Prahy, akciová spoločnosť, pričom postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom. Právny predchodca navrhovateľa je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb. Odporca dňa XX.X.XXXX cestoval linkou C, čím uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o preprave osôb. Odporca neuhradil stanovené cestovné, čím porušil povinnosti cestujúceho vyplývajúce z právnych predpisov platných v Českej republike, nakoľko práve právo Českej republiky je v danom prípade rozhodné (čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy; pre ČR a SR účinná od 1.7.2006), pretože zmluva bola uzavretá na území Českej republiky, kde sa uskutočnilo aj plnenie zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. O skutočnosti, že odporca porušil právne predpisy bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXX. Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 38,10 Eur, ktorá suma sa v súlade s právnymi predpismi skladá z položiek cestovné a prirážka. Okrem vyššie uvedenej sumy, navrhovateľovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku a nariadenia vlády č. 163/2005 Sb. Výška úrokov z omeškania zodpovedá výške ročnej repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov. Nakoľko odporca neuhradil dlžnú pohľadávku ani po výzve a taktiež ani po Oznámení o postúpení pohľadávky, navrhovateľ uplatnil svoju pohľadávku prostredníctvom návrhu na začatie konania.

V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 14.12.2011 platobný rozkaz č.k. 27Ro/1561/2011-16, ktorý však uznesením č.k. 15C/160/2012-37 zo dňa 13.6.2012 zrušil v plnom

rozsahu, nakoľko zistil, že odporca sa toho času zdržiava v zahraničí. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, pričom posledné pojednávanie v danej veci sa konalo dňa 7.2.2013.

Na pojednávanie konané dňa 7.2.2013 sa právny zástupca navrhovateľa nedostavil. Svoju ako aj navrhovateľovu neúčast' vopred písomne ospravedlnil a to podaním doručeným súdu dňa 20.12.2012, pričom v predmetnom podaní súčasne uviedol, že súhlasí, aby súd vo veci pojednával a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa osobne dostavil odporca. Súd teda pojednával v neprítomnosti navrhovateľa ako aj jeho právneho zástupcu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že uplatnený nárok navrhovateľa, čo do výšky, príslušenstva ako i právneho dôvodu uznáva .

Podľa §153a ods.1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základu uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa §157 ods.4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ustanovenia § 760 Sb. Občianskeho zákonníku, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. o prepravním ráde, prepravná smlouva je tiež uzavrená, umožní-li dopravce cestujúcemu nastúpení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 cit. vyhlášky, nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, průvodčí drážního vozidla, osoba, která řídí drážní vozidlo, nebo jiná osoba ve veřejné drážní osobní dopravě pověřená dopravcem a vybavená kontrolním odznakem nebo průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna dávat cestujícím pokyny a příkazy k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti ostatních cestujících a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícím, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě; osobními údaji potřebnými k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému se rozumí jméno, příjmení a datum a místo narození a adresa pro doručování.

Podľa § 37 ods. 6 cit. zákona výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 000 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, který svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom k tomu, že odporca uznal uplatnený nárok navrhovateľa čo do právneho dôvodu, čo do výšky ako aj do príslušenstva, rozhodol súd rozsudkom na základe uznania podľa § 153a ods. 1 O.s.p. a v odôvodnení uviedol predmet konania a ustanovenia zákonov, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 64,52 Eur, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur priznaných v zmysle ustanovení Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby / prevzatie a príprava veci, návrh na vydanie platobného rozkazu / á 16,60 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2011 á 7,41 Eur, t.j. trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nespĺnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi. Súd rozhodol v danej veci rozsudkom pre uznanie, nakoľko zákonné podmienky pre takýto postup boli v konaní splnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti uznania nároku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Za splnenia vyššie uvedených podmienok prípustnosti odvolania je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže

- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - bol odvolacím súdom schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.