

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-1T/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010247  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8422010247.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlanou Filipovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. augusta 2023 v Kežmarku, t a k t o

**r o z h o d o l :**

mladistvý obžalovaný  
A. B., C. B., narodený XX.XX.XXXX v D. E. A.,  
trvale bytom E. F. XX/XX, XXX XX A. G.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 28.05.2021 v čase okolo 23:00 hod. v obci A. G., E. H. E. F., I. B., na mieste verejnosti prístupnom, pristúpil k poškodenému maloletému C. J., kde tohto udrel drevenou doskou po hlave, ktorú bezprostredne pred činom zdvihol v blízkosti poškodeného zo zeme, čoho následkom poškodený stratil vedomie, načo mu bola privolaná rýchla zdravotná pomoc, ktorá ho previezla na ošetrovanie do Nemocnice Poprad, a.s., kde bol hospitalizovaný od 29.05.2021 do 04.06.2021, čím takto svojím konaním spôsobil C. J., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G., H. E. F. K. XX/XX, I. B., zranenia – a to zakrvácanie pod tvrdú plenu mozgu v temenno - spánkovo – záhlavnej oblasti vľavo, zlomeninu lebečnej klenby v čelovo - spánkovo – temenno – záhlavnej oblasti vľavo s posunom úlomkov a pomliaždenie pravého ramena, v dôsledku ktorých bol obmedzený na obvyklom spôsobe života po dobu 28 dní od 29.05.2021 do 25.06.2021 bez možnosti určenia presnej doby liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života nad dobu 28 dní pre nerealizovanie odporúčaných vyšetrení po prepustení maloletého poškodeného z hospitalizácie v nemocnici zákonným zástupcom, pričom zo zdravotnej dokumentácie maloletého poškodeného vyplýva pravdepodobne chronická obrna pravej polovice tela, hlavne pravej hornej končatiny, ktorá nebola dodiagnostikovaná, v súlade so závermi znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, L. G. M., možno konštatovať, že pri útoku bola zasiahnutá hlava maloletého poškodeného, a to jedným úderom pôsobiacim strednou až veľkou silou a prudkosťou, pričom kostný skelet tvorí schránku, v ktorej je uložený mozog ako životne dôležitý orgán, ale zranenie poškodeného spojené so zakrvácaním pod tvrdú plenu mozgu a zranenie poškodeného v lebečnej klenbe boli relatívne menšieho rozsahu s krátko trvajúcou poruchou vedomia bez morfológického poškodenia mozgu,

t e d a

mladistvý obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX,

- inému úmyselne ublížil na zdraví,  
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona.

### Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno j/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v spojení s § 119 odsek 1 Trestného zákona súd mladistvému obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súd ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad číslo konania KK-2T/114/2022-261 zo dňa 15.06.2023, právoplatného dňa 15.06.2023, ktorým bolo podľa § 101 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 98 písmeno a/ Trestného zákona podmienene upustené od potrestania mladistvého obžalovaného s určením skúšobnej doby podľa § 101 odsek 2 Trestného zákona v trvaní jedného roka.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú stranu maloletého C. J., narodeného XX.XX.XXXX, v zastúpení zákonným zástupcom C. N., narodenou XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom E. F. K. XX/XX, A. G., okres B., s uplatneným nárokom na náhradu škodu na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú stranu Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436, s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 15.06.2022 na Okresný súd Kežmarok (spisová značka 1T/16/2022) obžalobu číslo Pv 314/21/7703-22 zo dňa 14.06.2022 na mladistvého obvineného A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona na základe odôvodneného záveru, že mladistvý obvinený sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a konanie smerovalo voči chránenej osobe – dieťaťu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania – so zbraňou, a to na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 28.05.2021 v čase okolo 23.00 hod. v obci A. G., E. H. E. F., I. B., na mieste verejnosti prístupnom, pristúpil k poškodenému maloletému C. J., kde tohto udrel drevenou doskou po hlave, čoho následkom poškodený stratil vedomie, načo mu bola privolaná rýchla zdravotná pomoc, ktorá ho previezla na ošetrovanie do Nemocnice Poprad, a.s., kde bol hospitalizovaný odo dňa 29.05.2021 do 04.06.2021, čím takto svojím konaním spôsobil C. J., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G., H. E. F. K. XX/XX, I. B., zranenia – a to zakrvácanie pod tvrdú plenu mozgu spánkovo – záhlavnej oblasti vľavo, zlomeninu lebečnej klenby v čelovo spánkovo – temenno – záhlavnej oblasti vľavo s posunom úlomkov a pomliaždenie pravého ramena, v dôsledku ktorých bol obmedzený na obvyklom spôsobe života po dobu 28 dní odo dňa 29.05.2021 do 25.06.2021, teda pri útoku bola zasiahnutá hlava poškodeného, a to jedným úderom pôsobiacim strednou až veľkou silou a prudkosťou, pričom kostný skelet tvorí schránku, v ktorej je uložený mozog ako životne dôležitý orgán. Od 01.06.2023 je trestná vec vedená na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou KK-1T/16/2022.

Mladistvý obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku o tom, že je nevinný a ku skutku vypovedal, že v ten večer si hore púšťali pesničky, tancoval s poškodeného frajerkou F. K., ktorá prišla k nemu, potom ho bratranec O. K. poprosil, aby ho odprevadil dole, lebo tam bolo veľa psov. Keď prišiel hore, v tme medzi bytovkami, kde bolo veľa kamarátov, napadli ho zozadu O. J., C. J.. Vzal dosku a dal mu po hlave, nevedel komu, že to bol poškodený sa dozvedel až ráno, keď ho zobudili policajti. Po údere, ho potom zbili, nevidel, mal zranené oko, doteraz má celé oko opuchnuté. Kamaráti ho napadli kvôli tomu, že tancoval s poškodeného frajerkou. Na otázky prokurátora odpovedal, že ho bili asi dvadsať minút, aj ho kopali. Poškodeného udrel počas bitky, keď sa bránil a vzal dosku. O. J. a O. K. ho bili ďalej. Domov mu pomohol B. J.. Najprv ho s doskou udrel poškodený, potom dosku zobral on a udrel poškodeného. Bilo sa tam sedem ľudí, nevie, kto zavolať záchranku. Bol celý dokrvavený, mal modriny a zranené oko. Krv mu tiekla z nosa, oka a z boku. Na lekárske ošetrenie nešiel, bol doma, chceli ho biť strýkovia poškodeného, vyhrážali sa mu, že ho zabijú. Na otázky obhajcu odpovedal, že doska bola obyčajná bez klinec. Doska bola meter dlhá a asi desať centimetrov široká. Nebol veľmi opitý, dal si jednu fľašu čučo vína, aj poškodený pil. Už si nepamätá, či sa po údere s poškodeným rozprával. Na otázky samosudcu odpovedal, že poškodeného pozná dlho, matka poškodeného a jeho otec sú sesternica a bratranec. Vychádzali spolu dobre.

V prípravnom konaní vypovedal, že po údere ešte išiel k poškodenému a pýtal sa ho, či mu je dobre a on mu odpovedal, že hej. Po odstraňovaní rozporov na hlavnom pojednávaní, kde vypovedal, že nevidel koho udrel, dozvedel sa to až ráno, mladistvý obžalovaný uviedol, že to si už teraz nepamätá.

Svedok poškodený, maloletý C. J., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bola hudba, kamarát provokoval obžalovaného, ten bol opitý, zobral dosku a udrel ho. Nevidel, kto ho udrel. Predtým ho nenapadli. Po údere odpadol, kamaráti ho zobrali domov, mama zavolať záchranku. Dva týždne bol v nemocnici. Na otázku prokurátora odpovedal, že keď ho obžalovaný udrel, tancoval s frajerkou obžalovaného F. K., nevie, prečo ho udrel, ona prišla za ním. Predtým tam bitka nebola. Po údere sa bili kamaráti obžalovaného. Na otázky obhajcu odpovedal, že nevie meno ani spôsob, ako ten kamarát predtým provokoval obžalovaného. Nadával mu. Boli tam jeho kamaráti O. J., O. J., ďalej si už nepamätá. B. mu povedali, že sa pobili s obžalovaným, on bol vtedy hore pri domoch v osade. Tancoval hodinu alebo dvadsať minút. Po údere mal otras mozgu, asi mesiac mal problémy s rukou, nevedel ju otvoriť a zavrieť, absolvoval vyšetrenia, ale nevedel uviesť aké vyšetrenia. V ten deň nepil alkohol. Nevidel ani tú dosku, udrel ho zozadu. Po odstraňovaní rozporov s výpoveďou z prípravného konania zotrval na tom, že tam medzi kamarátmi bol aj P. L.. Koľko bol v nemocnici, si už nepamätá. Na otázky samosudcu vypovedal, že nevidel, kto ho udrel, ale bolo tam veľa ľudí a tí videli, že tam bol. P. L. ho videl i O. J.. Doma mu to povedali kamaráti, keď ho vzali domov po údere. Nakoľko v prípravnom konaní vypovedal, že v nemocnici bol sedem dní, po odstraňovaní rozporov na hlavnom pojednávaní zotrval na tom, že si to už nepamätá.

Svedkyňa P. K., matka mladistvého obžalovaného, vypovedala, že v tú noc bola doma pri postihnutom synovi, ráno prišla matka poškodeného a kričala, že opitý syn zobral dosku a udrel jej syna do hlavy, že pre frajerku. Syn ju nepočúva, sám si zobral peniaze a išiel von, ona v noci v kolónii von nepôjde. Obžalovaný mal modriny, škrabanec na krku a z nosa mu išla krv. Povedala mu, aby išiel k lekárovi, ale on sa bál, musel sa celý deň skrývať, vyhrážali sa mu, že ak poškodený zomrie, tak aj on zomrie. Odvtedy počúva.

Svedkyňa C. N., matka maloletého svedka poškodeného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že doma spala a okolo 22.00 hod. jej deti prišli povedať, že jej syn dostal po hlave a spadol. Bola hotová, zavolať policajtov a policajti záchranku. Syn nerozprával, nechodil. Bol v nemocnici, dva tri dni na JISke a dva dni na oddelení. Syna domov dovedli O. J. a P. L.. Ale prišlo ich viac, do pätnásť ľudí. O. J. jej povedal, že má rýchlo ísť, Rastík je na zemi, že ho zbili B., dal mu po hlave doskou. Potom i deti v osade hovorili, čo sa stalo, O. J. hovoril, že syn tancoval s dievčaťom obžalovaného, ten bol opitý a keď videl, že spolu tancujú, udrel ho po hlave. Ráno išla za matkou obžalovaného, ona to nevidela, obžalovaný tam nebol, utiekol. Syn jej po návrate z nemocnice povedal, že tancoval s dievčaťom, obžalovaný to videl a udrel ho, spadol a bol v bezvedomí. Potom, ako prišiel z nemocnice, syna mal obžalovaný zastaviť medzi bytovkami, či chce ešte raz dostať, povedal jej to syn. Po prepustení so synom nechodila na rehabilitácie, kúpila mu loptičku a masírovali ruku. Synovi neboli odporúčané rehabilitácie. Asi dva týždne po návrate domov nepracoval s rukou, nemohol písať, chytiť niečo do ruky. Obvodnej lekáre len odniesla správu, nebola

so synom na kontrole, neposlali ich na kontrolné vyšetrenie. So synom nebola ani na neurologickom vyšetrení, neabsolvoval ani EMG vyšetrenie, ani kontrolné CT vyšetrenie, dôvod nevedela uviesť. Päť dní bral lieky proti bolesti a antibiotiká.

Maloletý svedok O. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že boli dole pri bytovkách, potom išli hore, kde hrali pesničky, tancoval a keď sa otočil, tak poškodený už bol na zemi. Na otázku prokurátora, či videl úder, odpovedal, že áno. Videl, ako obžalovaný udrel poškodeného hranolom, potom obžalovaný utiekol, on zdvihol poškodeného zo zeme, bol omráčený a odniesol ho domov, potom prišla sanitka, poškodený bol v Poprade. Obžalovaný žiarlil, tá, čo s ním chodila, pozvala tancovať poškodeného. Oni nič nepili. Po odstraňovaní rozporov svedok zotrval na výpovedi z prípravného konania, že úder nevidel, ale keď sa otočil, videl, že obžalovaný má hranol v ruke. To, že obžalovaný udrel poškodeného, vraveli aj P. L. a P. J..

Maloletý svedok O. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný bral hranol a dal poškodenému po hlavu a ten spadol. Bol zamračený, odniesli ho domov, volali mu sanitku, zobrali ho, viac nevie. Pred skutkom nebola bitka pri bytovke. Obžalovaný sa nebil, ani jeho nikto nebil. Oni nepili alkohol. Tancoval a videl úder. Nevie, odkiaľ prišiel obžalovaný, ako sa tam zjavil, ale bol tam. On prišiel s kamarátmi C. J. a O. J. tam, kde hrala hudba, ale nevšimol si, čo robil obžalovaný pred úderom. Poškodený tancoval s obžalovaného frajerkou, ale svedok nevedel, že to je jeho frajerka. Nevedel, ani prečo obžalovaný udrel poškodeného. Po údere sa obžalovaný niekam vyparil.

Svedok O. K. v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaný skočil do poškodeného a bil ho. Zobral dosku a tu mu dal po hlavu. Obžalovaný tancoval a dal mu po hlavu. Už nevie, prečo udrel poškodeného. Prvý začal obžalovaný. Najprv udrel poškodeného päťou do tváre. Poškodený si tancoval, potom dostal s doskou a spadol na zem. Stál od nich ďaleko, ale videl to. S doskou poškodeného udrel raz. Dosku mal zo zeme. Potom bola záchranka a policajti. Obžalovaného bil Jarko, keď bol doma, už nevedel, ako sa bili. Nevie, či aj niekto iný bil obžalovaného. Bitka sa stala, keď bola tma hore pri domoch. Veľa detí sa tam bilo. Žiadne z tých detí nebilo obžalovaného. Ako bola tma, tak tam bol. Nevie, koľko bolo hodín.

Svedok P. L. v prípravnom konaní vypovedal, že hore pri búdach išlo rádio a tam sa bili, nevidel, ako obžalovaný udrel poškodeného. Stál chrbtom, počul, že kričali, že niekto je na zemi, bol asi dva metre ďalej, išiel tam a videl poškodeného na zemi. Zdvihol ho a odniesol domov. Na krik sa hneď otočil, ale nemal výhľad na poškodeného, bolo tam veľa ľudí, ktorí kričali, že niekto je na zemi, že je opitý. Keď prišiel k nemu, nebol opitý, bol v bezvedomí. Pozná aj obžalovaného aj poškodeného. Na zemi nevidel žiaden predmet ako palicu, dosku. Obžalovaného na mieste nevidel. Nepočul, že by kričali, že obžalovaný zbil poškodeného. Doma dal mame poškodeného mobil, aby zavolała prvú pomoc. Pýtala sa ho, čo sa stalo, ale on nevedel, bol otočený chrbtom.

Svedok poškodený F. Q. J., P. v zastúpení splnomocnencom v prípravnom konaní vypovedal, že maloletý poškodený bol v čase skutku poisťovňou zdravotnej poisťovne, ktorá preplácala náklady spojené s liečbou poškodeného, ku dňu výsluchu 29.12.2021 podľa písomného rozpisu vo výške 1.664,24 eur, preto sa zdravotná poisťovňa pripája ako poškodený k trestného konaniu a uplatňuje si nárok na náhradu škody v tejto výške.

Znalec L. G. M. na hlavnom pojednávaní na otázky obhajcu odpovedal, že ťažko sa odpovedá na to, aký vplyv mohlo mať neabsolvovanie odporúčaných vyšetrení a rehabilitácií na celkovú dĺžku liečby a vzniknuté zdravotné problémy poškodeného, keďže poškodený nebol na diagnostikovaní, preto nevie, čo spôsobilo poruchu hybnosti hornej pravej končatiny, či išlo o chorobnú alebo úrazovú zmenu, ak poruchou hybnosti trpel ešte pred úrazom. Sila a intenzita pôsobiaca na hlavu poškodeného nebola taká, aby boli spôsobené poranenia závažnejšieho charakteru. Vždy sa vychádza v súdnom lekárstve z intervalov, môže ísť o silu malú, strednú, veľkú a ich rozhranie. V danom prípade nedošlo k morfológickému poškodeniu mozgu, ako je napríklad pomliaždenie mozgu alebo roztrhnutie tkaniva. Tá sila bola stredná až veľká, respektíve išlo o rozhranie týchto dvoch intervaloch násillia. Interval je skôr bližšie k sile veľkej, pretože došlo k zlomenine lebečnej klenby. Nemožno percentuálne vyjadriť, do akej miery mohli poranenia hlavy poškodeného vzniknúť aktívnym mechanizmom – úderom doskou a pasívnym mechanizmom – potencovaným pádom, nedá sa favorizovať ani jeden z týchto dvoch mechanizmov vzniku zranenia. Na otázky samosudcu znalec uviedol, že poškodený utrpel pozdĺžnu zlomeninu, miesto kontaktu korešponduje so zlomeninou, čiže zlomenina reflektuje primárne násillie.

Krvácanie môže korešpondovať s miestom primárneho násillia, ale krv je tekutina a môže migrovať. Zlomenina bola aj v záhlavnej oblasti, teda korešponduje s miestom, ktoré ukazoval poškodený, že ho udreli doskou o zadnú časť hlavy. Chronická obrna je poruchou hybnosti v rôznom stupni i poruchou citlivosti. Nervový systém má dve zložky, motorickú a senzitivnú. Úroveň poruchy sa odvíja od toho, či k narušeniu nervov dochádza centrálné v mozgu alebo ide o nervy v mieche alebo nervy vedúce ku končatinám. Porucha hybnosti sa môže prejavíť aj slabosťou pästi a neschopnosťou päst' zovrieť. Na otázky prokurátora znalec odpovedal, že pokiaľ je úder vedený na ľavú stranu tela, tendencia pádu je na pravú stranu. K poraneniu a pomliaždeniu ramena neboli v spisovom materiáli žiadne údaje. Z popisu CT vyšetrenia vyplýva, že v mieste čelovej kosti vľavo sa nachádza jemná impresia, vtláčenie kostného fragmentu o približne 2 mm a v úrovni temenno – záhlavnej sa nachádza minimálny kostný výlomok veľkosti 3 mm, preto miesto najbližšie primárnemu kontaktu bolo pravdepodobne na ľavej bočnej ploche hlavy medzi čelovou a záhlavnou kosťou, nad ľavým uchom. K úderu mohlo dôjsť aj tak, že útočník stál zozadu, ak boli čelne k sebe tak, že útočník udrel s náprahom.

Z lekárskej správy maloletého svedka poškodeného vyplýva, že pacient bol neodkladne prijatý pre otras mozgu (subdurálne krvácanie po úraze) na hospitalizáciu v Nemocnici Poprad, a.s. dňa 29.05.2021 o 01.16 hod., bola mu nasadená a vykonaná medikamentózna liečba, infúzia, rehabilitácia a iná liečba, diagnostikované boli S40.0 pomliaždenie pleca a ramena a S02.0 zlomenina lebkovej kosti, bez zdravotných komplikácií, hospitalizácia bola ukončená dňa 04.06.2021. Z ošetrovateľskej prepúšťacej správy vyplýva, že pacient sa subjektívne cítil dobre, rodič bol poučený o liečebnom režime. Pri privezení rýchlou zdravotnou pomocou bolo udané, že pacient bol napadnutý vonku druhým chlapcom, dostal drevenou palicou „deskou“ po hlave, bol v bezvedomí údajne päť až desať minút, nezvracal, od úrazu nemôže pohnúť pravou rukou, ruku držal v antalgickom postavení. Podľa udania strýka, chlapec sťažene rozpráva, objektívne bolo reč ťažšie posúdiť, pacient nerozprával po slovensky, podľa udania rýchlej zdravotnej pomoci s rukou už nemohol hýbať aj predtým. Z prepúšťacej lekárskej správy vyplýva odporúčanie neurológa vzhľadom na aktuálny objektívny nález, anamnézu úrazu a údaj o oslabení ruky zrealizovať vyšetrenie hlavy a plánovať EMG vyšetrenie. Detská neurologička konštatovala slabší stisk ruky vpravo, svalová sila vpravo oslabená, odporúčala pri zhoršení stavu CT mozgu a na stabilizáciu zahájiť rehabilitáciu, sledovanie u spádového neurológa. Z CT vyšetrenia závery o tom, že mozgový parenchým bol bez čerstvých traumatických zmien. Podľa epikrízy, konzultácie s neurológom prebehli kvôli pravostrannej hemiparéze zrejme staršieho dáta. Pacientovi bolo odporúčané sa do troch dní hlásiť u pediatra, u neurológa, objednať EMG vyšetrenie, rehabilitácie, na kontrolné CT vyšetrenie o dva až tri týždne, žiadanka bola vydaná matke. S nálezom CT hlavy kontrola na traumatologickej ambulancii v nemocnici s uvedením telefónneho čísla pre účely objednania termínu, pri ťažkostiach kontrola skôr. Z lekárskeho potvrdenia pre účely polície zo dňa 28.05.2021 vyplýva poranenie otras mozgu a pomliaždenie pravého ramena, úraz ľahký s ambulantnou liečbou približne sedem dní.

Z vyčíslenia nákladov poškodenej zdravotnej poisťovne vyplývajú náklady na liečbu maloletého svedka poškodeného v celkovej výške 1.664,24 eur, z toho najvyššou položkou bola hospitalizácia pre otras mozgu.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia), L. G. M., v znaleckom posudku číslo 39/2021 zo dňa 07.10.2021 konštatoval, že maloletý svedok poškodený utrpel tri druhy zranení. Zakrvácanie pod tvrdú plenu mozgu v temenno – spánkovo – záhlavnej oblasti vľavo hodnotil ako ťažké poranenie s obodovaním bolestného v počte 300 bodov, zlomeninu lebečnej klenby v čelovo – spánkovo – temenno – záhlavnej oblasti vľavo s posunom úlomkov tiež ako ťažké zranenie s obodovaním bolestného v počte 70 bodov, pomliaždenie pravého ramena je ľahké zranenie bez trvalých následkov, prejavuje sa opuchom poranenej oblasti a bolestivosťou nízkej až strednej intenzity, ohodnotenie bolestného v počte 15 bodov. Všetky tri poranenia vznikli jednorazovým priamym pôsobením vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru o širšej kontaktnej ploche, ktoré na ľavú bočnú plochu hlavy poškodeného pôsobilo strednou až veľkou silou a prudkosťou. Mohlo sa tak stať pasívnym, t.j. pádovým mechanizmom pri páde poškodeného s nárazom ľavej bočnej plochy hlavy na tvrdú podložku, napríklad na zem, ako aj aktívnym mechanizmom napríklad pri údere širšou palicou, doskou druhou osobou. Nie je možné vylúčiť ani kombináciu týchto mechanizmov. Pomliaždenie pravého ramena mohlo vzniknúť pádovým mechanizmom. Dve zo súdnolekárskeho hľadiska ťažké zranenia, kde trvalé následky možno hodnotiť spravidla najmenej po roku od utrpenia zranenia, boli u poškodeného v relatívne menšom rozsahu s krátko trvajúcou poruchou vedomia a obvyklá doba liečby a práceneschopnosti je približne 21

až 28 dní, pričom je ale výrazne individuálne variabilná v závislosti na prítomnosti reziduálnych (zvyškových) príznakov po poranení ako bolesti hlavy, únava, závrat, poruchy pamäte, napínanie na zvracanie, zvracanie, bolesti brucha, poruchy srdcového tlaku a rytmu, poruchy reči, hybnosti končatín a podobne, ktoré môžu pretrvávať niekoľko týždňov až mesiacov po úraze. Stav poškodeného si vyžiadala hospitalizáciu od 29.05.2021 do 04.06.2021. Opakovaným CT vyšetrením mozgu boli potvrdené úrazové zmeny hlavy. V dostupnej zdravotnej dokumentácii poškodeného je popísaná pravdepodobne chronická obrna pravej polovice tela, predovšetkým pravej hornej končatiny, ktorá nebola dodiagnostikovaná (poškodený sa mal po prepustení objednať na neurologické a EMG vyšetrenie, preto sa znalec k tomuto nálezu nemohol jednoznačne vyjadriť. V dostupnej zdravotnej dokumentácii poškodeného nie je uvedený žiaden záznam o absolvovaní odporúčaných vyšetrení - neurologické, EMG, rehabilitácia a kontrolné CT vyšetrenie hlavy), ani záznam o ďalšom vývoji zdravotného stavu poškodeného. Preto sa celková doba liečby posudzovaných zranení nedá jednoznačne znalecky zhodnotiť, predpoklad je tri týždne od prepustenia z nemocnice, t.j. od 29.05.2021 do 25.06.2021, celkovo 28 dní, čo by bola adekvátne a primeraná celková doba liečby. U poškodeného nenastalo morfológické poškodenie mozgu v dôsledku úrazového nahromadenia krvi pod tvrdou plenou mozgu, ktorým dochádza k stlačeniu mozgového tkaniva, stav u poškodeného nebol významného rozsahu, charakteru a závažnosti.

Znalec v doplnení číslo 1 pod číslom znaleckého úkonu 5/2022 zo dňa 14.04.2022 k znaleckému posudku číslo 39/2021 uviedol, že k nálezu nedodiagnostikovanej chronickej obrny pravej polovice tela poškodeného sa nie je možné jednoznačne znalecky vyjadriť a jednoznačne zhodnotiť – potvrdiť alebo vylúčiť, či išlo o priamy následok incidentu zo dňa 28.05.2021 alebo o iný (starší) úrazový, prípadne chorobný nález. Vo všeobecnosti je takýto nález spojený s poruchami hybnosti a sily postihnutej časti tela, predovšetkým končatín, prípadne poruchami citlivosti rôzneho rozsahu. Nakoľko nie je v zdravotnej dokumentácii záznam o absolvovaní odporúčaných vyšetrení, je možné predpokladať, že u poškodeného nedošlo k rozvoju komplikácii ani k akútnym stavom v súvislosti so skutkom, pre ktoré by musel vyhľadať odbornú lekársku pomoc a ktoré by mali za následok výrazné predĺženie obvyklej doby liečenia poranení, rovnako tak neexistuje záznam o predchádzajúcich poraneniach alebo chorobných stavoch, ktoré by mali za následok výrazné predĺženie obvyklej doby liečenia. Sila a prudkosť pôsobiaca na hlavu poškodeného nebola dostatočnej intenzity na to, aby spôsobili poranenia závažnejšieho charakteru ako napríklad pomliaždenie, prípadne roztrhnutie mozgu (t.j. morfológické poškodenie mozgu). Takéto poranenia spravidla spôsobuje násilie v intervale veľkej sily a prudkosti.

Prokurátor v záverečnej reči trval na uznaní viny mladistvého obžalovaného pri nezmenenej právnej kvalifikácii a uložení trestu odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby podľa § 155 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno j/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 119 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona s podmienočným odkladom na primeranú skúšobnú dobu a zaviazat' mladistvého obžalovaného na náhradu škody 1.664,24 eur zdravotnej poisťovni a svedka poškodeného odkázat' s jeho nárokom na civilný proces.

Obhajca v záverečnej reči s poukazom na skoršie vyjadrenia obhajoby trval na tom, že nebolo preukázané naplnenie obligatórnych znakov, najmä objektívnej a subjektívnej stránky, žalovaného zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu, ani prečinu výtržníctva. Konanie mladistvého obžalovaného bolo konaním v nutnej obrane podľa § 25 Trestného zákona. Z výpovede svedka C. J. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pred skutkom bol obžalovaný provokovaný a došlo k bitke. Nebolo preukázané, že obžalovaný konal v úmysle spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví. Zbraň si obžalovaný pracovne nehľadal, išlo o predmet, ktorý našiel pohodený na zemi a vzal ho v bezprostrednej reakcii. Znalec konštatoval, že sila a prudkosť pôsobiaca na telo poškodeného nebola dostatočnej intenzity na spôsobenie závažného poranenia. Z dôvodov na strane poškodeného nebolo možné znalecké vyjadrenie, či porucha hybnosti končatiny poškodeného bola úrazovou alebo chorobnou zmenou, rovnako tak znalec nemohol určiť celkovú dobu liečby. Obhajca navrhoval obžalovaného oslobodiť podľa § 285 písmeno b/ Trestného zákona a v prípade uznania viny, aby súd prihliadal na to, že ide o mladistvého v zmysle prevýchovného účelu trestu podľa § 97 odsek 4 Trestného zákona.

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v záverečnej reči zhrnul dostupné charakteristiky, poukázal na to, že spisovú dokumentáciu mladistvého vedú od mája 2018 pre priestupok a prihovril sa za primeraný výchovný trest.

Zákonný zástupca maloletého poškodeného a maloletý svedok poškodený ani zákonná zástupkyňa mladistvého obžalovaného právo záverečnej reči nevyužili.

Obžalovaný v záverečnej reči udal, že sa cíti byť nevinný, všetko, čo na neho hovorili je klamstvo. Právo posledného slova nevyužil.

Súd v súlade s § 2 odsek 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Obžalovanému sa obžalobou kládol za vinu zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, nakoľko v zmysle obžaloby mal vyplývať odôvodnený záver o tom, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a konanie smerovalo voči chránenej osobe – dieťaťu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a že sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania – so zbraňou, a to na nasledovnom skutkovom základe obžaloby:

- obvinený dňa 28.05.2021 v čase okolo 23.00 hod. v obci A. G., E. H. E. F., I. B., na mieste verejnosti prístupnom,
- pristúpil k poškodenému maloletému C. J., kde tohto udrel drevenou doskou po hlave,
- čoho následkom poškodený stratil vedomie,
- načo mu bola privolaná rýchla zdravotná pomoc, ktorá ho previezla na ošetrovanie do Nemocnice Poprad, a.s.,
- kde bol hospitalizovaný odo dňa 29.05.2021 do 04.06.2021,
- čím takto svojím konaním spôsobil C. J., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G., H. E. F. K. XX/XX, I. B., zranenia – a to zakrvácanie pod tvrdú plenu mozgu spánkovo – záhlavnej oblasti vľavo, zlomeninu lebečnej klenby v čelovo spánkovo – temenno – záhlavnej oblasti vľavo s posunom úlomkov a pomliaždenie pravého ramena,
- v dôsledku ktorých bol obmedzený na obvyklom spôsobe života po dobu 28 dní odo dňa 29.05.2021 do 25.06.2021,
- teda pri útoku bola zasiahnutá hlava poškodeného,
- a to jedným úderom pôsobiacim strednou až veľkou silou a prudkosťou,
- pričom kostný skelet tvorí schránku, v ktorej je uložený mozog ako životne dôležitý orgán.

Súd na základe vykonaného dokazovania upravil skutkovú vetu v časti následku – obmedzenia poškodeného v obvyklom spôsobe života, v kratšom rozsahu, zdôraznil bezprostrednosť útoku mladistvého obžalovaného bez cieleného hľadania zbrane pred útokom, rovnako tak zahrnul do skutkovej vety závery znalca ohľadom skutočnosti vyplývajúcej zo zdravotnej dokumentácie poškodeného datovanú do obdobia pred skutkom, že mal podľa všetkého nedodiagnostikovanú detskú mozgovú obrnu, teda mladistvý obžalovaný

- dňa 28.05.2021 v čase okolo 23:00 hod. v obci A. G., E. H. E. F., I. B., na mieste verejnosti prístupnom,
- pristúpil k poškodenému maloletému C. J., kde tohto udrel drevenou doskou po hlave,
- ktorú bezprostredne pred činom zdvihol v blízkosti poškodeného zo zeme,
- čoho následkom poškodený stratil vedomie, načo mu bola privolaná rýchla zdravotná pomoc, ktorá ho previezla na ošetrovanie do Nemocnice Poprad, a.s.,
- kde bol hospitalizovaný od 29.05.2021 do 04.06.2021,
- čím takto svojím konaním spôsobil C. J., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G., H. E. F. K. XX/XX, I. B., zranenia – a to zakrvácanie pod tvrdú plenu mozgu v temenno - spánkovo – záhlavnej oblasti vľavo, zlomeninu lebečnej klenby v čelovo - spánkovo – temenno – záhlavnej oblasti vľavo s posunom úlomkov a pomliaždenie pravého ramena,

- v dôsledku ktorých bol obmedzený na obvyklom spôsobe života po dobu 28 dní od 29.05.2021 do 25.06.2021
- bez možnosti určenia presnej doby liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života nad dobu 28 dní pre nerealizovanie odporúčaných vyšetrení po prepustení maloletého poškodeného z hospitalizácie v nemocnici zákonným zástupcom,
- pričom zo zdravotnej dokumentácie maloletého poškodeného vyplýva pravdepodobne chronická obrna pravej polovice tela, hlavne pravej hornej končatiny, ktorá nebola dodiagnostikovaná,
- v súlade so závermi znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, L. G. M., možno konštatovať, že pri útoku bola zasiahnutá hlava maloletého poškodeného, a to jedným úderom pôsobiacim strednou až veľkou silou a prudkosťou, pričom kostný skelet tvorí schránku, v ktorej je uložený mozog ako životne dôležitý orgán,
- ale zranenie poškodeného spojené so zakrvácaním pod tvrdú plenu mozgu a zranenie poškodeného v lebečnej klenbe boli relatívne menšieho rozsahu s krátko trvajúcou poruchou vedomia bez morfológického poškodenia mozgu.

Miesto a čas skutku neboli sporné, mladistvý obžalovaný, maloletý poškodený a všetci svedkovia vypovedali zhodne, že išlo o neskorú nočnú hodinu pred polnocou, miestom bolo verejné priestranstvo na ulici E. F. A. A. G. v okrese B.. Čas skutku zodpovedá i času následného neodkladného ošetrenia maloletého poškodeného na urgentnom príjme v Poprade, ktorý vyplýva z predloženej lekárskej správy.

Súd má preukázané výpoveďou maloletého poškodeného, že úder do hlavy dostal v osade „hore“, teda pri bytovkách, kde si jeho rovesníci púšťali pesničky z rádia a tancovali, pričom poškodený tancoval s frajerkou mladistvého obžalovaného. Očítym svedkom úderu zo strany mladistvého obžalovaného doskou po hlave maloletého poškodeného bol svedok O. J.. Nepriamym svedkom bol O. J., ktorý v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní potvrdil, že úder nevidel, ale keď sa otočil, videl, že mladistvý obžalovaný má hranol v ruke a poškodený už ležal na zemi.

Zranenia poškodeného v priamej príčinnej súvislosti s úderom doskou po hlave súd vyvodil z výpovedí maloletého poškodeného a svedka O. J., že úder dostal zozadu, kým stál chrbtom k útočníkovi a tancoval s priateľkou mladistvého obžalovaného. Znalec vo svojej výpovedi potvrdil, že nie je vylúčená tá varianta, že k úderu mohlo dôjsť aj tak, že útočník stál zozadu. V mieste čelovej kosti vľavo maloletého poškodeného sa nachádzala jemná impresia, vtlačenie kostného fragmentu o približne 2 mm a v úrovni temenna – záhlavnej sa nachádzal minimálny kostný výlomok veľkosti 3 mm, preto miesto najbližšie primárnemu kontaktu bolo pravdepodobne na ľavej bočnej ploche hlavy medzi čelovou a záhlavnou kosťou, nad ľavým uchom.

Rozsah utrpených zranení poškodeného v priamej príčinnej súvislosti s konaním mladistvého obžalovaného súd vyvodil na podklade záverov znalca v rozsahu uvedenom v skutkovej vete rozsudku.

Dobu liečenia maloletého poškodeného preukazuje znalecký posudok, v ktorom sa znalec jednoznačne vyjadril na podklade dostupnej zdravotnej dokumentácie, že maloletý poškodený bol hospitalizovaný od 29.05.2021 do 04.06.2021 a obvyklá doba liečby utrpených zranení je približne 21 až 28 dní. Nakoľko je doba liečby výrazne individuálne variabilná v závislosti na prítomnosti reziduálnych (zvyškových) príznakov po poranení ako bolesti hlavy, únava, závrat, poruchy pamäte, napínanie na zvracanie, zvracanie, bolesti brucha, poruchy srdcového tlaku a rytmu, poruchy reči, hybnosti končatín a podobne, ktoré môžu pretrvávať niekoľko týždňov až mesiacov po úraze, v dôsledku toho, že zákonný zástupca nezabezpečil riadne odporúčané vyšetrenia maloletého poškodeného po ukončení hospitalizácie, nebolo možné stanoviť dobu liečby nad hranicu 28 dní. Taktiež vznikli dôvodné pochybnosti o tom, či pourazové obmedzenie hybnosti končatiny maloletého poškodeného bolo v priamej príčinnej súvislosti s útokom mladistvého obžalovaného alebo išlo o stav chorobný, prípadne o zhoršenie chorobného stavu, ktorým trpel maloletý poškodený už pred skutkom, keďže u neho nebolo dodiagnostikované a potvrdené alebo vylúčené prekonanie detskej mozgovej obrny v minulosti.

Intenzitu útoku znalec určil na rozhraní intervalu strednej až veľkej sily násilia, interval bol skôr bližšie k sile veľkej, pretože došlo k zlomenine lebečnej klenby. Zranenie poškodeného spojené so zakrvácaním pod tvrdú plenu mozgu a zranenie poškodeného v lebečnej klenbe boli relatívne menšieho rozsahu s krátko trvajúcou poruchou vedomia bez morfológického poškodenia mozgu, čo znalec akcentoval.

Útok zo strany iných osôb voči mladistvému obžalovanému v čase bezprostredne pred skutkom netrval ani nehrozil. Súd výpoveď mladistvého obžalovaného o tom, že sa len bránil, lebo ho viacerí chlanci bili, hodnotí ako účelovú. Rovnako tak súd vylúčil, že by išlo o prípad tzv. putatívnej obrany v zmysle § 25 odsek 4 Trestného zákona, podľa ktorého ak sa niekto vzhľadom na okolnosti prípadu mylne domnieva, že útok hrozí, nevylučuje to trestnú zodpovednosť za čin spáchaný z nebanlivosti, ak omyl spočíval v nebanlivosti. O prípad putatívnej obrany mladistvého obžalovaného nešlo, okolnosti prípadu nemali taký charakter, že mylná domnienka mladistvého obžalovaného o útoku na jeho osobu by bola dôvodná. Útok v skutočnosti ani nehrozil, preto konanie mladistvého obžalovaného voči maloletému poškodenému možno kvalifikovať ako úmyselné. Bez ohľadu na to, že voči mladistvému obžalovanému mali byť namierené bližšie nekonkretizované a riadne nepreukázané verbálne provokácie zo strany tretej osoby (kamaráta maloletého poškodeného). Ak by sa tieto verbálne provokácie tretej osoby týkali situácie, že maloletý poškodený tancuje s priateľkou mladistvého obžalovaného, mohli byť síce spôsobilé potencovať u mladistvého obžalovaného žiarlivosť, ale v žiadnom prípade by nešlo o ospravedlnenie agresie mladistvého obžalovaného voči osobe maloletého poškodeného v intenciách nutnej obrany, či putatívnej nutnej obrany. Súd nevylučuje, že k bitke, ktorej bol účastný aj mladistvý obžalovaný ako napadnutý, napríklad v rámci odplaty kamarátov poškodeného, došlo, ale ak sa tak stalo, tak došlo k tomu až následne po útoku mladistvého obžalovaného na maloletého poškodeného.

Vykonané dokazovanie preukázalo, že mladistvý obžalovaný zaútočil len raz, jedným úderom, presne miereným na hlavu poškodeného, a to s doskou, ktorú si na miesto nepriniesol, ani sa na útok vopred nepripravoval, dosku vzal zo zeme bezprostredne pred úderom. Po zasiahnutí poškodeného v útoku nepokračoval, poškodeného neudieral doskou opakovane, ani ho nebil päšťami, či kopancami nohou, kým poškodený ležal bezvládne na zemi.

Objektom žalovaného zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona je ľudské zdravie.

Objektívna stránka žalovaného zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu by bola naplnená takým aktívnym konaním páchatel'a, ktoré by v zmysle § 14 odsek 1 Trestného zákona bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu za podmienky, že nedošlo k dokonaniu trestného činu (pri naplnení subjektívnej stránky formou úmyselného zavinenia). Pokus je vývojové štádium trestnej činnosti a je možný tak pri prečine, ako aj pri zločine. O konanie bezprostredne smerujúce k dokonaniu trestného činu by išlo vtedy, ak by páchatel' uskutočnil konanie opísané v skutkovej podstate trestného činu (objektívna stránka), ktoré však ešte nevedlo k spôsobeniu následku, ktorý daná skutková podstata trestného činu predpokladá. Teda vyžadovalo by sa také konanie mladistvého obžalovaného, ktorým by napadol poškodeného – chránenú osobu (dieťa) v úmysle spôsobiť mu ťažkú ujmu na zdraví. Musí pritom ísť o konanie, ktoré už má priamy význam pre dokonanie trestného činu a je v úzkej spojitosti s následkom, ktorý má nastať (ťažká ujma na zdraví). K dokonaniu trestného činu spravidla nedôjde v prípade, keď nebol spôsobený zákonom predpokladaný následok (ťažká ujma na zdraví).

Ťažká ujma na zdraví ako následok trestného činu musí napĺňať zákonné kritéria najvyššieho stupňa ujmy na zdraví v zmysle § 123 odsek 3 písmeno a/ až písmeno i/ Trestného zákona, ide len o vážnu poruchu zdravia alebo vážne ochorenie, medzi ktoré Trestný zákon taxatívne zaraďuje zmrzačenie, stratu alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti, ochromenie údu, stratu alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva, poškodenie dôležitého orgánu, zohyzdenie, vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu, mučivé útrapy a poruchu zdravia trvajúcu dlhší čas. Poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa v zmysle § 123 odsek 3 písmeno i/ Trestného zákona v spojení s § 123 odsek 4 Trestného zákona rozumie na účely Trestného zákona porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Subjektívna stránka by musela byť naplnená formou úmyselného zavinenia, či už ako nepriamy úmysel podľa alebo priamy úmysel podľa. Pokus tohto úmyselného zločinu by musel byť vykonaný konaním spôsobilým v prípade jeho dokonania privodiť zákonom vyžadovaný následok – ťažkú ujmu na zdraví poškodeného tak, aby medzi konaním páchatel'a a spôsobeným následkom existovala príčinná súvislosť.

Pri žalovanom pokuse zločinu úmyselného ublíženia na zdraví súd teda prihliadal na to, do akej miery sa konanie páchatela priblížilo k dokonaniu zločinu podľa § 155 Trestného zákona, a na okolnosti a dôvody, pre ktoré k dokonaniu činu nedošlo v zmysle § 34 odsek 5 písmeno c/ Trestného zákona.

Súd tu poukazuje na závery znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, že pri útoku bola zasiahnutá hlava maloletého poškodeného, a to jedným úderom pôsobiacim strednou až veľkou silou a prudkosťou, pričom kostný skelet tvorí schránku, v ktorej je uložený mozog ako životne dôležitý orgán, ale zranenie poškodeného spojené so zakrvácaním pod tvrdú plenu mozgu a zranenie poškodeného v lebečnej klenbe boli relatívne menšieho rozsahu s krátko trvajúcou poruchou vedomia bez morfológického poškodenia mozgu.

Súd preto nevyvodil trestnoprávnu zodpovednosť mladistvého obžalovaného za pokus zločinu ublíženia na zdraví pre materiálne nenaplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného zločinu v štádiu pokusu a právnu kvalifikáciu v obžalobe súd považoval za nadkvalifikáciu, neprimerane prísnu a nepodloženú zisteným skutkovým stavom.

Súd sa taktiež nestotožnil s názorom prokuratúry, že konanie mladistvého obžalovaného smerovalo voči chránenej osobe – dieťaťu. Formálne tento kvalifikačný moment podľa § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v spojení s definíciou dieťaťa podľa § 127 odsek 1 Trestného zákona naplnený bol, poškodený bol v čase skutku osobou mladšou ako osemnásť rokov, bol narodený dňa XX.XX.XXXX, teda v čase skutku mal štrnásť rokov. Do právnej kategórie dieťaťa, ale patril aj samotný mladistvý obžalovaný, narodený dňa XX.XX.XXXX, v čase skutku mal šesťnásť rokov. Nemožno opomíňať, že obžalovaný útok smeroval na poškodeného nie z dôvodu, že by sa mu kvôli svojmu veku a fyzickému zjavu dieťaťa javil ako ľahký cieľ, útočil na neho ako na rovesníka, nie je vylúčené, že ako na „soka“, potencovaný žiarlivosťou, že tancuje s dievčaťom, ktoré obžalovaný považoval podľa svedkov za svoju priateľku. V ten večer sa skutok odohral na mieste, kde sa združovala mládež, teda mladí ľudia - rovesníci. Iná situácia by bola, ak by na danom mieste zaútočil na výrazne mladšiu osobu, napríklad na chlapca vo veku päť rokov, osem rokov, alebo desať rokov, ktorý by bol fyzicky pred vekom puberty, nemohol by sa rovnať v rozumovej vyspelosti a fyzickej sile, aj vo fyzickom vzraste obžalovanému. Preto podľa súdu, sa obžalovaný nedopustil trestného činu na chránenej osobe – dieťaťu, dvojročný vekový rozdiel medzi ním a poškodeným bráni použitiu kvalifikačného momentu podmieňujúceho použitie vyššej trestnej sadzby. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že skutok mladistvý obžalovaný spáchal v príčinnej súvislosti s vekom poškodeného. Samotné uvedenie dátumu narodenia poškodeného nie je dôvodom pre postavenie poškodeného do pozície chránenej osoby titulom jeho veku.

Rovnako tak vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by mladistvý obžalovaný útočil na maloletého poškodeného v priamej príčinnej súvislosti s jeho prípadným chronicky zhoršeným zdravotným stavom ako na chránenú osobu – chorú osobu podľa § 139 odsek 1 písmeno f/ Trestného zákona, napríklad pre to, že mal vedomosť, že poškodený trpí fyzickým oslabením pravej strany tela v dôsledku prekonanej detskej mozgovej obrny (prekonanie detskej mozgovej obrny a oslabenie pravej končatiny u maloletého poškodeného nepriamo vyplýva z lekárskeho správ a záverov znalca s tým, že chýba potrebná zdravotná dokumentácia a dodiagnostikovanie uvedeného možného prekonaného ochorenia poškodeným v minulosti, žiadna z vypočutých osôb nepoukazovala na to, že by mladistvý obžalovaný zaútočil na maloletého poškodeného práve pre to, že by mal vedomosť, že môže byť fyzicky slabší v dôsledku ochorenia).

Na základe vyššie uvedeného súd uznal obžalovaného vinným z úmyselného prečinu ublíženia na zdraví v základnej skutkovej podstate podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, pretože súd má preukázané, že mladistvý obžalovaný poškodenému úmyselne ublížil na zdraví.

Objektom prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona je ľudské zdravie. Predmetom útoku je živý človek. V danom prípade išlo o osobu a zdravie maloletého svedka poškodeného.

Objektívna stránka bola obžalovaným naplnená tým, že svojím aktívnym konaním – fyzickým napadnutím poškodeného tomu spôsobil ublíženie na zdraví. Ublíženie na zdraví v zmysle § 123 odsek 2 Trestného zákona ako znak objektívnej stránky základnej skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví je stredným stupňom poruchy zdravia a teda ide o závažnejšiu formu zásahu do fyzickej integrity

poškodeného vzhľadom na spôsob zásahu (úder doskou do hlavy a následný úderom potencovaný pád poškodeného na zem) a v skutkovej vete výroku o vine tohto odsudzujúceho rozsudku menované zranenia spôsobené poškodenému ako následok trestného činu v priamej príčinnej súvislosti s konaním mladistvého obžalovaného.

Ublíženie na zdraví je v danom konkrétnom prípade dané kumulatívnym splnením troch zákonných podmienok, ktoré súd posudzoval komplexne vo vzájomnej súvislosti a súčasne individuálne vo vzťahu k osobe maloletého poškodeného, a to že 1./ došlo k poškodeniu zdravia, pri ktorom objektívne nastala negatívna zmena zdravotného stavu poškodeného, došlo ku konkrétnemu zhoršeniu telesných funkcií organizmu, 2./ bola daná u poškodeného objektívna potreba lekárskeho vyšetrenia, ošetrovania a liečenia. Nešlo pritom len o subjektívny názor poškodeného, ale došlo k nevyhnutným postupom lege artis v súlade s medicínskymi poznatkami, 3./ následkom poškodenia zdravia bolo sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas, teda nad 7 dní do 42 dní, pričom možno na základe vyjadrenia znalca ustáliť dobu liečenia a sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného bez pochybností maximálne na dobu 28 dní. Intenzita, rozsah a charakter zranení poškodeného nedosiahli intenzitu ťažkej ujmy na zdraví - poruchy zdravia trvajúcej dlhší čas v zmysle § 123 odsek 3 písmeno i/ Trestného zákona v spojení s § 123 odsek 4 Trestného zákona.

Pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona je v zmysle § 138 písmeno a/ Trestného zákona vylúčené použitie kvalifikačného momentu podmieňujúceho použitie vyššej trestnej sadzby za spáchanie trestného činu závažnejším spôsobom konania – so zbraňou.

Subjektívna stránka pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona bola naplnená formou priameho úmyslu podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, v zmysle ktorého obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom (objekt).

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že mladistvý obžalovaný spáchal úmyselný prečin ublíženia na zdraví v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, teda že sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou tak, ako to právne kvalifikoval aj prokurátor v obžalobe.

Objektom prečinu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. V tomto konkrétnom prípade sekundárnym objektom prečinu výtržníctva bolo ohrozenie záujmu na ochrane zdravia ľudí.

Objektívna stránka spočívala v aktívnom konaní mladistvého obžalovaného, ktoré naplnilo pojem výtržnosti. Druhou možnou formou by bola forma hrubej neslušnosti, ktorá nebola žalovaná, ani preukázaná. Mladistvý obžalovaný sa dopustil násilného prejavu na mieste prístupnom verejnosti (ulica v rómskej osade), čo je miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí. V daný večer – nočnú hodinu sa na mieste skutku preukázateľne zdržiavalo viacero ľudí, prebiehala tam mládežnícka pouličná zábava (hudba, tancovanie) a výtržnosť reálne postrehli viacerí ľudia. Trestný čin mladistvý obžalovaný spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, čím naplnil kvalifikovanú skutkovú podstatu prečinu výtržníctva v § 364 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, nakoľko drevená doska naplnila zákonnú definíciu zbrane podľa § 122 odsek 3 Trestného zákona, ide o vec, ktorú mladistvý obžalovaný použil na útok a touto vecou urobil útok voči telu poškodeného dôraznejším. Útok mladistvého obžalovaného a zdravotný stav poškodeného po útoku sústredil všetku pozornosť prítomných na poškodeného, ktorý ležal na zemi a potreboval lekársku pomoc, mladistvý obžalovaný spoločensky závažnejším útokom narušil verejný pokoj, porušil záujem spoločnosti na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia (objekt) a medzi konaním mladistvého obžalovaného a spôsobeným následkom bola daná príčinná súvislosť.

Pri prečine výtržníctva sa vyžaduje naplnenie subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona alebo minimálne nepriameho úmyslu podľa § 15 písmeno b/ Trestného zákona. Z pohľadu súdu, obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona,

pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom (objekt).

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 odsek 1 Trestného zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Podľa § 97 odsek 3 Trestného zákona, pri ukladaní trestu treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Z osobnostného profilu mladistvého obžalovaného na podklade správy o povesti od obce Veľká Lomnica z marca 2022, správy sociálnej kurately z marca 2022 a výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že mladistvý obžalovaný pochádza z neúplnej, neusporiadanej rodiny zo sociálne znevýhodneného prostredia, jeho otec zomrel v roku XXXX, má päť maloletých súrodencov, ktorí bývajú s matkou a jej druhom v jednoizbovej murovanej chatrči. Prebýval aj u uja v L.. Zvykol sa cez deň nezdržiavať doma a vracáť sa domov neskoro večer pod vplyvom alkoholu. Ukončil povinnú školskú dochádzku a v septembri 2021 nastúpil do prvého ročníka odborného učilišťa v mieste bydliska v odbore potravinárska výroba. Školu navštevoval nepravidelne, opatrenia zo strany školy ostali bez odozvy u matky, ktorá so školou nespolupracovala. Ak bol v škole, bol špinavý a zanedbaný. Na základe rozhodnutia riaditeľky školy bol vylúčený zo štúdia ku dňu 14.12.2021. Deliktálne postihnutý bol pred skutkom len raz napomenutím dňa 23.05.2020 za dopravný priestupok ako chodec.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že mladistvý obžalovaný pred skutkom súdne trestaný nebol, prvýkrát bol právoplatne odsúdený dňa 15.06.2023 rozsudkom Okresného súdu Poprad číslo konania KK-2T/114/2022-261 zo dňa 15.06.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to za skutok zo dňa 12. júna 2022, kedy spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním. Súd podľa § 101 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 98 písmeno a/ Trestného zákona podmienene upustil od potrestania mladistvého obžalovaného a podľa § 101 odsek 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Súd bol pri ukladaní úhrnného trestu mladistvému obžalovanému uznaného vinným z úmyselného prečinu ublíženia na zdraví v základnej skutkovej podstate podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a v kvalifikovanej skutkovej podstate z úmyselného prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona viazaný zákonným ustanovením, ktoré sa vzťahovalo na trestný čin z nich najprísnejšie trestný (pravidlo ukladania úhrnného trestu), t.j. trestnou sadzbou šesť mesiacov až tri roky podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona (zákonná sadzba pri prečine podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona je až na dva roky), ktorú v súlade s § 117 odsek 1 Trestného zákona súd u mladistvého obžalovaného znížil na polovicu, t.j. tri mesiace až osemnásť mesiacov. Súd mladistvému obžalovanému priznal jednu poľahčujúcu okolnosť a to vedenie riadneho života pred spáchaním skutku zo dňa 28.05.2021 podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a k tomu zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona za to, že spáchal viac trestných činov – dva prečiny. Pri zistení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 1 : 1, aplikovaním ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona nedošlo k úprave zníženej zákonnej trestnej sadzby tri mesiace mesiacov až osemnásť mesiacov v intenciách § 38 odsek 3, odsek 4 Trestného zákona.

Nakoľko súd odsudzuje mladistvého obžalovaného za trestný čin zo dňa 28.05.2021, ktorý spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Poprad vyhlásený odsudzujúci rozsudok v konaní spisová značka KK-2T/114/2022 dňa 15.06.2023 za iný jeho trestný čin, pri ukladaní súhrnného trestu mladistvému obžalovanému podľa zásad na uloženie úhrnného trestu konštatuje, že najprísnejšie trestným ostáva prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, nakoľko zákonná trestná sadzba pri prečine krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona je až na dva roky, znížená u mladistvého podľa § 117 odsek 1 Trestného zákona na výmeru až na jeden rok.

Súd mladistvému obžalovanému uložil s prihliadnutím na charakter poranení poškodeného a spôsob spáchania skutku na mieste verejnosti prístupnom so zbraňou podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno j/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov.

S prihliadnutím na osobu mladistvého obžalovaného, ktorý pred skutkom súdne trestaný nebol, rovnako tak nepáchal opakovane napríklad priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia, pričom v roku XXXX mu zomrel otec a jeho matka sa stará o päť ďalších maloletých nezaopatrených detí, pre naplnenie účelu trestu u mladistvého pristúpil k podmienenému odkladu trestu odňatia slobody podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v spojení s § 119 odsek 1 Trestného zákona a určil mu skúšobnú dobu v trvaní tridsať mesiacov.

Podmienený trest odňatia slobody na hornej hranici trestnej sadzby u mladistvého obžalovaného súd považuje za spravodlivý a zákonný, rovnako tak spôsobilý splniť výchovný účel trestu u mladistvého a prvok individuálnej a generálnej prevencie. Skúšobná doba tridsať mesiacov je primeraná a spôsobilá odradiť mladistvého obžalovaného od protispoločenskej činnosti tak, aby sa počas jej plynutia snažil začleniť do riadneho občianskeho života a viesť bezkonfliktné spolužitie vo svojom rodinnom a sociálnom prostredí aj pod hrozbou premeny podmieneného trestu na nepodmienený trest odňatia slobody, ak sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčí.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, súd v dôsledku uloženia súhrnného trestu rozhodol o zrušení výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad číslo konania KK-2T/114/2022-261 zo dňa 15.06.2023, právoplatného dňa 15.06.2023, ktorým bolo podľa § 101 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 98 písmeno a/ Trestného zákona podmienené upustenie od potrestania mladistvého obžalovaného s určením skúšobnej doby podľa § 101 odsek 2 Trestného zákona v trvaní jedného roka. Uložený súhrnný trest spĺňa zákonnú požiadavku nie miernejšieho trestu zmysle § 42 odsek 2 druhá veta Trestného zákona.

Nárok na náhradu škody si uplatnila zákonná zástupkyňa maloletého svedka poškodeného vo výške znalcom určeného bolestného v sume 8.724,00 eur a poškodená Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. vo výške vynaložených liečebných nákladov v sume 1.664,24 eur, a to riadne a včas, čo do dôvodu a výšky do skončenia prípravného konania v súlade s § 46 odsek 3 Trestného zákona.

Súd oboch poškodených podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal s ich nárokmi na civilný proces, pretože na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho. Súd tu poukazuje na rozsah vykonaných vyšetrení u poškodeného počas jeho hospitalizácie a udávania oslabenia pravej končatiny s tým, že samotný znalec poukázal na možné prekonanie detskej mozgovej obrny poškodeným v minulosti, čo by mohlo mať za následok oslabenie končatiny, táto diagnóza nebola dodiagnostikovaná, čím sa nedá vylúčiť nie úrazový, ale chorobný pôvod následku – poranenia a znalec rovnako tak poukázal na tú skutočnosť, že zákonný zástupca maloletého poškodeného nezabezpečil riadnu zdravotnú starostlivosť po jeho prepustení z nemocnice, kedy mal následne absolvovať kontrolu u pediatra, neurologické vyšetrenie, EMG vyšetrenie, kontrolné CT vyšetrenie a rehabilitácie.

Súd na základe dokazovania vykonanom na hlavnom pojednávaní i na podklade vyšetrovacieho spisu Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok, číslo ORP-19/VYS-KK-2022, dospel k právnomu záveru, že mladistvý obžalovaný spáchal úmyselný prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, preto ho uznal vinným a uložil mu podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu súhrnný podmienený trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou, pričom súčasne zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad spisová značka KK-2T/114/2022 a oboch poškodených s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces tak, ako je uvedené vo výroku o vine, výroku o treste a výroku o náhrade škody tohto odsudzujúceho rozsudku.

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu. Odvolanie má odkladný účinok.