

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201561
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6312201561.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa P. Z., narodeného XX. XX. XXXX, bytom B. B., K. XX, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Ďurčeková s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Nám. slobody 5, proti odporcom v rade 1/ X. O., narodeného XX. XX. XXXX, bytom B., E. XX, t. č. bytom O., P. XXX, a v rade 2/ I. O., narodenej XX. XX. XXXX, bytom B., E. XX, t. č. bytom O., P. XXX, zastúpenej odporcom v rade 1/, o zaplatenie 1 534,50 € s príslušenstvom, o odvolaní odporcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5C/85/2012 - 59 zo dňa 16. novembra 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcom v rade 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 1 534,50 € ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 92 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 189,60 €, všetko v lehote jeden a pol roka od právoplatnosti rozhodnutia. Súd pri rozhodovaní vychádzal z tej skutočnosti, že odporca v rade 1/ aj za odporkyňu v rade 2/ na pojednávaní dňa 16. 11. 2012 uznal nárok navrhovateľa v plnom rozsahu a požiadal o možnosť predmetný dlh splatiť v dlhšej časovej lehote vzhľadom na sociálnu odkázanosť, ktorú preukázali žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov za odpor, v dôsledku čoho im bolo priznané oslobodenie od poplatkovej povinnosti. V dôvodoch rozsudku okresného súdu súd uviedol, že rozhodol rozsudkom pre uznanie v zmysle § 153a O. s. p. a postupom podľa § 157 ods. 4 O. s. p. potom vyhotovil rozsudok v skrátenej znení. Právne vec posúdil okresný súd podľa ust. § 511 ods. 1, § 546 a § 550 OZ, o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O. s. p..

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie navrhovateľ. Namietal, že súd prvého stupňa nezistil úplne skutkový stav a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že okresný súd rozhodoval na pojednávaní dňa 16. 11. 2012 napriek tomu, že právny zástupca navrhovateľa požiadal o odročenie pojednávania. Predvolanie právneho zástupcu navrhovateľa bolo doručené dňa 13. 11. 2012, a teda nebola zachovaná zákonná lehota podľa § 115 O. s. p. na prípravu k vytýčenému pojednávaniu. Namietal aj povolenie zaplatenia žalovanej sumy a trov konania odporcom v lehote jeden a pol roka od právoplatnosti rozhodnutia. Odporcovia dostali súdom možnosť zaplatiť dlh v lehote jeden a pol roka bez akejkolvek povinnosti splátok, napr. aj pod hrozbou straty výhody splátok. Rozsudok okresného súdu žiadali zmeniť a rozhodnúť buď v súlade s návrhom na začatie konania, alternatívne povinnosť zaplatiť odporcom istinu s príslušenstvom a náhradu trov konania zaplatiť v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené v odvolaní.

K odvolaniu navrhovateľa podal písomné vyjadrenie odporca v 1/ rade. Uviedol, že lehota jeden a pol roka na zaplatenie mu bola poskytnutá práve preto, že doterajším splácaním dlžoby cestou exekučného konania ho navrhovateľ dostal do finančnej tiesne, a nemá možnosť splatiť dlh okamžite. Je pravdou, že navrhovateľ začal dlh splácať ako ručiteľ, ale pred jeho splácaním sa ani nepokúsil o dohodu s ním s

tým, aby si dlh prevzal a zabezpečil jeho vyrovnanie. Rozsudok okresného súdu považuje za zákonný a spravodlivý a odvolanie voči nemu za neodôvodnené.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) odvolanie navrhovateľa prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) a h) O. s. p. a podľa ust. § 221 ods. 2 O. s. p. vec mu vrátil na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov :

Podľa ust. § 115 ods. 2 O. s. p. predvolanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že päťdňová lehota na prípravu na pojednávanie nemusí byť vždy dodržaná (viď slovo „spravidla“). Pokiaľ však okresný súd päťdňovú lehotu na prípravu na pojednávanie nedodrží, musí byť z rozhodnutia prvostupňového súdu zrejmé, z akého dôvodu okresný súd kratšiu lehotu na prípravu na pojednávanie považoval v súdnej veci za dostatočnú. Inak sa postup okresného súdu, ktorý päťdňovú prípravu nedodržel, považuje za odňatie možnosti konať pred súdom, v dôsledku ktorej potom nie sú splnené ani podmienky na vydanie rozhodnutia pre uznanie nároku odporcami.

Podľa ust. § 153a ods. 1 O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Z ust. § 153a ods. 1 O. s. p. vyplýva, že súd môže rozhodnúť rozsudkom na základe uznania nároku v tom prípade, ak žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ. Pokiaľ sa navrhovateľ v žalobe domáhal uloženia povinnosti odporcom 1/, 2/ zaplatiť žalovanú istinu s príslušenstvom v lehote či už troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, alebo 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia (viď odvolanie) a na pojednávaní odporcovia 1/, 2/ nárok navrhovateľa uznali čo do základu i výšky, avšak žiadali uložiť im lehotu na zaplatenie v trvaní jeden a pol roka, nie je možné mať za to, že nárok navrhovateľa uplatnený žalobou bol odporcami uznaný. Je síce pravdou, že podľa ust. § 153a ods. 4 O. s. p. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania, pokiaľ však okresný súd o veci konal na pojednávaní, na ktorom odporcovia 1/, 2/ požiadali o dlhšiu lehotu na zaplatenie uplatneného nároku, a to bez prítomnosti navrhovateľa na pojednávaní, okresný súd mal povinnosť vyzvať navrhovateľa na vyjadrenie sa k takémuto stanovisku odporcov, pretože inak neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa ust. § 202 ods. 1 O. s. p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že v súdnej veci neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia pre uznanie nároku, odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou okresného súdu bude znovu nariadiť vo veci pojednávanie, na ktorom najmä vypočuje účastníkov konania ohľadom lehoty splatnosti uplatnenej pohľadávky, a o veci znovu rozhodnúť.

V novom rozhodnutí o veci okresný súd rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.