

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10C/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111215807
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Guľová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111215807.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Emíliou Guľovou v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko, a.s. IČO : 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej : B. T., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX, T., o zaplatenie 626,21 EUR s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 128,30 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 28.5.2010 až do zaplatenia, to všetko v dvoch mesačných splátkach po 64,15 Eur s 9 % úrokom z omeškania, splatných vždy do 10. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok.

V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur s príslušenstvom žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou z 21.4.2011 doručenou Okresnému súdu Košice I 9.6.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 626,21 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 28.5.2010 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Predmetnú pohľadávku si žalobca uplatňoval z titulu nedoplatku za služby telekomunikačnej siete poskytované žalobcom žalovanej za obdobie od 22.1.2010 do 22.3.2010. Žalobný nárok odvodzoval od zmluvného vzťahu účastníkov založeného zmluvou o pripojení č. A1235862 zo dňa 15.2.2004, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. (ďalej len všeobecné podmienky).

Súd vydal dňa 28.7.2011 vo veci platobný rozkaz č.k. 38Ro/244/2011-25. Proti platobnému rozkazu podala dňa 21.12.2011 kvalifikovaný odpor žalovaná.

Platobný rozkaz sa podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zo zákona zrušil. Vec bola prevedená do registra C pod novou spisovou značkou 10C/22/2012. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinami, zmluvou o pripojení č. A 1235862-0001 zo dňa 15.2.2004 Všeobecnými podmienkami, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 19.3.2008, Prílohou č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 10.3.2008, faktúrou č. 8285734701 zo dňa 22.1.2010, faktúrou č. 8286245569 zo dňa 22.2.2010, faktúrou č. 8286756487 zo dňa 22.3.2010, pokusom o pokonávku adresovaným žalovanej zo dňa 13.5.2010 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení č. A 1235862-0001 súd zistil, že dňa 15.2.2004 žalobca uzatvoril so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu o pripojení, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli všeobecné podmienky, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej mikroprocesorovú SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, priradil k nej účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, zaviazal sa poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka.

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. súd zistil, že žalobca poskytuje elektronické telekomunikačné služby na základe zmluvy o pripojení uzavretej medzi žalobcom a účastníkom, ktorá sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká: a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou jednej zo zmluvných strán, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Účastníkom sa rozumie fyzická alebo právnická osoba (koncový užívateľ), ktorá uzavrela so žalobcom zmluvu o pripojení. Žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví zúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých elektronických telekomunikačných služieb (bod 1.4. článku 1, bod 2.1. článku 2, bod 4.1. článku 4, bod 11.8. článku 11 všeobecných podmienok).

Z faktúry č. 8285734701 z 22.1.2010 vystavenej pre účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej mesačný paušálny poplatok Paušál 150 za obdobie od 20.1.2010 do 19.2.2010 a poplatky za hovorné, odoslané SMS v celkovej sume 56,02 Eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.2.2010.

Z faktúry č. 8286245569 z 22.2.2010 vystavenej pre účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej mesačný poplatok Paušál 150 za obdobie od 20.2.2010 do 19.3.2010 a poplatky za hovorné a poplatky za odoslané SMS v celkovej sume vrátane DPH 55,82 Eur s lehotou splatnosti do 8.3.2010.

Z faktúry č. 8286756487 zo dňa 22.3.2010 vystavenej pre telefónne účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej za kupovaný cestovný lístok, za odpojenie vykonané dňa 15.3.2010, za hovorné a odoslané SMS poplatok v celkovej sume 16,46 Eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.4.2010.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 13.5.2010 označeného č. zmluvy A 1235862 a číslom účastníka: 0106409287 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovanú na zaplatenie neuhradených poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby za mesiac január až marec 2010 v celkovej výške 128,30 Eur a titulom zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur v dodatočnej lehote do 27.5.2010. Z fotokópie doručeny súd zistil, že žalovaná tento pokus o pokonávku na adrese T., Y. A.. Č.. XX, neprevzala. Zásielka sa vrátila späť ako neprevzatá v odbernej lehote.

Zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby (§ 43 ods. 1 zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2003).

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dojednaný druh verejnej telekomunikačnej služby, miesto jej poskytovania, čas, po ktorý sa bude poskytovať, a cena. Ak čas poskytovania nie je v zmluve určený, platí, že sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 3,4 zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2003)

Podľa ust. § 76 ods. 12 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31.12.2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Zmluvou o pripojení sa podnik (každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania) zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa [§ 4 ods. 8, § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z. z.“)].

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.).

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2008, v zmysle ktorého výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

Žalovaná sa dostala omeškania s plnením peňažného dlhu dňom 28.5.2010, t.j. dňom bezprostredne nasledujúcim po márnom uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie určenej žalobcom v pokuse o pokonávku z 15.3.2010.

Základná úroková sadzba určená Národnou bankou Slovenska k prvému dňu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu, t. j. k 1.3.2007, predstavovala 4,5 %. Výška úrokov z omeškania v danom prípade zodpovedala dvojnásobku tejto základnej úrokovej sadzby, t.j. 9 % ročne z dlžnej sumy.

Podľa § 153 ods. 1, 2 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti. Súd môže prekročiť návrhy účastníkov

a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že na základe zmluvy o pripojení sa žalovaná dňom 15.2.2004 stala riadnou užívateľkou verejných telefónnych služieb poskytovaných žalobcom, s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Nakoľko žalovaná neplnila svoje záväzky zo zmluvy o pripojení, neuhradila včas cenu telekomunikačných služieb, došlo k deaktivácii pripojenia a k ukončeniu zmluvného vzťahu dňom 28.5.2010.

Žalovaná doposiaľ neuhradila žalobcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 22.1.2010 do 22.3.2010 vo výške 128,30 Eur, popri nároku na zaplatenie nedoplatku za poskytnuté služby vznikol žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby vo výške 9 % a to od 28.5.2010 až do zaplatenia.

Žalovaná požiadala súd, aby jej povolil túto sumu zaplatiť v splátkach, nakoľko jej finančné a majetkové pomery neumožňujú dlh zaplatiť naraz. Uviedla, že je slobodná, stará sa sama o maloletého syna D. V., na ktorého otec prispieva na výživné sumou 60 Eur mesačne. Ona je zamestnaná na 6-hodinový pracovný úväzok ako Č. a jej príjem predstavuje sumu 260 Eur mesačne. Okrem toho poberá rodinné prídavky vo výške 22 Eur mesačne. Byva v podnájme a žiaden majetok vyššej hodnoty nevlasťní.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil žalovanej s prihliadnutím na jej finančné a majetkové pomery zaplatiť dlh v dvoch mesačných splátkach po 64,15 Eur s prísl. pod hrozbou straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur s prísl. súd žalobu zamietol, nakoľko je mu známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.8.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31.10.2011 č.k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26.10.2011 č.k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené je zrejme aj z rozsudku KS v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011.

Vzhľadom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. procesný súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Keďže žalobca i žalovaná mali len čiastočný úspech v konaní, rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať

do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Žalovaná sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie vzdala.