

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 0T/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813000012
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813000012.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom pre prípravné konanie JUDr. Rastislavom Sikorjakom v trestnej veci proti obžalovanému G. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. februára 2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

G. K., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom K. Č.. XXX, okres Q., bez pracovného pomeru

je vinný, že

rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 120/12 zo dňa 10.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2012, mu bol uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, dňa 07.01.2013 od 08.00 h do 14.00 h bez akéhokoľvek dôvodu nenastúpil výkon tohto trestu do ÚVV Banská Bystrica, a to napriek tomu, že dňa 21.12.2012 prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody a až do svojho zadržania 05.02.2013 sa zdržiaval v mieste svojho bydliska,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b) Trestného zákona sa obžalovaný zaradzuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na súd obžalobu sp. zn. 2Pv 47/13 na obvineného G. K. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 0 T 10/13 zo dňa 07.02.2013 bol G. K. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. G. K. proti doručenému trestnému rozkazu podal odpor, teda súd vykonal v predmetnej veci hlavné pojednávanie.

Súd na hlavnom pojednávaní zisťoval záujem strán uzavrieť dohodu o vine a treste, avšak prokurátor uviedol, že o dohode je ochotný konať len pri súhlase obžalovaného s nepodmienečným trestom odňatia slobody a obžalovaný s takýmto trestom nesúhlasil.

Ďalej súd po zákonomnom poučení umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 Tr. poriadku. Obžalovaný využil toto svoje právo a vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe okresného prokurátora.

V rámci vykonaného dokazovania boli prečítané listinné dôkazy a to č.l. 1 - zápisnica o zadržaní, č.l. 2 - zápisnica o výsluchu zadržaného, č.l. 3 - uznesenie o vznesení obvinenia, č.l. 4 - 8 - zápisnica o výsluchu obvineného, č.l. 9 - príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, č.l. 10 - 13 - rozsudok OS Revúca sp.zn. 1T/120/12, č.l. 14 - 15 - výzva na nastúpenie do výkonu trestu + doručka, č.l. 16 - úradný záznam, č.l. 17 - zápis o dychovej skúške, č.l. 18 - 19 - odpis z registra trestov, č.l. 20 - 22 - výpis z evidencie priestupkov.

Z prečítaného rozsudku tunajšieho súdu na č.l. 10 - 13, sp. zn. 1T/120/12 zo dňa 10.12.2012, ktorý voči obžalovanému nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2012, je zrejmé, že obžalovaný bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalej z výzvy na nastúpenie do výkonu trestu tunajšieho súdu na č.l. 14 zo dňa 14.12.2012 súd zistil, že obžalovaný mal na predmetný výkon trestu odňatia slobody nastúpiť najneskôr dňa 07.01.2013. Výzvu na nástup trestu obžalovaný osobne prevzal dňa 21.12.2012, ako to vyplýva z fotokópie doručky, na č. l. 15, avšak na výkon trestu v stanovenej lehote nenastúpil. Z príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody na č.l. 9 je zrejmé, že tunajší súd nariadil dodanie G. K. do výkonu trestu odňatia slobody. Z úradného záznamu na č.l. 16 vyplýva, že Obvodné oddelenie PZ Revúca vykonalo previerku na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu v mieste bydliska obžalovaného. Zo zápisnice o zadržaní na č.l. 1 je zrejmé, že G. K. bol zadržaný dňa 05.02.2013 o 15.00 hod. Zo zápisnice o výsluchu zadržaného na č.l. 2 a zo zápisnice o výsluchu obvineného na č.l. 4 - 8 je zrejmé, že G. K. sa priznal k spáchaniu trestného činu a konanie ľutuje. Do výkonu nenastúpil, lebo nemal peniaze na cestu a myslel si, že sa na neho vzťahuje amnestia. Z uznesenia o vznesení obvinenia na č.l. 3 je zrejmé, že G. K. bolo vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom mu bolo doručené dňa 05.02.2013, čo je potvrdené jeho vlastnoručným podpisom na doručke. Zo zápisnici o dychovej skúške na č.l. 17 zo dňa 05.02.2013 o 15.51 hod. vyplýva, že bola vykonaná dychová skúška u G. K. s negatívnym výsledkom.

Pri posudzovaní osoby páchatel'a, jeho pomerov a možností jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona sa súd opieral o nasledujúce, na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy. Z odpisu z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ jedenásť krát súdne stíhaný, výlučne za majetkovú trestnú činnosť, opakovane na nepodmienečné tresty, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1 T 120/05 zo dňa 10.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2012, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona formou spolupáchatel'stva. Zo správy o stíhaní v priestupkom konaní a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol opakovane postihnutý za priestupky. Z vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaného možno hodnotiť ako osobu, ktorá je dlhodobo kriminálne orientovaná, u ktorej predchádzajúce odsúdenia evidentne nevedli k náprave osoby páchatel'a, obžalovaný doposiaľ páchal výlučne majetkovú trestnú činnosť.

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu, v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v tejto trestnej veci vo vzájomných súvislostiach má súd za nepochybne preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/120/12 zo dňa 10.12.2012 bol obžalovanému právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, s tým, že obžalovaný bol vyzvaný, aby výkon tohto trestu nastúpil najneskoršie do 07.01.2013. Výzvu na nástup trestu obžalovaný osobne prevzal, ako to vyplýva z fotokópie na č.l. 15, dňa 21.12.2012, čo je potvrdené jeho vlastnoručným podpisom na doručenke, avšak na výkon trestu v stanovenej lehote nenastúpil.

Bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý sa spôsobom svojho spáchania nevymyká z bežného rámca iných takýchto konaní, pričom neboli naplnené žiadne osobitné kvalifikačné znaky, ktoré by zvyšovali závažnosť skutku a napĺňali kvalifikovanú skutkovú podstatu. Preto súd podriadil skutok pod skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom ide o spoločnosťou netolerované úmyselné ignorovanie povinností ukladaných štátom prostredníctvom súdnych orgánov. O vine obžalovaného súd pochybnosti nemal, aj v súvislosti so samotným priznaním obžalovaného.

Na základe vyhlásenia učinенého obžalovaným G. K. o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktoré učinil v zmysle § 257 Tr. poriadku, ktorým priznal spáchanie skutku podľa obžaloby, ustálil súd skutkový stav tak, ako je tento opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, po stránke objektívnej v tom, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom a po stránke subjektívnej v tom, že predmetného konania sa dopustil v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, keďže obžalovaný bez akýchkoľvek pochybností vedel, že má nastúpiť výkon trestu v lehote uvedenej vo výzve a napriek tomu bez vážneho dôvodu výkon trestu nenastúpil, a až do jeho zadržania sa zdržiaval v mieste svojho bydliska.

Súd po zhodnotení všetkých dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní môže skonštatovať, že konanie obžalovaného je preukázané hlavne samotnou výpoveďou obžalovaného, jeho priznaním spáchania skutku na hlavnom pojednávaní, ako aj inými listinnými dôkazmi. Tieto dôkazy presvedčili súd natoľko, že o vine obžalovaného nemal najmenšie pochybnosti.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd bral do úvahy spôsob spáchania skutku, význam spôsobeného následku, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť, pretože sa priznal sa k spáchaniu činu a čin oľutoval v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, zároveň však súd zistil aj príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

S poukazom na uvedené súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a súd ho zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže bol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Uvedený nepodmienečný trest súd považuje za postačujúci pre dosiahnutie účelu trestu, aj vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho pestrú kriminálnu minulosť, a je zároveň nevyhnutný na ochranu spoločnosti, napĺňa zámer individuálnej a generálnej prevencie a vytvára aj dostatočné podmienky na prevýchovu obžalovaného.

To boli dôvody pre ktoré okresný súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.