

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413010010
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413010010.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Stieranka na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.02.2013 v Dolnom Kubíne takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 31.01.2013 medzi obvineným a prokurátorom v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa 07.02.2013 takto:

Obvinený

Y. Y., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom H. V., W. L. Č.. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon väzby Žilina, je vinný, že

dňa 30.10.2012 okolo 23:20 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol motorové vozidlo zn. Š. S., ev. č. H.-XXXBA v Dolnom Kubíne po ceste č. I/70 v smere na obec U., až kým nebol pri penzióne V. zastavený a kontrolovaný policajtmí OO PZ Dolný Kubín, ktorí dychovou skúškou vykonanou priamo na mieste prístrojom zn. Alcotest Dräger 7410, ev. č. ARJJ-0495 zistili v dychu obvineného prítomnosť alkoholu o 23:27 hod. v objeme 1,04 mg/l, a takto konal napriek tomu, že v ten deň dopoludnia bol trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T/46/2012 zo dňa 30.10.2012, právoplatným dňa 30.10.2012 uznaný za vinného zo spáchania prečinu podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu dvoch rokov,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák.

- prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.,

a za to mu súd

ukladá

podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šestnásť mesiacov.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje obvinenému skúšobnú dobu vo výmere štyri roky.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Tr. zák. ukladá obvinenému povinnosť v skúšobnej dobe sa podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd podľa § 61 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., ukladá obvinenému úhrnný trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu sedem rokov.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. c), ods. 4 Tr. zák. ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie, ktoré sa vykoná ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.01.2013 bol Okresnému súdu Dolný Kubín doručený návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 31.01.2013 s obvineným ohľadom skutku tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných prepisov a navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia sa prokurátor s obvineným dohodli na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne súd na verejnom zasadnutí formou otázok zistil stanovisko obvineného k predloženému návrhu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany predsedu senátu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal vyjadrením „áno“. Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na správanie sa obvineného nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.