

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/10/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011608  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112011608.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v U., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. februára 2013, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne, zo dňa 22.11.2012, sp. zn. 2Pp/110/2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného A. B. **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 22.11.2012, sp. zn. 2Pp/110/2012 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr.por. zamietol návrh odsúdeného A. B. o jeho podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že A. B. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, zo dňa 16.11.2011 sp. zn. 4T/114/2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s tým, že výkon trestu nastúpil 23.1.2012 a tento má ukončiť predpokladane 23.1.2013. Zároveň bolo uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.8.2012 sp.zn. 2Pp/125/2010 rozhodnuté, že sa odsúdený A. B. neosvedčil v skúšobnej dobe podmienočné prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a že zvyšok trestu v trvaní 4 mesiace a 30 dní uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.11.2009 sp.zn. 3T/107/2009 vykoná.

Okresný súd konštatoval, že odsúdený výkon trestu nastúpil dňa 23.1.2012, jeho predpokladaný koniec má mať dňa 23.1.2013 a lehota na podanie návrhu o podmienočné prepustenie mu plynie od 23.12.2012. Okresný súd vykonal vo veci verejné zasadnutie, na ktorom odsúdený A. B. mal možnosť sa vyjadriť k svojmu návrhu a po zhodnotení jeho návrhu o podmienočné prepustenie, ako aj hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom podaného na jeho osobu, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola splnená formálna podmienka na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a zároveň nebola u neho splnená ani materiálna podmienka (dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život).

Proti uzneseniu okresného súdu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť odsúdený A. B., ktorú písomne odôvodnil a ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia, poukazujúc na tú skutočnosť, že pred verejným zasadnutím mu nebola známa skutočnosť, že nárok na podanie žiadosti o podmienočné prepustenie mu začína až dňom 23.12.2012, o čom ho súd nepoučil, a preto trval na prejednaní jeho žiadosti. Z týchto dôvodov žiadal zrušiť napadnuté uznesenie.

Krajský súd v Trenčíne podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce

týmto výrokom napadnutého uznesenia a takto zistil, že sťažnosť odsúdeného A. B. v čase rozhodovania nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu uvedenými v napadnutom rozhodnutí, ktoré sa plne vzťahujú k zamietnutiu návrhu odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd sa stotožnil s tým, že u odsúdeného v rámci podmienok podmiennečného prepustenia nebola splnená formálna podmienka - a to lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie, ktorá mu plynula od 23.12.2012 a to s poukazom na uznesenie Okresného súdu v Trenčíne sp.zn. 2Pp/125/2010 zo dňa 24.8.2012, právoplatné dňa 24.8.2012, ktorým bolo vyslovené, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a že zvyšok trestu v trvaní 4 mesiace a 30 dní uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.11.2009, sp.zn. 3T/107/2009 vykoná. Okresný súd vo vzťahu k obojm odsúdeniam správne konštatoval právny záver, že podľa konštantnej judikatúry pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestoch odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a), b) Tr.zák. a § 67 Tr.zák. Na základe toho správne stanovil, že lehota na podmiennečné prepustenie odsúdenému začne plynúť až 23.12.2012 s konštatovaním, že v zmysle § 68 ods. 5 Tr.zák. nemôže byť podmiennečne prepustený z nariadeného zvyšku trestu odňatia slobody na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2Pp/125/2010 zo dňa 24.8.2012. Taktiež pokiaľ okresný súd konštatoval, že u odsúdeného A. B. nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život s poukazom na obavu rizika jeho recidívy, nakoľko sa opakovane dopúšťa rovnakého druhu trestnej činnosti - zanedbania povinnej výživy, pričom v minulosti sa počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil, tento záver je správny a v súlade so zisteniami tak, ako sú prezentované v spisovom materiály.

Krajský súd v čase rozhodovania o sťažnosti odsúdeného na neverejnom zasadnutí, ktoré sa konalo dňa 7.2.2013, po predchádzajúcom predložení spisového materiálu na rozhodnutie, ktorý mu bol predložený 31.1.2013, zistil, že menovaný v danom čase už vykonáva nariadený zvyšok trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/107/2009 (2Pp 125/2010) tak, ako je vyššie uvedené.

Podľa § 68 ods. 5 Tr.zák. opätovné podmiennečné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Krajský súd v Trenčíne podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. zamietol, nakoľko odsúdený už dňom 23.1.2013 vykonal trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.11.2011, sp.zn. 4T/114/2011 a v súčasnej dobe vykonáva nariadený zvyšok trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/107/2009 (2Pp/125/2010), u ktorého neprichádza do úvahy podmiennečné prepustenie s poukazom na ustanovenie § 68 ods. 5 Tr.zák.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.