

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 23C/159/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311217226
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2311217226.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Danielom Ilavským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: T. A., Z. XX.XX.XXXX, Z. B. B. R..Č.. XX Š., t.č na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom pre konanie F. A. B., zamestnancom Okresného súdu Dunajská Streda, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie sumy 1 834,89 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 730,34 Eur spolu s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy od 730,34 Eur od 12.3.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 20.7.2011 v znení jeho zmeny a čiastočného späťvzatia zo dňa 24.7.2012 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1834,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne, počítaným zo sumy 1834,89 Eur od 12.3.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení č. T., zo dňa 18.8.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Zmluvy o pripojení č. T., zo dňa 11.6.2008, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Zmluvy o pripojení č. T., zo dňa 19.8.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Zmluvy o pripojení č. T., zo dňa 19.9.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Zmluvy o pripojení č. T., zo dňa 5.5.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Zmluvy o pripojení č. T., zo dňa 4.2.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Zmluvy o pripojení č. T., zo dňa 5.11.2008, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, vypožičal odporcovi SIM - karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM-kartám boli pridané účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatkov ku Zmluvám, odpredal odporcovi mobilné telefóny zn. Samsung C3050 za kúpnu cenu 1,00 Eur, NOKIA 6120 classic za kúpnu cenu 6,31 Eur, NOKIA 6500 slide za kúpnu cenu 1,00 Eur, NOKIA 2630 za kúpnu cenu 1,00 Eur, Huawei E 169 USB modem

XXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.9.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.9.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.9.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.9.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.9.2009 a Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinné od 1.10.2006.

Súd vo veci vydal Platobný rozkaz pod č.k. 27Ro/926/2011 - 86 zo dňa 19.9.2011, ktorým rozhodnutím odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, keďže jeho pobyt bol pre súd neznámy, súd ho svojím Uznesením č.k. 23C/159/2012 - 115 zo dňa 18. júna 2012 v súlade s ust. § 172 ods. 2 a ust. § 173 ods. 1 a 2 O.s.p. zrušil a odporcovi ustanovil v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka, a v osobe F. A.Z. B., zamestnanca Okresného súdu Dunajská Streda, a to Uznesením č.k. 23C/159/2012 - 117 zo dňa 3.7.2012.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľa a jeho návrhu na zmenu žalobného návrhu, súd svojím Uznesením č.k. 23C/159/2012 - 131 zo dňa 09.08.2012 konanie v časti návrhu o zaplatenie sumy 1716,94 Eur s úrokom z omeškania 9% ročne, počítaným od 12.03.2010 do zaplatenia zastavil, zároveň súd pripustil zmenu návrhu, a to tak, že petit znel: „ Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1 834,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne, počítaný od 12.3.2009 do zaplatenia“.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 8.11.2012 a neskôr na termín 7.2.2013, na ktoré predvolal navrhovateľa, opatrovníka odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý svoj vstup do konania oznámil súdu podaním doručeným súdu dňa 7.12.2012. Opatrovník odporcu a vedľajší účastník sa pojednávania nezúčastnili, pričom svoju neúčast' neospravedlnili. Z tohto dôvodu súd prejednal vec postupom v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníka odporcu a vedľajšieho účastníka. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaniach súdu predniesla návrh v súlade s písomne podaným poukázala na skutočnosť, že navrhovateľ a odporca boli na základe uzatvorených zmlúv o pripojení v zmluvnom vzťahu pričom, odporca bol povinný okrem iného riadne a včas platiť odplatu za služby poskytnuté mu navrhovateľom, ktoré povinnosti si neplnil, a v období od 9/2009 do 12/2009 mu vznikol dlh vo výške 730,34 Eur za prevzaté, avšak neuhradené služby poskytnuté mu navrhovateľom. Z tohoto dôvodu si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie zmluvných pokút v zmysle uzatvorených dodatkov k zmluvám o pripojení, čo neskôr prehodnotil a na zaplatení týchto pokút už netrvá. Naďalej však trval na uložení povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi odplatu za prevzaté služby v rozsahu 730,34 Eur a nahradiť mu škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi tržnou cenou jednotlivých mobilných telefónov a ich akciovou cenou, za ktorú boli odpredané odporcovi, avšak s podmienkou, že odporca zotrvá s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. V tejto súvislosti poukázala na to, že ak by odporca takúto zmluvu nepodpisal, navrhovateľ by mu neodpredal jednotlivé mob. telefóny za akciové ceny, ale za tržné. Pokiaľ ide o špecifikáciu predmetu konania, právna zástupkyňa navrhovateľa upresnila skutkové okolnosti návrhu, a to v tom, že pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.9.2009, vystavenú na sumu 149,59 Eur, touto navrhovateľ t.č. nedisponuje, nakoľko sa mu stratila, čo však nič nemení na skutočnosti, že odporcovi v takomto rozsahu služby poskytol. Pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXXXXXXX, táto zostala neuhradená v rozsahu 10,24 Eur a fakt. č. XXXXXXXXXXXX, táto zostala neuhradená v rozsahu 3.95 Eur.

Zo Zmluv o pripojení č. T., T., T., T., T., T., T. a dodatkov k týmto zmluvám a z príloh č. I. k Dodatkom k Zmluvám súd zistil, že odporca a navrhovateľ uzatvorili citované zmluvy o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi mikroprocesorové SIM-karty, ktoré odporcovi umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Z dodatkov k týmto zmluvám súd zistil, že navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung C3050 za kúpnu cenu 1 Euro (Dodatok ku zmluve č. T.), NOKIA 6120 classic za kúpnu cenu 6,31 Eur (Dodatok ku zmluve č. T.), NOKIA 6500 slide za kúpnu cenu 1 Euro (Dodatok ku zmluve č. T. XXXXXXXX), NOKIA 2630 za kúpnu cenu 1 Euro (Dodatok ku zmluve č. T.), Huawei E 169 USB modem za kúpnu cenu 16,90 Eur (Dodatok ku zmluve č. T.), NOKIA 5220

XpressMusic za kúpnu cenu 32,86 Eur, NOKIA E51 za kúpnu cenu 32,86 Eur (Dodatok ku zmluve č. T.). Odporca sa zaviazal, že bude platiť služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si nesplnil riadne a včas, preto navrhovateľ ukončil s odporcom platnosť zmlúv a odporcovi vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi nezaplatené faktúry.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 25.2.2010 súd zistil, že navrhovateľ odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, vyzval ho v ich zaplatenie v dodatočnej lehote do 11.3.2010 a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok odstúpil od zmlúv č. T., T., T., T., T., T., T., T..

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b/ Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle čl. III. bod 3.7 Dodatku k zmluvám o pripojení, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou, trhovou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM- karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bode 2.2 , 2.3 alebo 2.4), vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle čl. II. bodu 2.3 Dodatku k Zmluvám o pripojení prvá veta, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM - karty, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného právneho úkonu. Za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodu stanovených Zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvy o pripojení č. T., T., T., T., T., T., T., T. a Dodatky k Zmluvám o pripojení, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky spoločnosti, ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s užívaním verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete a odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung C3050 za kúpnu cenu

1 Euro (Dodatok ku zmluve č. T.), NOKIA 6120 classic za kúpnu cenu 6,31 Eur (Dodatok ku zmluve č. T.)), NOKIA 6500 slide za kúpnu cenu 1 Euro (Dodatok ku zmluve č. A XXXXXXXX), NOKIA 2630 za kúpnu cenu 1 Euro (Dodatok ku zmluve č. T.), Huawei E 169 USB modem za kúpnu cenu 16,90 Eur (Dodatok ku zmluve č. T.), NOKIA 5220 XpressMusic za kúpnu cenu 32,86 Eur, NOKIA E51 za kúpnu cenu 32,86 Eur (Dodatok ku zmluve č. T.). Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie od 9/2009 do 12/2009 v celkovej výške 730,34 Eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola odporcovi fakturovaná faktúrami navrhovateľa č. faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.9.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.9.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.9.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.9.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.9.2009, ktoré faktúry odporca riadne a včas neuhradil, čím porušil zmluvné povinnosti, preto navrhovateľ pokusom o pokonávkou zo dňa 25.2.2010 ukončil platnosť zmluv s odporcom a vyzval odporcu k zaplaceniu dlžnej sumy najneskôr do 11.3.2010. Nakoľko odporca si takúto svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, súd navrhovateľovi priznal právo na zaplatenie odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 09/2009 do 12/2009 v celkovej výške 730,34 Eur. Keďže odporca sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd navrhovateľovi priznal v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 8%-tuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1.prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ si navrhovateľ svojím návrhom uplatnil aj právo na zaplatenie sumy 1104,55 Eur ako náhrady skutočnej škody, vzniknutej mu porušením povinností odporcu uvedených v uzatvorenej zmluve, je potrebné uviesť, že v zmysle platnej právnej úpravy, najmä ust. § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, základnými predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii, čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného, príp. náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav. Pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, nebyť vzniku škody. Príčinná súvislosť, ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu znamená, že medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, pričom treba mať na zreteli, že ak majú byť splnené podmienky zodpovednosti, protiprávny úkon musí byť následkom aspoň jednej z hlavných príčin a okrem toho vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a nie sprostredkovaný. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná a nemožno ju len predpokladať. V tejto súvislosti je potom ďalej potrebné uviesť, že navrhovateľ napriek poučeniu zo strany súdu podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. (o povinnosti účastníka konania predložiť, alebo označiť všetky dôkazy najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie vo veci), neuniesol dôkazné bremeno, keďže vyhodnotenie dôkazov, ktoré boli v konaní vykonané, neumožňovalo súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdení navrhovateľa, že by mu protiprávnym konaním odporcu vznikla škoda vo výške 1104,55 Eur, ani o tom, že by tieto jeho tvrdenia boli nepravdivé. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovými cenami, je potrebné uviesť, že navrhovateľ žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, aká bol tržná cena odporcovi predaných mobilných telefónov v čase uzatvorenia Dodatkov k zmluvám o pripojení. Avšak ani preukázanie tejto skutočnosti by bez ďalšieho neumožňovalo súdu dospieť k záveru, že rozdiel tržnej ceny telefónov a ich predajnej ceny dohodnutej zmluvnými stranami by bolo škodou na strane navrhovateľa, ktorý sa v rámci svojej obchodnej taktiky rozhodol odpredať odporcovi sporné zariadenia za znížené - akciové ceny. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mob. telefónov je výsledkom konsenzu zmluvných strán a nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný

prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za ten, ktorý mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním alebo opomenutím odporcu (spočívajúcim podľa tvrdení navrhovateľa v porušení povinnosti odporcom platiť za poskytnuté telekomunikačné služby odplatu riadne a včas) a vznikom škody na strane navrhovateľa. Ako bolo vyššie uvedené, vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaný. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v prípade, že navrhovateľ chce byť v spore úspešný, nezbavuje ho povinnosti preukázať príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním alebo opomenutím odporcu. Takúto príčinnú súvislosť nezakladá ani prehlásenie odporcu, uvedené v čl. III. bod 3.7 Dodatkov k zmluvám o pripojení, v ktorých odporca vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou so spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM - karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku, po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bod 2.2. , 2.3 alebo 2.4. vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Z týchto dôvodov potom súd návrh navrhovateľa na náhradu škody voči odporcovi v rozsahu 1104,55 Eur, ako rozdielu medzi tržnými cenami predaných mobilných telefónov a ich predajnými cenami odporcovi zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi, ktorí mali vo veci väčšinový úspech súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im s týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.