

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412205685
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6412205685.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: I. S., nar. XX. XX. XXXX, P. hrdinov XXX/XX, XXX XX G. K. Z., zast. advokátom: JUDr. Ján Paučo, advokátska kancelária so sídlom Žiar nad Hronom, proti odporcovi: Q. S., nar. XX. XX. XXXX, U. S. XXX/XX, XXX XX G. K. Z., zast. advokátom: JUDr. Ľudmila Petrušková, Advokátska kancelária A. Dubčeka 10, 965 01 Žiar nad Hronom, o zníženie výživného, na odvolanie odporcu zo dňa 08. 01. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12P/60/2012-31 zo dňa 16. 10. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Výrok, ktorým bolo konanie zastavené, zostáva nedotknutý.

odôvodnenie:

Okresný súd zastavil konanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení poukázal, že navrhovateľ zbral svoj návrh ohľadne zníženia výživného v celom rozsahu späť a preto podľa § 96 ods. 1, 3 OSP bolo konanie zastavené. O trovách konania súd rozhodoval podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu čo do výroku o náhrade trov konania podal odporca odvolanie. Poukázal, že k zastaveniu konania došlo zavinením navrhovateľa. Návrh navrhovateľa na zníženie bol podaný neopodstatnene. K tomuto návrhu sa písomne vyjadril. Má za to, že právne ním uvedené skutočnosti v konečnom dôsledku viedli navrhovateľa k späťvzatiu návrhu na začatie konania.

Odvolateľ zdôrazňoval, že súd sa musí v dôsledku späťvzatia zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov otázkou, či niektorý z účastníkov zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť a poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. R 49/93. Podľa tohto rozhodnutia ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta zák. č. 99/1963 Zb. z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Odporca preto žiadal zmeniť uznesenie okresného súdu a priznať mu trovy prvostupňového ako aj odvolacieho konania.

Vyjadrenie podané nebolo.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP.

V nenapadnutej časti zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Súd prvého stupňa síce vo svojom rozhodnutí poukázal pri rozhodovaní o trovách na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a zákonné znenie aj v rozhodnutí odcitoval.

Takéto rozhodnutie je však nepreskúmateľné, pretože chýba odôvodnenie prečo došlo k použitiu práve ustanovenia pri rozhodovaní o trovách práve podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a neprichádzalo do úvahy rozhodovať o trovách konania podľa ust. § 146 ods. 2 OSP. Táto skutočnosť je okresnému súdu zo strany odporcu vytýkaná.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.