

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/84/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205158  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512205158.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 45 535 108, zastúpený spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36 862 711 proti žalovanej P. J., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, občianka SR za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154 so sídlom združenia Petrovská 10, 909 01 Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Námestie Josipa Andriča č. 1 Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 196,16 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 12,80 eur a ukladá Daňovému úradu Bratislava vrátiť uvedenú sumu žalobcovi v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd žalobu, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 196,16 eur s príslušenstvom.

Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 19.12.2012 zbral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než začalo pojednávanie vo veci samej, preto súd konanie postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V danom prípade žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, preto je povinný žalovanému nahradiť trovy konania. Z obsahu spisu však nevyplýva aby žalovanému nejaké trovy vznikli preto súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Trovy konania prislúchajú i vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovaného.

Vedľajší účastník, prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vstúpil do konania podaním ktoré doručil súdu dňa 06.11.2012 (čl. 20 spisu), týmto podaním požiadal o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník a môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh (§93 ods. 3 O.s.p.). V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení, všetkých okolností (§93 ods. O.s.p.). Z citovaných ustanovení § 93 O.s.p. možno vyvodit', že tretia osoba sa stáva vedľajším účastníkom v okamihu, keď dôjde súdu jej oznámenie, že vstupuje do konania na strane niektorého z účastníkov. Cieľom tejto právnej úpravy bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia.

Právo spotrebiteľov združovať sa s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom tých združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov vyplýva z § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Takto založené združenie sa môže na súde podľa § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania, aby odstránil protiprávny stav rovnako ako sám spotrebiteľ. Právo spotrebiteľov teda môže združenie chrániť tým, že samo podá návrh na súd proti porušiteľovi práva,, môže podľa § 26 ods. 5 O.s.p. zastupovať účastníka na základe plnomocenstva alebo môže vstúpiť do konania ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 O.s.p. Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na stranu ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje. Jeho postavenie je odlišné tým, že i keď koná vlastným menom, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis. Ak je cieľom združenia na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka, alebo vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 27.11.2012 žiadal priznať trovy konania v sume 51,78 eur pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby á 18,26 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej), a režijného paušálu za 2 úkony á 7,63 eur.

Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy SR je aj to, že účastník konania, ktorý v konaní uspel, má zásadne právo na to, aby sa mu nahradili všetky trovy ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva.

Súd podrobil priznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi skúmaniu z hľadiska ich účelovosti.

Základným predpokladom, za splnenie ktorého vznikne nárok na náhradu trov konania (v danom prípade vedľajšiemu účastníkovi), je však i účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle vyššie uvedeného čl. 47 ods. 2 Ústavy SR a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené trovy považujú. Trovy potrebné na účelne vynaloženie alebo ochranu práva, sa však nemôžu posudzovať ako celok, a aj keď má účastník nárok na náhradu trov konania každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku.

Súd však s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu a to najmä na tú skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu (bez toho, aby sa so žalovaným kontaktoval) a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania, nepovažoval jeho trovy za účelne vynaložené. Súd poukazuje i na skutočnosť, že cieľom Združenia je kolektívna ochrana spotrebiteľa, podávanie žalôb podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj zastupovanie spotrebiteľa v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Samotné Združenie je vytvorená za účelom ochrany spotrebiteľa a teda by malo byť spôsobilé a schopné chrániť záujmy spotrebiteľa bez ďalšej pomoci zo strany advokátov. Súd uznáva, že Združenie má právo zvoliť si pri účasti v konaní právneho zástupcu, avšak takto vynaložené finančné prostriedky súd nepovažuje za účelne bránenie právo samotného účastníka v konaní. Ak sa vedľajší účastník aj napriek uvedeným skutočnostiam dá v konaní zastúpiť advokátom je to jeho voľba, ale bez práva na náhradu trov konania.

Právo na právnu pomoc sa priznáva každému, fyzickej aj právnickej osobe, štátnemu orgánu, ak vystupuje v spore ako žalovaná strana. Hlavný význam práva na právnu pomoc spočíva v tom, že orgány uvedené v čl. 47 ods. 2 Ústavy SR majú zodpovedajúcu povinnosť nebrániť účastníkom, aby v konaní pred nimi využívali právnu pomoc. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. V tejto

2C/84/2012

- 4 -

súvislosti má vedľajší účastník rovnaké možnosti ako ktorýkoľvek iný účastník v konaní v súvislosti s riešením otázky svojho právneho zastúpenia v rámci zákonom upravených možností, t.j. nebol vopred vylúčený z voľby možnosti zvoliť si na svoje zastupovanie advokáta.

Súd však neporušil tým, že vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, ak mu nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, pretože ich nepovažoval

za účelne vynaložené, keď neboli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania (nález Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 78/03).

Právnym zástupcom vedľajšieho účastníka vyúčtované trovy súd považuje za neetické, keď zástupca si účtoval trovy konania za úkon prípravy a prevzatia zastúpenia, keď z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že pri vstupe do konania o danom spore nemal žiadnu vedomosť (žiadal doručiť návrh a prílohy) a o jeho vstupe do konania nemala vedomosť ani žalovaná, na strane ktorej vedľajší účastník vystupuje. Je nutné prihliadnuť aj na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania bez ohľadu na vôľu žalovanej strany, ktorej záujmy mal hájiť v danom spore a bez toho, aby mal náležitú vedomosť, odhliadnuc od spisovej značky a mena účastníka konania, o skutkovom stave danej veci, z čoho možno vyvodiť záver, že uvedený vstup do konania je paušálny a vedľajší účastník tak vstupuje aj v stovke ďalších prípadov. Konkrétne vedľajší účastník zastúpený JUDr. Kempom len dňa 06.11.2012 vstúpil na tunajšom súde celkovo do 262 konaní, z ktorých v 138 vystupuje práve žalobca pri uplatňovaní nárokov na zaplatenie pohľadávok, ktoré nadobudol od spoločnosti Slovák Telekom. Z takto vyčíslených trov právneho zastúpenia, ktoré si vedľajší účastník uplatnil a hromadného vstupu združenia na ochranu spotrebiteľa, zastúpenom tým istým advokátom skôr navodzuje dojem, že jeho účelom nebola ochrana samotného spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Vzhľadom na uvedené súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia ako neúčelné nepriznal, keďže vedľajšiemu účastníkovi iné trovy nevznikli súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh kolkami v sume 19,50 eur.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia

krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na späťvzatie celej žaloby pred začatím pojednávania vo veci samej rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 veta prvá v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení sumy 12,80 eur žalobcovi z uvedeného ním zaplateného súdneho poplatku (t.j. po jeho krátení o sumu 6,70 eur v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.), a to prostredníctvom príslušného daňového úradu (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.