

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-3C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200705
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6823200705.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, C., zast. D. E. F., advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad, IČO: 52 866 742, proti žalovanému Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 029 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 700 v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.500,- eur v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 40% v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu domáhal, aby mu žalovaný zaplatil titulom nemajetkovej ujmy sumu 20.000 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 20.000 eur od 09.05.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odvodnil tým, že dňa 28.11.2022 asi o 15:00 hod. vodič motorového vozidla povinne zmluvne poisteného žalovaného, E. E., nar. XX.XX.XXXX, po požití alkoholu neprispôsobil rýchlosťou jazdy svojim schopnostiam, v dôsledku čoho zrazil vľavo mimo vozovku, kde ľavou prednou časťou vozidla koda Fabia, EŠV: G. XXX H., narazil do stromu, v dôsledku čoho spolujazdec I. B. (pozn. súdu otec žalobcu), nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. XXX/X, G. utrpel poranenia, ktorým na mieste podľahol. Dňa 11.04.2023 Okresné riaditeľstvo PZ v Revúcej uznesením ŠVS: ORP-226/VYS-RA-2022 zastavilo trestné stíhanie voči vodičovi E. E., ktorému bolo začaté za prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 a ods. 2 psm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 psm. h) Trestného zákona z dôvodu, že vodič zraneniam po nehode podľahol a trestné stíhanie je neprípustné voči tomu, kto zomrel.

2. Žalobca si bol so zosnulým otcom veľmi blízki, boli v dennom kontakte a predčasne smrťou jeho otca ho silne zasiahla. Napriek vyšiemu veku zosnulého bol tento stále aktívny, svoju rodinu a hlavne svoje deti mal veľmi rád a preto smrťou otca ho zasiahla ťažko, keďže bola nečakaná a tragická. Takto ukončenie života otca žalobcu zanechalo v jeho rodine prázdne miesto, ktoré nie je možné naplniť. Jeho smrťou veľmi ho zasiahla do sŕdca žalobcu. Nárok žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch voči žalovanému zakladá európska právna správa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako aj judikatúra Európskeho súdneho dvora. Žalobca

poukázal na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-22/12 Haasová a rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-277/12 Vitalijs Drozdovs proti Baltikum AAS.

3. Účinnosť vo svojom vyjadrení káľalobe nerozporoval skutkovú tvrdenie, že motorová vozidlo kóda Fabia sEÁŠV: G. malo vÚťase dopravnej nehody uzatvorenú povinnú zmluvnú poistenie zodpovednosti za úkodu spásobenáš prevádzkou motorového vozidla uÚťalovaného. Účinnosť nepopieral ani svoju pasívnu vecnú legitimitáciu vÚ konaní. Účinnosť uviedol, že nÚrok úľalobcu na nÚhradu nemajetkovej ujmy vÚ danom spore nemohol vÚbec vzniknúť, teda vÚ celom rozsahu poprel úľalobou uplatnenú nÚrok. ZÁ uznesenia OR PZ vÚ Revúšcej, ÁŠVS: ORP-226/VYS- RA-2022 zo dÚ#a 11.04.2023 vypláva, že zosnulÚ I. B. si ako spolujazdec sadol do vozidla oÚ ktorom musel vedieť, že ho bude úofúrovať úľalíko opitÚ vodič. ZÁ uvedeného uznesenia vypláva, že vodič viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu vÚ koncentracii 2,26g/kg etylalkoholu, Úto predstavuje úľalíkú stupeň opitosti, pri ktorom vo vÚeobecnosti dochádza kÚ vÚraznému ovplyvneniu úťinnosti centrálného nervového systému. ZÁ vÚpovedi svedkov je zrejmé, že vodič bol vÚ deľ# nehody (ktorÚ sa stala cca oÚ 15:00 hod.) uÚ vÚ Úťase 10:00 hod. opitÚ, plietol sa mu jazyk aÚ mal problém sÚ chÚdzou. Svedkovia sa tieÚ vyjadrili, že vodič mal doúľivotnú zÚkaz viesú motorového vozidla prÚve zÚ dÚvodu poúľávania alkoholických nÚpojov, oÚ Útom zrejme vedel aj samotnú zosnulÚ I. B., preto že medzi nÚm aÚ vodičom bol vzúah potencioúny záúsvokor. Napriek tomu zosnulÚ I. B. neoznÚmil pÚchanie trestného úťinu vodičom, ani vodičovi neprekazil pÚchanie trestného úťinu (marenie vÚkonu úšradného rozhodnutia). Teda tÚm, že si sadol do vozidla kÚ úľalíko opitúmu vodičovi so zÚkazom úofúrovania, sÚm seba vedome vystavil moúlnúmu negatívne smrtelúmu nÚsledku nehody. NavyÚe ako vypláva aj zÚ predmetného uznesenia oÚ vodičovi bolo znÚme, že je liečúny na psychiatrii aÚ má úsuicidúne myúlienky/vÚroky. Samotnú alkohol resp. stav úľalíkovej opitosti mohol takÚto myúlienky eÚte viac vystupúovaú. ZosnulÚ I. B. nebol vÚ Úťase nehody pripústanÚ bezpečnostnúm pÚsom. ZÁ predmetného uznesenia je zrejmé, že zosnulÚ nemal úľiadne zranenie, ktorú by mohlo byú spásobenú bezpečnostnúm pÚsom. TÚmto konaní sa vedome vystavil vÚúneú nÚsledkom dopravnej nehody, ktorú by pri pripústanú bezpečnostnúm pÚsom mohol predúú, hoci to bola jeho zÚkonnÚ povinnosú pouúúú bezpečnostnú pÚs. Samotnú skutočnosú, že úľalobca si sadol do motorového vozidla, ktorú viedol úľalíko opitÚ vodič, ktorÚ mal navyÚe zÚkaz viesú motorového vozidla aÚ bol aj psychiatrickú pacientom so úsuicidúnymi myúlienkami, vylúúje akúkoúvek plnenie nÚroku na nÚhradu nemajetkovej ujmy, preto že zosnulÚ sa vedome aÚ dobrovoúne vystavil nebezpečú ohrozenia svojho úívota, keÚ navyÚe kÚ tomu vÚetúmu nepouúúil bezpečnostnú pÚs, Úťam porúú ustanovenia zÚkona oÚ cestnej premúvke. TaktieÚ mohol sÚm oznÚmiú polúci, že vodič motorového vozidla pÚcha trestnú úťin, prúpadne mohol sÚm úofúrovať aÚ prekaziú tak pÚchanie trestného úťinu vodičom aÚ zabrÚnil by tak vzniku dopravnej nehody aÚ jej negatívne nÚsledku. Na posúdenie, akÚ by bol nÚsledok nehody vo vzúahu kÚ zosnulúmu pÚnovi I. B. vÚ prúpade, keby bol vÚ Úťase dopravnej nehody pripústanÚ bezpečnostnúm pÚsom, navrhol znaleckú dokazovanie. AvÚak pred vykonaní takúho dokazovania, by mal sÚsd posúdiú, Úti uÚ je zÚ inÚch okolností danej nehody je vÚbec danÚ zÚklad nÚroku na nÚhradu nemajetkovej ujmy. Účinnosť navrhol na preukúzenie svojich skutkových tvrdení zabezpeúúú kompletnú spis vedenú na OR PZ vÚ Revúšcej, ÁŠVS: ORP-226/VYS-RA-2022, ktorÚ sa tÚka vÚúetrovania dopravnej nehody. Po preskúšmanú vÚúetrovacieho spisu sa účinnosť vyjadrÚ, Úti trÚ na spracovanú znaleckúho posudku. PokiaÚ ide oÚ vÚúku nÚhrady nemajetkovej ujmy uplatnenú úľalobcom vo vÚúke 20.000 eur, tÚ sa mu javÚ ako značúne neprimeranÚ, neodúvodnenÚ aÚ nepreukúzanÚ. Má za to, že úľalobca vÚúku uplatúovanej nÚhrady nemajetkovej ujmy nijakúm spásobom riadne nezduvodnil aÚ nepreukúzal. Samotnú rodinnú vÚzby medzi zosnulú aÚ úľalobcom sÚ vÚ tomto smere na preukúzenie nemajetkovej ujmy nedostatúú. Strúúú odúvodnenie nÚroku úľalobcu na nÚhradu nemajetkovej ujmy je vÚeobecnú, nepreukúzanú aÚ nepreskúmateúú. VÚ prúpade, ak by doúlo kÚ preukúzeniu nÚroku na nÚhradu nemajetkovej ujmy, samotnú vÚúku nÚhrady nemajetkovej ujmy vo vÚúke 20.000 eur je podúú účinnosťho sÚ prihliadnúú na sÚšúasnú rozhodovaciu prax sÚsdov neprimeranÚ. Účinnosť poukázal na to, hoci vÚúku peúúúúho zadosúúúenia urúúje sÚsd voúúnou úšvahou, treba máú na zreteú sÚšúasne poúúúavku primeranúho zadosúúúenia, ktorú má zmiernú nepriaznú nÚsledok neoprúvnenúho zÚsahu ale aj poúúúavku proporcionality, Úto znamenÚ, že vÚúku peúúúúnej satisfakcie nesmie byú prostriedkom bezduvodnúho obohatenia. Na strane poúúúúho (pozn. sÚsdu úľalobcu) je potrebnú skúmaú

aktivovaný nebol. Rovnako je preukázaná, že neboh I. B. nemal na tele žiadne zranenie spôsobené bezpečnostným pádom, tento záver by mal vyplývať zo znaleckých posudkov Á. 3/2023 a Á. 5/2023, ktoré by mali byť súčasťou trestného spisu. Ak by 87 ročný muž bol pripášaný bezpečnostným pádom, museli by na jeho tele vzniknúť pásové bezpečnostného pásu modriny, pomliačdeniny. Tvrdenie žalobcu, že jeho otec dbal na dodržiavanie pravidiel extrémnym spôsobom nepreukazuje, že v prípade dopravnej nehody bol pripášaný. Ak by bol bezpečnostným pás vadný, tak ako to tvrdí žalobca, nebola by daná zodpovednosť žalovaného, pretože za to by zodpovedala iná osoba (vodič motorového vozidla). Taktiež nie je preukázaná, že by neboh I. B. vo svojom veku nevedel rozpoznať opitého človeka. Navyše u vodiča išlo o ľahkú stupeň opitosti, takto opitosti musel byť rozpoznateľný vizuálne, prejavmi, rečou, vŕchou, spôsobom vedenia motorového vozidla. Svedkovia u prišli okolo 10:00 hod spozorovali, že nebohovi sa pletol jazyk a mal problémy s chůzou, pričom v prípade dopravnej nehody bol stále v stave ľahkej opitosti, teda jeho stav a prejavy sa nemohli zlepšiť. Ako vyplýva z vyjadrení žalobcu, neboh I. B. v danom prípade vlastnil motorové vozidlo, ktoré zrejme mohol aj ňofárovať, pričom vo svojom veku musel absolvovať pravidelnú lekárske prehliadky, preto je toho nŕ zoru, že nie je dŕ vodnŕ spochybŕovať jeho rozpoznŕvacie schopnosti.

Žalej uviedol, že opitý u nebohého vodiča bola skŕmanŕ znaleckŕm dokazovanŕm po dopravnej nehode, kedy mu boli odobratŕ aj vzorky biologického materiŕlu. Ľahkŕ opitý znaleckŕm dokazovanŕm bola konŕtatovaná kŕŕtasu dopravnej nehody, teda nie ku ŕtasu 10:00 hod. Nie je preto vyŕŕtenŕ, že nebohŕ vodič poŕŕval v danŕ deŕ alkoholickŕ nŕpoje aj medzi 10:00 hod. a 15:00 hod. Prŕve aj na objasnenie stavu opitosti nebohého vodiča je potrebnŕ predloŕŕenie trestného spisu, vŕ ktorom by sa mal nachŕdzaŕ znaleckŕ posudok Á. 2/2023 spracovanŕ znalcom ŕ E. F. K. C. a znaleckŕ posudok Á. 4/2023 spracovanŕ znalcom ŕ E. C. L., ohŕŕadom zistenia alkoholu vodiča motorového vozidla. Ľalovanŕ je toho nŕ zoru, že celŕ ŕalobou uplatnenŕ nŕrok je nedŕvodnŕ zŕ dŕvodu, že nebohŕ I. B. si sadol ako spolujazdec do vozidla oŕ ktorom mal, mohol a musel vedieŕ, že ho bude ňofárovať ľahkŕ opitŕ vodič pod vplyvom alkoholu vŕ koncentracii 2,26 g/kg etylalkoholu = 2,26 ‰. Teda tŕm, že si sadol do vozidla kŕ ľahkŕ opitŕmu vodičovi so zŕkazom ňofárovať, sŕm seba vedome vystavil moŕŕnŕmu negatŕvnemu smrteŕnŕmu nŕsledku nehody. ŕtatisticky uŕ pri jednom promile je 128x vŕŕŕŕia ŕanca, že dŕjde kŕ dopravnej nehode. Zosnulŕ I. B. nebol vŕŕase dopravnej nehody pripášanŕ bezpečnostným pádom. Tŕmto konanŕ sa rovnako vedome vystavil vŕŕnejŕ nŕsledkom dopravnej nehody, ktorŕm by pri pripášanŕ bezpečnostným pádom mohol predŕŕ. Zŕ uvedenŕch dŕvodov ŕalovanŕ povaŕŕuje nŕrok ŕalobcu za nedŕvodnŕ vŕ celom rozsahu aŕ navrhuje, aby okresnŕ sŕsd podanŕ ŕalobu ako nedŕvodnŕ zamietol vŕ celom rozsahu aŕ ŕalovanŕmu priznal nŕhradu trov konania.

6. Na pojednŕvanŕ ŕalobca zotrval na podanej ŕalobe. Prostrednŕctvom svojho prŕvneho zŕstupcu uviedol, že smrŕou jeho otca I. B. pri dopravnej nehode doŕlo ku zŕsahu do jeho osobnostnŕch prŕv, zŕ toho titulu si uplatŕuje nemajetkovŕ ujmu vŕ ŕalovanej sume. Pokiaŕ ide o prŕvnu strŕnku veci to, že sŕ splnenŕ predpoklady na krytie nemajetkovej ujmy zŕ povinnŕho zmluvnŕho poistenia nespochybŕuje ani ŕalovanŕ. Zo strany ŕalovanŕho je spochybŕovanŕ to, že ŕti by vŕbec tento nŕrok mal vzniknŕ vzhŕadom na skutoŕnosti, ktoré ŕalovanŕ tvrdŕ a sŕ to vŕ podstate skutoŕnosti spoŕŕvajúŕce vŕ dvoch zŕleŕitostiach. Jedna zŕ nich sa tŕka tvrdenŕho nepouŕŕitia bezpečnostného pásu nebohŕm I. B. aŕ druhŕ sa tŕka jazdenia pod vplyvom alkoholu vodiča, ktorŕ mal spôsobŕ tŕto dopravnŕ nehodu. To, že bol opitŕ, mal nebohŕ I. B. vraj vedieŕ. ŕalobca uviedol, že nebohŕho vodiča E. E. videl dvakŕt vŕ ŕivote. Raz na oslave, kde sa alkohol poŕŕval, raz vŕ beŕnom civilnom ŕivote mimo oslavu, raz bol pod vplyvom alkoholu aŕ raz bol triezvy. Vŕbec nevidel ten rozdiel medzi stavom, keď bol opitŕ aŕ medzi stavom, keď bol triezvy aŕ nemal ani vedomosŕ oŕ tom, že by nebohŕ vodič E. E. bol alkoholik. To, že bol lieŕtenŕ aŕ mal problémy sŕ nadmernŕm uŕŕvanŕm alkoholu ŕalobca zistil vŕ podstate aŕ potom, ŕto sa tŕto nehoda stala. Aŕ vtedy sa mu jeho sestra priznala, že jej priateŕ (nebohŕ ňofŕro E. E.) nadmerne uŕŕval alkohol. Pokiaŕ ide oŕ tvrdenŕ skutoŕnosŕ, že nebohŕ I. B., nepouŕŕil bezpečnostným pásm, tŕto skutoŕnosŕ nevyplŕva jednoznaŕne ani zo zŕverov zisŕovania vŕ trestnom konanŕ-, resp. ani zŕ uznesenia oŕ zastavenŕ trestného stŕhania voŕti vodičovi E. E..

7. Ľalovanŕ na pojednŕvanŕ zotrval na svojich doterajŕch skutkovŕch tvrdeniach.

Uviedol, že sa táka uplatneného n roku na n hradu nemajetkovej ujmy, s d v podstate pri posudzovan tohto n roku mus prihliadaa na z valnosia vznikutej ujmy a na okolnosti za ktor ch ka tomuto vzniku alebo k pr padnemu vzniku n hrady nemajetkovej ujmy do lo. Za vy l etrovacieho spisu, konkrétne za uznesenia o zastaven trestného st hania vypl va, že zosnul I. B. nemal ľiadne zranenia sp soben bezpečnost m p som. A so sa táka po l avania alkoholu, neoh vodi E. E. po l val alkoholick n poje ul o 10:00 hod. Mal ma la probl my s ch dzou, s re tou. O 15:00 hod., ke z do lo ka dopravnej nehode, mu po odobrat vzoriek bol zisten v tom tase laalka stupe opitosti, t il e je toho n zoru, e muselo by la badate n, e vodi E. E. bol pod vplyvom alkoholu, teda lalovan n e l e poskytovala ochranu zosnul mu I. B., ktor nast pil do auta ka osobe pod vplyvom alkoholu, navy l e nepou l il bezpečnost m p s. Tieto okolnosti je potrebn pri vyd van rozhodnutia zoh adni a. A so sa táka samotnej v l ky nemajetkovej ujmy uplat ovanej v sume 20.000,- eur, t to sa lalovan mu jav neprimeran, jednak s oh adom na s s t asn s rozhodovaciu prax v obdoba ch veciach, aj na skuto nos la, e zosnul I. B. mal v tase nehody pribli l ne 87 rokov. Stredn vek do l itia mu l a na Slovensku je zhruba 74 rokov, t il e ide ul naozaj o osobu vo vysokom veku. V pr pade lalobcu ide taktiel o zabezpe ten s osobu vo veku 52 rokov. Aj tieto okolnosti je potrebn zoh adni a pri ur ovan v l ky n hrady nemajetkovej ujmy. Av l ak ul len dve okolnosti, a to neprip s t anie sa bezpečnost m p som zosnul o I. B. a po l itie alkoholu vodi tom E. E. vyl u j s pod a l lalovan ho samotn n rok na n hradu nemajetkovej ujmy, a preto l iada lalobu v celom rozsahu zamietnu a. A so sa táka uplatneného n roku na s rok z ome l kania, poukazuje na rozhodnutie Najvy l ieho s s du SR sp. zn. 1 Co 15/97, ktor o ul uviedol vo vyjadren sa ka podanej lalobe.

8. Zo skutkov ch tvrden str n sporu boli medzi stranami nasledovn nesporn skutkov skutkov tvrdenia: Tvrden lalobcu o priebehu dopravnej nehody, ktor s spobil vodi osobn oho motorov oho vozidla l koda Fabia s E S V: G. XXX H. E. E., pri ktorej zahynul spolujazdec I. B.. Tvrden lalobcu, e v tase dopravnej nehody bolo auto l koda Fabia, E S V: G. XXX H. povinne zmluvne poisten o lalovan ho, tvrden lalobcu, e vodi E. E. bol v tase dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

9. Medzi stranami sporu boli sporn skutkov tvrdenia a to, t i prim rne pol kodena I. B. bol prip s t an n bezpečnost m p som a t i stav opitosti bola na vodi tovi E. E. vidite n n alebo nie.

10. S d vykonal dokazovanie d kazmi navrhnut mi stranami sporu - v sluchom lalovan ho a listinn mi d kazmi, a to rodn m listom lalovan ho, s m rtn m listom otca lalovan ho I. B., pripojen m vy l etrovac m spisom Okresn oho riadite l stva PZ v Rev s cej, odboru krimin l nej pol cie S V S: ORP-226/VYS- RA-2022, za neho uznesenie o zastaven trestného st hania vo t i vodi tovi E. E. zo d l a 11.04.2023, znaleck m posudkami obsiahnut m i vo vy l etrovacom spise, znaleck m posudok t. 3/2023, znaleck m posudok t. 5/2023 znalcov za odboru Zdravotn ctvo a farm c ia, odvetvie s d dne lek rstvo E. C. L. a E. F. K., znaleck m posudok t. 2/2023 a znaleck m posudok t. 4/2023 znalcov za odboru Zdravotn ctvo a farm c ia, odvetvie s d dne lek rstvo E. F. K. a E. C. L., znaleck m posudkom S S E S: PPZ a e KEU- SL- M./XXXX, za neho fotodokument c iou pneumat k, dohodou o pracovnej t innosti a zistil nasledovn skutkov stav veci.

11. Za nesporn oho skutkov oho tvrdenia lalobcu a za uznesenia OR PZ v Rev s cej zo d l a 11.04.2023, S V S: ORP-226/VYS-RA-2022 o zastaven trestného st hania vo t i vodi tovi E. E. vplynulo, e E. E. d l a 28.11.2022 v tase okolo 15:00 hod. na ceste t. 2844 v km 1,95 medzi Rev s cou a obcou Sirk a e l elezna k, okres Rev s ca ako vodi osobn oho motorov oho vozidla l koda Fabia, E V S: G. XXX H. por l il ustanovenie s 4 ods. 1 p sm. c), ods. 2 p sm. d) za kona t. 8/2009 Z. z. o cestnej prem v ke t m, e sa riadne nevenoval vedeniu osobn oho motorov oho vozidla l koda Fabia, E V S: G. XXX H. a toto vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu v koncentr cii 2,26 g/lg (promile) etylalkoholu, v d s ledku t oho zil iel v lavo mimo vozovku, kde l avou prednou t as la ou narazil do stromu, v d s ledku t oho spolujazdec pol kodena I. B., nar. XX.XX.XXXX, utrpel zranenia a to l ok po s raze a krv can a pri poranen viacer ch oblast a tela (polytrauma), ktor m na mieste pod a fahol a vodi vozidla E. E., utrpel zranenia a to l ok po s raze a krv can a pri po t etn ch poraneniach hlavy, trupu a kon t at n, ktor o sa

zo sáŕsdnolekárskeho háladiska hodnotia vá danom prápade smrteÁlnÁ© pre vL~eobecnáš povahu, ktorÁm podÁlahol vá Nemocnici sÁ poliklinikou vá RevÁŕcej aÁ ako vodiÁŤ zÁvalÁnÁm spÁ sobom poruL~il pravidlá~ cestnej premÁvky podÁla ÁŔ 137 ods. 2 pásm. c) zÁ kona ÁŤ. 8/2009 oÁ cestnej premÁvke aÁ oÁ zmene aÁ doplnenÁ niektorÁch zÁ konov. ZÁ odÁ vodnenia uznesenia, ktorÁ© bolo vá priebehu konania doruÁŤenÁ© ÁfalovanÁ©mu aÁ jej obsah nebol protistranou spochybnenÁ~ Ážalej vyplÁva, Áfe E. E. mal doL~ivotná~ zÁkaz ÁŤinnosti viesLA motorovÁ© vozidlÁ aÁ bol mu odobratÁ vodiÁŤskÁ~ preukaz, aÁ to od aprÁla 2021 za opakovanÁ© jazdy pod vplyvom alkoholu. VÁ ten deL#, keÁž sa stala dopravnÁ~ nehoda, L~ofÁ©r E. E. aÁ zosnulÁ~ I. B. iL~li do pneuservisu vymeniLA pneumatiky zÁ letná~ch na zimná©. SvedkyL#a N. J. (dcÁ©ra nebohÁ©ho I. B.) uviedla, Áfe vá ÁŤase asi okolo 10:00 hod. priL~iel ku nej do práce jej druh E. E., priÁŤom na L~om videla, Áfe má~ vypitÁ©, nevie odhadnáŔLA koÁlko, ale uL~l mal problÁ©m sÁ chÁdzou aÁ pletol sa mu jazyk.

12. ZÁ uznesenia OR PZ vá RevÁŕcej, odbor kriminÁlnej polÁcie, zo dL#a 11.04.2023, ÁŠVS: ORP á©“ 226/VYS-RA-2022 Ážalej vyplÁva, Áfe trestná© stÁhanie obvinenÁ©ho vodiÁŤa E. E., ktorÁ© bolo zaÁtatÁ© pre preÁŤin usmrtenia podÁla ÁŔ 149 ods. 1, ods. 2 pásm. a) Trestná©ho zÁ kona sÁ poukazom na ÁŔ 138 pásm. h) Trestná©ho zÁ kona, bolo zastavenÁ©, pretoÁfe trestná© stÁhanie je neprÁpustná© proti tomu, kto zomrel.

13. ZÁ rodnÁ©ho listu Áfalobcu A. B. mal sÁŕsd preukÁzanÁ©, Áfe jeho otcom bol zosnulÁ~ I. B. aÁ zÁ ŔsmrtnÁ©ho listu I. B. mal sÁŕsd preukÁzanÁ©, Áfe I. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dL#a XX.XX.XXXX.

14. ZÁ dohody oÁ pracovnej ÁŤinnosti vyplÁva, Áfe nebohÁ~ I. B. pracoval ako administratívny pracovník vá spoločnosti SOVI, s.r.o., ktorej konateÁlom aÁ spoločnÁkom bol Áfalobca. ZÁ dohody oÁ pracovnej ÁŤinnosti Ážalej vyplÁva, Áfe dohoda bola uzatvorenÁ~ na dobu urÁŤitÁš do 31.12.2021. PodÁla vyjadrenia Áfalobcu táto dohoda má~ preukazovala to, Áfe jeho otec aj napriek vysokÁ©mu veku bol aktívny, pracovne ÁŤinnÁ~ aÁ pravdepodobne by sa doL~il vyL~L~ieho veku vzhÁadom na jeho fyzickÁš aÁ psychickÁš aktivitu.

15. Álobca na pojednávanÁ uviedol, Áfe tragickÁ~ smrLA otca ho silno zasiahla. KeÁž sa dozvedel oÁ smrti otca, stÁchol, nevedel, Áto má~ kÁ tomu povedala. SÁ otcom mali biÁzky vzLAah, aj napriek vysokÁ©mu veku bol fyzicky aÁ psychicky zdravÁ~, pracoval vo firme Áfalobcu na ÁŤiastoÁŤnÁ~ pracovná~ ÁŕsvÁpuzok, bol samostatná~, ako dlhoroÁŤná~ uÁŤiteÁl autoL~koly bol veÁlmi zÁ sadovÁ~, vychoval veÁla Áliakov aÁ bol striktné proti alkoholu. UrÁŤite by nedovoliil ak by videl, Áfe osoba, ktorÁ~ má~ L~ofÁ©rovala aÁ vedÁla ktorej má~ sedieLA je pod vplyvom alkoholu, aby L~ofÁ©rovala resp. by jej zabránil L~ofÁ©rovala. Ážalej uviedol, Áfe sÁ otcom neL~lili vá spoločnej domÁcnosti, ale telefonovali si skoro kaL~idÁ~ deL#. Álobca navL~tevoval svojho otca vá RevÁŕcej na táL~lidennej, dvojtÁL~lidennej báze, alebo otec za nám chodieval do Popradu. Bol nám pomocná~, vozil vnÁŕŔatÁ~ na krÁŔlky, alebo pomÁhal Áfalobcovi. UrÁŤite nevedel, Áfe vodiÁŤ E. E., ktorÁ~ bol zÁroveL# partnerom sestry Áfalobcu, nadmerne uL~Áva alkoholickÁ© nápoje, pretoÁfe, ak by to vedel, prestal by so svojou dcÁ©rou komunikovala, aj by ju vydedil, tak bol striktné proti alkoholu. Domnieva sa, Áfe otec si sadol ako spolujazdec ku vodiÁŤovi E. E. preto, lebo to, Áfe bol vodiÁŤ opitÁ~ na L~om nebolo vidieLA. Na podporu svojho tvrdenia uviedol, Áfe sÁ E. E. sa páŕkrÁ~t stretol, videl ho aj vá triezvom aÁ aj vá opitom stave aÁ stÁle pá~sobil rovnako, normÁlne, nepotÁcal sa, normÁlne komunikoval, nevykazoval Áliadne znÁmký poL~itia alkoholu.

16. ZÁ nespornÁ©ho skutkovÁ©ho tvrdenia Áfalobcu aÁ zÁ fotodokumentÁcie pneumatÁk zÁ osobná©ho motorovÁ©ho vozidla L koda Fabia sÁ EÁŠV: G. XXX H., ktorÁm bola spÁ sobená~ dopravnÁ~ nehoda, ktorÁ sa nachÁdza vá znaleckom posudku ÁSES: PPZ á©“ KEU-SL- M./XXXX, ktorÁ je sÁŕŔasLAou predmetná©ho vyL~etrovacieho spisu vyplÁva, Áfe osobná© motorovÁ© vozidlo malo vá ÁŤase dopravnej nehody zimná© pneumatiky. PodÁla vyjadrenia Áfalobcu kÁ vykonanÁ©mu dá~kazu zÁ toho moL~lno vyvodila zÁver, Áfe otec Áfalobcu (I. B.) sa sÁ vodiÁŤom E. E. vracal uL~l zÁ pneuservisu, keÁž sa stala dopravnÁ~ nehoda, to znamená, Áfe ak by stav nadmernÁ©ho uL~itia alkoholu bol na E. E. viditeÁlnÁ~, uL~l vá pneuservise si to mohol otec Áfalobcu vL~imnáŔLA aÁ následne odmietnuLA si sÁ nám sadnáŔLA do osobná©ho vozidla. To, Áfe primÁrne poL~kodenÁ~ I. B. tak neurobil, svedÁŤá oÁ tom, Áfe stav opitosti na E. E. nebolo vidieLA.

17. Zo znaleckÁch posudkov ÁŤ. 2/2023 E. F. K. aÁ ÁŤ. 4/2023 E.

F. L., znalcov zÁ odboru ZdravotnÁctvo aÁ farmÁcia, odvetvie sÁšdne lekÁrstvo mal sÁšd preukÁzanÁ©, Ále bezprostrednou prÁÁtinou smrti E. E. bol Áok po Ášraze aÁ krvÁcanÁ pri poÁtetnÁch poraneniach hlavy, trupu aÁ konÁtatÁn. ToxikologickÁm vyÁetrenÁm (plynovÁ chromatografia) krvi odobratej pri pitve E. E. bola zistenÁ vÁ krvi koncentrácia 2,26 g/kg (ó ... Šâ€°) etylalkoholu. UvedenÁ koncentrácia etylalkoholu 2,26 g/kg (ó ...Šâ€°) vÁ krvi ÁlivÁho ÁÁloveka hodnotili znalci zo sÁšdnolekÁrskeho hÁfadiska ako ÁaÁlkÁ stupeÁ# opitosti, pri ktorom vo vÁeobecnosti dochÁdza kÁ vÁraznÁ©mu ovplyvneniu ÁÁinnosti centrÁlneho nervovÁho systÁ©mu ako orgÁnu riadiaceho aÁ koordinujÁšceho jednotlivÁ© funkcie aÁ systÁ©my ÁÁudskÁho tela. VÁ psychickej sfÁ©re sa prejavuje tuposÁou, oslabenÁm pozornosti aÁ vnÁmania, stratou miestnej aÁ Átasovej orientÁcie, podceÁovanÁm hroziaceho nebezpeÁtenstva. VÁ psychosomatickej sfÁ©re sa prejavuje dvojitém videnÁm, poruchou farbocitu aÁ adaptÁcie na Áero, predÁšÁlenÁm reakÁtnÁho ÁÁasu na zrakovÁ© aÁ sluchovÁ© podnety, vo sfÁ©re motorickej vÁrazne tackavou aÁ neistou chÁdzou, spomalenÁm reflexov, ÁtastÁmi pÁdmi, poruchami koordinÁcie pohybov aÁ rovnovÁhy, bez ohÁladu na nebezpeÁtenstvo Ášrazu. VzhÁfadom kÁ tomu, Ále nie je presnÁ Ášdaj oÁ konzume alkoholu menovanÁm, ako aj vzhÁfadom kÁ tomu, Ále kÁ dopravnej nehode doÁlo oÁ 15:00 hod. aÁ kÁ Ášmrtiu oÁ 17:15 hod., tak potom pri beÁlnom odbÁšravanÁ alkoholu zÁ tela rÁchlosÁou 0,12 á€° 0,20 g/kg za hodinu je moÁlnÁ© predpokladaÁ, Ále menovanÁ vÁ Átase dopravnej nehody mohol maÁ koncentráciu alkoholu vÁ krvi vÁ rozpÁtÁ 1,86 aÁl 2,76 g/kg, Áto znalci považÁjÁš za strednÁ aÁl ÁaÁlkÁ stupeÁ# opitosti. Pri strednom stupni opitosti dochÁdza kÁ zjavnÁ©mu ovplyvneniu ÁÁinnosti centrÁlneho nervovÁho systÁ©mu ako orgÁnu riadiaceho aÁ koordinujÁšceho jednotlivÁ© funkcie aÁ systÁ©my ÁÁudskÁho tela. VÁ psychickej sfÁ©re sa prejavuje znÁÁlenÁm pozornosti aÁ vnÁmania, zVÁÁenÁm sebadÁvery so sklonom kÁ rizikovÁ©mu sprÁvaníu aÁ nesprÁvnemu vyhodnocovaniu dopravnej situÁcie, vÁ psychosomatickej sfÁ©re predÁšÁlenÁm reakÁtnÁho ÁÁasu na rÁzne podnety, kÁ spomaleníu telesnÁch vÁkonov so spomalenÁm reflexov, poruchami koordinÁcie pohybov, ako to mohlo byÁ uÁ menovanÁho vÁ Átase dopravnej nehody. VÁ krvi E. E. odobratej pri pitve sa nezistila prÁtomnosÁ lieÁtiv, ani inÁch IÁtok, ktorÁ© by mohli nepriaznivo ovplyvniÁ pozornosÁ, stav aÁ konanie, alebo zVÁrazniÁ ÁšÁtinky etylalkoholu vÁ Átase smrti. UÁ vodiÁta osobnÁ©ho motorovÁho vozidla E. E. iÁlo o nÁsilnÁš smrÁ - Áok po Ášraze aÁ krvÁcanÁ pri poÁtetnÁch poraneniach hlavy, trupu aÁ konÁtatÁn, ktorÁ© zo sÁšdnolekÁrskeho hÁfadiska znalci hodnotia vÁ danom prÁpade ako smrteÁlnÁ© pre vÁeobecnÁš povahu. OsobnÁ© motorovÁ© vozidlo, ktorÁ© viedol vodiÁt E. E. zÍlo doÁava zÁ cesty aÁ Átelne narazilo do stromu. E. E. bol vÁ Átase smrti vÁ strednom aÁl ÁaÁlkÁkom stupni opitosti, najpravdepodobnejÁe nebol pripÁštanÁ bezpeÁnostnÁm pÁsom.

18. Zo znaleckÁch posudkov Át. 5/2023 MUDr. Petra Labaja aÁ Át. 3/2023 E.

F. K., znalcov zÁ odboru ZdravotnÁctvo aÁ farmÁcia, odvetvie sÁšdne lekÁrstvo mal sÁšd preukÁzanÁ©, Ále bezprostrednou prÁÁtinou smrti I. B. bol Áok po Ášraze aÁ krvÁcanÁ pri poranenÁ viacerÁch oblastÁ tela. VÁ danom prÁpade je moÁlnÁ© konÁtatovalÁ, Ále I. B. sa vÁ Átase zrÁÁky nachÁdzal vÁ sediacej polohe na pravom prednom sedadle, t.j. ako spolujazdec vo vozidle zn. Á koda Fabia. Na tele I. B. neboli zistenÁ© takÁ© poranenia, ktorÁ© by mohli byÁ spÁsobenÁ© bezpeÁtostnÁm pÁsom, preto je pravdepodobnÁ©, Ále menovanÁ nemal vÁ Átase nehody riadne zapnutÁ bezpeÁtostnÁ pÁs. VÁ prÁpade danej dopravnej nehody je vÁak moÁlnÁ© vzhÁfadom na okolnosti nehody aÁ rozsah poÁkodenia danÁho vozidla sÁ veÁkou pravdepodobnosÁou predpokladaÁ, Ále aj vÁ prÁpade pouÁítia bezpeÁtostnÁho pÁsu, Áti pri aktivÁcii airbagu mohlo dájsÁ uÁ menovanÁho kÁ zVÁvalÁnÁm Áivot ohrozujÁšcim poraneniam hrudnÁka. KÁ Ášmrtiu I. B. doÁlo zakrÁtko po dopravnej nehode dÁ#a 28.11.2022 vÁ Átase okolo 15:12 hod. aÁ to vÁ priamej prÁÁtinnej sÁšvislosti sÁ poraneniami, ktorÁ© utrpel pri dopravnej nehode. VÁ danom prÁpade iÁlo oÁ mnohopoÁtetnÁ© poranenia, ktorÁ© znalci hodnotia ako smrteÁlnÁ© pre vÁeobecnÁš povahu. Smrti I. B. by sa najmÁ vzhÁfadom na rozsah poranenÁ pÁÁšc aÁ hrudnÁkovej osrdcovnice so zakrvÁcanÁm osrdcovnÁkovÁho vaku nedalo zabrániÁ ani vÁtasnÁm poskytnutÁm odbornej lekÁrskej pomoci aÁ doÁlo kÁ nej zakrÁtko po Ášraze. VyÁetrenÁm biologickÁch materiÁlov (krv aÁ moÁt) odobratÁch pri pitve nebola zistenÁ prÁtomnosÁ alkoholu vÁ krvi, beÁlne uÁÁvanÁch liekov zo skupiny bolesÁ uÁÁujÁšcich, ukÁudÁujÁšcich aÁ uspÁvajÁšcich, ani inÁch psychoaktÁvnych IÁtok. VÁ moÁti bola zistenÁ prÁtomnosÁ lieÁtiva perindopril, ktorÁ sa pouÁÁva pri lieÁtbe vysokÁho tlaku krvi. PrÁtomnosÁ uvedenÁho lieÁtiva nebola vÁ prÁÁtinnej sÁšvislosti so smrÁou menovanÁho. Rovnako ani chorobnÁ© zmeny ako arteriosklerÁza strednÁho stupÁa, ÁfahkÁ© drobnoloÁiskovÁ© zjazvenie svaloviny, stukovatenie peÁtene ÁfahkÁ©ho stupÁa neboli vÁ prÁÁtinnej sÁšvislosti sÁ jeho smrÁou.

19. Podľa článku 19 ods. 2 Ášstavy Slovenskej republiky kaľdÁ mÁ prÁvo na ochranu pred neoprÁvnenÁm zasahovanÁm do sÁškromnÁho aÁ rodinnÁho ľivota.

20. Podľa článku 8 ods. 1 Dohovoru oÁ ochrane ÁľudskÁch prÁv aÁ zÁkladnÁch slobÁd vÁ znenÁ protokolov kaľdÁ mÁ prÁvo na reľpektovanie svojho sÁškromnÁho aÁ rodinnÁho ľivota, obydľia aÁ koreľpondencie.

21. Podľa Á§ 11 zÁk. ÁŤ. 40/1964 Z.z. ObÁĤianskeho zÁkonnÁka (Ážalej len ObÁĤiansky zÁkonnÁk) fyzickÁ osoba mÁ prÁvo na ochranu svojej osobnosti, najmÁ ľivota aÁ zdravia, obÁĤianskej cti aÁ Áľudskej dÁstojnosti, ako aj sÁškromia, svojho mena aÁ prejavov osobnej povahy.

22. Podľa Á§ 13 ods. 1, 2 aÁ 3 ObÁĤianskeho zÁkonnÁka fyzickÁ osoba mÁ prÁvo najmÁ sa domÁhaĽa, aby sa upustilo od neoprÁvnenÁch zÁsahov do prÁva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstrÁnili nÁsledky tÁčto zÁsahov a aby mu bolo danÁ primeranÁ zadosĽaĽtinenie. Pokiaľ by sa nezдалo postaĤujÁšce zadosĽaĽtinenie podÁľa odseku 1 najmÁ preto, ľie bola v znaĤtej miere znÁľlenÁ dÁstojnosĽa fyzickej osoby alebo jeho vÁľľnosĽa v spoľÁtnosti, mÁ fyzickÁ osoba tieľ prÁvo na nÁhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. VÁľku nÁhrady podÁľa odseku 2 urÁĤÁ sÁšd s prihľadnutÁm na zÁvaľľnosĽa vznikutej ujmy a na okolnosti, za ktorÁch k poruĽeniu prÁva doĽlo.

23. Podľa Á§ 121 ods. 3 ObÁĤianskeho zÁkonnÁka prÁsluĽenstvom pohÁľadÁvky sÁš Ášroky, Ášroky zÁ omeĽkania, poplatok zÁ omeĽkania aÁ nÁklady spojenÁ s jejÁ uplatnenÁm.

24. Podľa Á§ 853 ods. 1 ObÁĤianskeho zÁkonnÁka obÁĤianskoprÁvne vzĽaĽhy, pokiaľ nie sÁš osobitne upravenÁ ani tÁmto ani inÁm zÁkonom, sa spravujÁ ustanoveniami tohto zÁkona, ktorÁ upravujÁ vzĽaĽhy obsahom aj ÁšÁĤelom im najbliĽie.

25. Podľa Á§ 420 ods. 1 ObÁĤianskeho zÁkonnÁka kaľdÁ zodpovedÁ za ľkodu, ktorÁ spÁsobil poruĽenÁm prÁvnej povinnosti.

26. Podľa Á§ 441 ObÁĤianskeho zÁkonnÁka ak bola ľkoda spÁsobenÁ aj zavinenÁm poĽkodenÁho, znÁľa ľkodu pomerne; ak bola ľkoda spÁsobenÁ vÁľuÁĤne jeho zavinenÁm, znÁľa ju sÁm.

27. Podľa Á§ 4 ods. 2 pÁsm. a) zÁkona ÁŤ. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistenÁ zodpovednosti za ľkodu spÁsobenÁš prevÁdzkou motorovÁho vozidla a o zmene a doplnenÁ niektorÁch zÁkonov (Ážalej len ÁžzÁkon povinnom zmluvnom poistenÁš) poistenÁ mÁ z poistenia zodpovednosti prÁvo, aby poisĽovateÁľ za neho nahradil poĽkodenÁmu uplatnenÁ preukÁzanÁ nÁroky na nÁhradu ľkody na zdravÁ a nÁkladov pri usmrtenÁ.

28. Podľa Á§ 15 ods. 1 zÁkona oÁ povinnom zmluvnom poistenÁ nÁhradu ľkody uhrÁdza poisĽovateÁľ poĽkodenÁmu. PoĽkodenÁ je oprÁvnenÁ uplatniĽ svoj nÁrok na nÁhradu ľkody priamo proti poisĽovateÁľovi a je povinnÁ tento nÁrok preukÁzaĽ.

29. Podľa Á§ 137 ods. 2 zÁkona ÁŤ. 8/2009 Z. z. o cestnej premÁvke a o zmene a doplnenÁ niektorÁch zÁkonov poruĽenÁm pravidiel cestnej premÁvky zÁvaľľnÁm spÁsobom je pÁsm. a) jazda pod vplyvom alkoholu alebo inej nÁvykovej iÁtky, pÁsm. c) takÁ poruĽenie pravidiel cestnej premÁvky, v ktorÁho dÁsledku vznikne dopravnÁ nehoda, pri ktorej sa inÁmu ubiÁľli na zdravÁ alebo sa inÁmu spÁsobÁ ľkoda na majetku, alebo nesplnenie si povinnosĽÁ šÁĤastnÁka dopravnej nehody alebo ľkodovej udalosti, pÁsm. q) vedenie motorovÁho vozidla bez prÁsluĽnÁho vodiÁĤskÁho oprÁvnenia, bez osoby spolujazdca podÁľa Á§ 74 ods. 2 alebo poÁĤas zadrĽania vodiÁĤskÁho preukazu; to neplatÁ, ak osoba vedie motorovÁ vozidlo autoĽkoly v kurze podÁľa osobitnÁho predpisu, vedie motorovÁ vozidlo v kurze zÁkladnej kvalifikÁcie, podrobuje sa skÁšĽke alebo preskÁšĽaniu z vedenia motorovÁho vozidla alebo mÁ povolenÁš jazdu podÁľa Á§ 70 ods. 4 a Á§ 71 ods. 2.

30. VÁ predmetnom konanÁ sa ľľalobca domÁhal nÁhrady nemajetkovej ujmy zÁ dÁvodu

neoprávneného zázahu do jeho osobnostných práv, a to práva na sŕskromie a rodinný život, ktorému vznikla v dôsledku usmrtenia (z nedbanlivosti) jeho otca pri dopravnej nehode, ktorú zaviniel vodič E. E.. Proti obvinenému E. E. bolo trestné stáhanie zastavené, pretože obvinený E. E. krátko po dopravnej nehode zomrel. Súd zasahuje práva na sŕskromie a rodinný život je i právo na spolulitie s inými osobami, najmä s členmi rodiny, právo nadväzovala a rozvíjala vzťahy so svojimi blízkymi. Ak medzi fyzickými osobami existujú sociálne, morálne, citové a kultúrne vzťahy vytvorené v rámci ich sŕskromného a rodinného života, má lie porušením práva na život jednej z nich dôjsť k nedovolenému zázahu do práva na sŕskromie druhej z týchto osôb. Takýmto protiprávnym zázahom tretej osoby do práva na sŕskromie, resp. práva na rodinný život má lie byť záležitemo sŕskromnému vzťahu späsobený takým ujma, ktorému tiasto alebo sŕplne bráni naplnenie jeho citových potreby, t.j. nemajetkový ujma postihujúca inak ako majetkový sféru, sféru osobnostnú, ku ktorej nepochybne patrí aj citová (emocionálna) sféra. Ak dôjde k smrti jedného z členov rodinného vzťahu, pozostalá osoba má lie utrieť citový ujmu vo forme ľoku, smútku zo straty blízkej osoby a takisto aj zo straty spolostenstva (vzťahu) s blízkou osobou (rozsudok NS SR zo dňa 17. 02. 2011 sp. zn. 5Cdo/265/2009, rozsudok NS SR zo dňa 27. 10. 2010, sp. zn. 11Cdo 77/2009). Primeraným zadosťuťinám je v tomto prípade aj náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch (rozsudok NS SR zo dňa 28.02.2005, sp. zn. 30 Cdo/1678/2004).

31. Rozhodovacia innosť sŕdov SR vrátane Najvyššieho súdu SR pre posŕdenie predpokladov zodpovednosti za nemateriálnu ujmu pripustila analogicko poultie práslučných ustanovení o zodpovednosti za ľkodu, najmä s 420 Obťianskeho zákonníka. Základným predpokladom vzniku obťianskoprávných sankcií uvedených v s 13 Obťianskeho zákonníka za nemajetkový ujmu tak moľno formulovala rovnako ako podmienky zodpovednosti za ľkodu - existencia zázahu, ktorým vyvolal alebo bol späsobiteľ vyvolať ujmu (ľkodu) spoťťavajúcu v porušením alebo ohrozením osobnostných práv (teda aj práva na sŕskromie a rodinný život), neoprávneným (protiprávnym) charakterom tohto zázahu (konania) a existencia práťinnej sŕvislosti medzi neoprávneným zázahom (konaním) a vzniknutou ujmu.

32. Zá vykonaného dokazovania mal sŕd preukázaním, lie protiprávnym konaním vodiča E. E., ktorým poruší viacero ustanovení zákona s 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (jazda pod vplyvom alkoholu, jazda v sŕse odobratia vodičského oprávnenia, povinnosť venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke) späsobil dopravnú nehodu, pri ktorej zomrel spolujazdec I. B. a samotný vodič E. E.. V dôsledku náhle a tragickej smrti otca ľalobcu došlo k zázahu do jeho osobnostných práv, a to práva na sŕskromie a rodinný život. ľalobca stratil moľnosť na záležitemo rozvíjajú a udržujú vzťahy so svojim otcom, náhle a neoťakane došlo k pretrhnutiu ich citových a rodinných väzieb. ľalobca tak stratil navľdy moľnosť ľliť v spolostnosti svojho otca. Späsobenie smrti otca ľalobcu je neoprávneným zázahom do jeho sŕskromia, ktorú nie je moľno odľkodniť inak ako v peniazoch. Poskytnutím odľkodnenia v peniazoch sa aspoľ tiasto zmierni, prápadne odťin zázah do práva ľalobcu na budovanie a rozvíjanie rodinných vzťahov a vykompenzujú sa duľevné sŕrapy, ktorým v sŕvislosti so stratou blízkej osoby ľalobca preľával. (uznesenie NS SR zo dňa 28. 02. 2018 sp. zn. 25Cdo 293/2019, rozsudok NS SR zo dňa 19.09.2018 sp. zn. 25Cdo/894/2018).

33. Základom roku ľalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy, ktorú bola späsobením neoprávneným zázahom do jeho práva na sŕskromie a rodinný život bol preukázaným uznesením o zastavení trestného stáhania sŕVS: ORP-226/VYS ač RA-2022 zo dňa 11.04.2022 proti obvinenému E. E., pretože trestné stáhanie je nepráustné, proti tomu, kto zomrel. Kežlie vodič E. E. krátko po dopravnej nehode, ktorú zaviniel zomrel, ľalobca si uplatnil nárok na náhradu nemajetkovej ujmy len voťi ľalovanému ač poisťovni Allianz, a.s., s ktorou mal vodič E. E. uzavretú poistnú zmluvu o zodpovednosti za ľkodu späsobením prevádzkou motorového vozidla. Poľkodením je podľa s 15 ods. 1 zákona s 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení oprávním uplatniť svoj nárok na náhradu ľkody priamo proti poisťovateľovi, priťom podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorú je v sŕslade s eurokonformným vkladom pojmu ľkoda, ľkodou pre sŕtely zákona s 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení je aj nemajetkový ujma spoťťavajúca v zázahu do osobnostných práv pozostalých

obete dopravnej nehody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. (rozsudok NS SR sp. zn. 6MCdo/1/2016 z 31.07.2017, publikovaný v Zbierke stanovisk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 8/2018, R 61/2018). Šťastelom poistenia za škody spôsobené prevádzkou motorových vozidiel je zmierniť daň sledky škôd, ku ktorým došlo v súvislosti s touto prevádzkou, a preto aj táto zodpovednosť musí byť predmetom poistného krytia (uznesenie NS SR zo dňa 29.04.2019, sp. zn. 4Cdo/108/2019).

34. Štálovaný vo svojej obrane proti žalobe poukazoval na spoluzavinenie primárne poškodeného I. B. na vzniku škodlivého smrteľného následku, z daňvodu, že I. B. nemal zapnutú bezpečnostnú pás, hoci osobný motorový vozidlo bolo vybavené bezpečnostným pásom a zároveň si sadol ako spolujazdec do vozidla k osobe, ktorá bola pod stredným a ľi ľaľkám stupňom opitosti. Súď je v civilnom sporovom konaní viazaný rozhodnutím praslúňch orgánov o tom, že bol spôsobený trestný čin a o tom kto ho spôchal. Rozhodnutie súdu v trestnom konaní je pre následný civilný konanie zväzňaj v tom, aká ujma na zdraví bola týmto skutkom primárne poškodenému spôsobená, teda aj práťinná súvislosť medzi konaním pachateľa a ujmou spoťávajšcou v ublľfení na zdraví. Je tieľ viazaný zisteným zavinením pachateľa trestného činu (či ľo ošmysel alebo nedbanlivosť), to znamená, že oťzku zavinenia pachateľa uľ nemoľno v civilnom konaní preskšmavaľ. Rozhodnutie o vine pachateľa vľak automaticky neznamená, že celá škoda bola spôsobená vľuťne jeho konaním. Ak okolnosti prpadu nasvedťujš, že na vzniku škody sa okrem pachateľa trestného činu podieľal aj poškodený podľa 441 Obťtianskeho zákonníka, súď v civilnom konaní nie je viazaný rozhodnutím v trestnom konaní pri skšmaní podmienok spoluzodpovednosti tejto osoby. Vľ rozsahu, vľ akom bola škoda spôsobená samotným poškodeným, nie je daný zodpovednosť škodcu, a to pre chľbajšcu práťinná súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym jednaním škodcu (rozsudok NS ŠR z 24. 02.2011 sp. zn. 25Cdo/91/2010, rozsudok NS ŠR z 28.11.2020, sp. zn. 25Cdo/562/1999). Ak kš usmrteniu blžkej osoby pozostalých doľo aj jej vlastným zavinením, na ťšto okolnosť je potrebný prihliadnuľ pri stanovení nemajetkovej ujmy, a to tak, že nšrok na nšhradu nemajetkovej ujmy je moľno vľ prpade spôsobenia škody z nedbanlivosti znľľiľ, pokiaľ poškodený spoluzavinil vznik nšroku. Aj na právny vzľah škodcu a sekundárne poškodeného (ľalobcu) podľa nšzoru súdu je potrebný analogicky aplikovaľ ust. 441 Obťtianskeho zákonníka, ktorý stanovuje, že ak škoda bola spôsobená aj zavinením poškodeného, znľľa škodu pomerne; ak škoda spôsobená vľuťne jeho zavinením, znľľa ju ššm. Otec ľalobcu si sadol ako spolujazdec do osobného motorového vozidla sš vodiťom, ktorý bol pod znaťným vplyvom alkoholu. Štálobca v konaní tvrdil, že na vodiťovi to, že bol opitý, nebolo vidno, preto že ho ššce, ako uviedol, videl len prákrť vľ ľivote, nevidel na ľšom rozdiel, keď bol vľ opitom stave alebo vľ triezvom stave, štšle pášobil normšne. Avľak tieto jeho vyjadrenia šš vľ rozpore sš vyjadrením znalcov vľ znaleckom posudku č. 2/2023 a č. 4/2023 znalcov E. C. L. a E. F. K., ktorí uviedli, že zš krvi odobratej pri pitve E. E., bola zistená hladina alkoholu vľ krvi 2,26 g/kg (ó ...šš) etylalkoholu, čto je stredná aľ ľaľkám stupeň opitosti, ktorý sa prejavuje vľrazne ťackavou aš neistou chľdzou, spomalením reflexov, poruchami rovnováhy aš čťastšmi pášmi. Kš dopravnej nehode doľo pribliľne oš 15:00 hod. dňa 28.11.2022, priťtom vodiť zomrel na následky dopravnej nehody vľ ten istý deľ oš 17:15 hod. Podľa znalcov vľ čťase dopravnej nehody mohol maľ koncentřciu alkoholu vľ krvi vľ rozpšť 1,86 aľ 2,76 g/kg, priťtom podľa nšzoru súdu, je viac pravdepodobný, že vľ čťase okolo 15:00 hod., bola hladina alkoholu uš vodiťa vľľia ako 2,26 g/kg (ó ...šš) etylalkoholu (čto sa blľľi ku hranici ľaľkámho stupňa opitosti), avľak nie vľľia ako 2,76 g/kg, aš menej pravdepodobný, že bola niľľia ako 2,26 g/kg (ó ...šš) do 1,86 g/kg, preto že eľte viac ako dve hodiny po smrti bola uš vodiťa nameraná hladina alkoholu vľ krvi 2,26 šš. Zš vľpovede svedkyne N. J. vypľva, že pribliľne oš 10:00 hod. sa rozpršvala so svojim partnerom E. E. (vodiťom) aš videla na ľšom, že je opitý, preto že mal problšm sš chľdzou aš pletol sa mu jazyk. Pokiaľ ľalobca argumentuje, že nehoda sa stala oš 15:00 hod, aš dovtedy uľ nemusel piľ aš nemusel javiľ znšmky opitosti, štto argumentšcia je vľ rozpore sš vykonaným dokazovaním, preto že eľte viac ako dve hodiny po dopravnej nehode mal vodiť 2,26 šš alkoholu vľ krvi. Štálobca šžalej uviedol, že jeho otec (primárne poškodený I. B.) bol aktšvny, aj napriek vysokšmu veku štšle pracovne čťinný, psychicky aš fyzicky zdravý, nemal ľľiadne problšmy, vľ takom vysokom veku eľte ľošoval, bol dlhoroťným ušťiteľom autoľkoly, tak len ľaľko moľno ššhlasiľ sš tvrdením ľalobcu, že jeho otec si to, že je vodiť pod

vplyvom alkoholu nevlíimol, resp. oÁ tom nemal vedomosÁ. ZÁ uvedenÁho dÁvodu sÁsd urÁtil mieru spoluzavinenia poÁkodenÁho I. B. na Ákodlivom smrteÁlnom nÁsledku vÁ rozsahu 25%. SÁsd pri stanovenÁ spoluzavinenia poÁkodenÁho vÁ rozsahu 25% vychÁdzal zÁ ustÁlenej sÁsdej praxe vÁ obdobnÁch prÁpadoch, konkrÁtne rozsudok KrajskÁho sÁsdu Trnava zo dÁ#a 18.06.2018, sp. zn. 23Co/356/2017, ktorÁ uviedol, Áe je sprÁvne znÁliÁ nÁhradu nemajetkovej ujmy za kaÁdÁ poruÁenie prÁvnej povinnosti vo vÁÁke 25 % (vÁ tomto prÁpade 25% za neprípÁstanie sa bezpeÁtnosnÁm pÁsom aÁ 25 % za nastÁpenie do vozidla sÁ osobou pod vplyvom alkoholu). SÁsd poukazuje aj na rozsudok KrajskÁho sÁsdu Nitra vÁ obdobnej veci zo dÁ#a 10.04.2014 sp. zn. 9Co/2/2014, rozsudok KrajskÁho sÁsdu vÁ Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/19/1963 áe zÁvoznÁk má spoluvinu 25 %, keÁ si sadne do vozidla sÁ opitÁm vodiÁtom. TaktieÁ rozsudok NajvyÁÁieho sÁsdu ÁSR zo dÁ#a 24.02.2011, sp. zn. 25 Cdo/91/2020, rozsudok NajvyÁÁieho sÁsdu ÁSR zo dÁ#a 30.09.2009, sp. zn. 25Cdo 2451/2007 áe pokiaÁ poÁkodenÁ vedome podstÁpi jazdu sÁ vodiÁtom, ktorÁ je pod vplyvom alkoholu, podstatne prispel ku vzniku ÁkodlivÁho nÁsledku, podiel poÁkodenÁho na vzniku Ákody je vyÁÁÁ ako 20 % aÁ limitne sa máÁe blÁliÁ aÁ kÁ jednej polovici. ZÁroveÁ sÁsd pristÁpil kÁ znÁlÁniu nÁhrady nemajetkovej ujmy oÁ ÁZalÁchÁ 5%, zÁ dÁvodu, Áe poÁkodenÁ bol dlhoroÁnÁm inÁtraktorom v autoÁkole, veÁmi dbal na dodrÁiavanie predpisov na Áseku cestnej premÁvky, bol striktné proti alkoholu za volantom, aj napriek tomu, si vedome sadol kÁ vodiÁtovi pod vplyvom alkoholu. Ako bÁvalÁ inÁtraktor autoÁkoly aÁ zÁroveÁ vodiÁt, musel aÁ mal vedieÁ, Áe vodiÁt E. E. poruÁuje pravidlÁ cestnej premÁvky zÁvalÁnÁm spÁsobom aÁ zÁroveÁ sa dopÁÁÁa pÁchania trestnÁho Átínu (ohrozenie pod vplyvom nÁvykovej IÁtky), napriek tomu, mu nezabrÁnil vÁ jazde, ÁÁám mieru jeho spoluzavinenia na vzniku Ákody sÁsd eÁte zVÁÁil o 5%.

VÁ konanÁ mal sÁsd preukÁzanÁ zo zÁverov znaleckÁch posudkov uvedenÁch vÁ bode 18 rozsudku, Áe na tele I. B. neboli zistenÁ takÁ poranenia, ktorÁ by mohli byÁ spÁsobenÁ bezpeÁtnosnÁm pÁsom, preto je pravdepodobnÁ, Áe poÁkodenÁ nemal vÁ Átase nehody riadne zapnutÁ bezpeÁtnosnÁ pÁs. SkutoÁnosÁ, Áe poÁkodenÁ nebol pripÁstanÁ bezpeÁtnosnÁm pÁsom, aj keÁ sÁce íÁo oÁ poruÁenie prÁvnej povinnosti poÁkodenÁho na Áseku cestnej premÁvky (Ás 8 ods. 1 pÁsm. c) ZÁkona oÁ cestnej premÁvke), sÁsd na poruÁenie tejto prÁvnej povinnosti neprihliadol ako na spoluzavinenie poÁkodenÁho na Ákodlivom nÁsledku, pretoÁe zo zÁverov znaleckÁch posudkov vÁ bode 18 vyplÁva, Áe ajÁ vÁ prÁpade pouÁitia bezpeÁtnosnÁho pÁsu, je moÁÁnÁ vzhÁadom na okolnosti nehody aÁ rozsah poÁkodenia danÁho vozidla sÁ veÁkou pravdepodobnosÁou predpokladaÁ, Áe mohlo dÁjsÁ uÁ poÁkodenÁho kÁ zÁvalÁnÁm Áivot ohrozujÁcim poraneniam hrudnÁka. VÁ tomto prÁpade podÁla nÁzoru sÁsdu chÁba prÁÁinnÁ sÁsvislosÁ medzi opomenutÁm konania poÁkodenÁho (nezapnutie bezpeÁtnosnÁho pÁsu), na ktorÁ bol zo zÁkona poÁkodenÁ povinnÁ aÁ Ákodlivom smrteÁlnom nÁsledku.

35. ZÁkladom pre priznanie a urÁtenie vÁÁky nÁhrady nemajetkovej ujmy vÁ peniazoch sÁs zÁkonom stanovenÁ dve kritÁria, zÁ ktorÁch sÁsdy musia vychÁdzaÁ, aÁ to zÁvalÁnosÁ vznikutej ujmy aÁ okolnosti, za ktorÁch kÁ neoprÁvnenÁmu zÁsahu do prÁva na ochranu osobnosti fyzickej osoby doÁÁo. SÁsna prax priznÁva pri smrti rodinnÁho prÁsluÁnÁka nÁhradu nemajetkovej ujmy vÁ peniazoch, keÁÁÁe spravidla inÁ forma morÁÁneho zadosÁuÁtinenia je nepostaÁujÁca. VÁÁka peÁ#aÁÁnej nÁhrady je predmetom voÁÁnej Ásvahy sÁsdu, ktorÁ musÁ byÁ odÁvodnenÁ aÁ musÁ maÁ zÁklad vÁ Áto najÁsplnejÁom zistenom skutkovom stave. ZÁroveÁ vÁÁka relatÁrnej (peÁ#aÁÁnej) nÁhrady má byÁ primeranÁ sÁ prihliadnutÁm na jedineÁtnÁ okolnosti prÁpadu, preto jedineÁnosÁ kaÁdÁho jednotlivÁho prÁpadu vylúÁuje presnÁs zÁkonom stanovenÁ metodiku vÁpoÁÁtu vÁÁku peÁ#aÁÁnej nÁhrady, prÁpadne existenciu nejakÁho bodovÁho ohodnotenia, resp. doplÁovania dopredu danej veliÁtiny do stanovenÁch ÁabÁÁn. Pri urÁtovanÁ vÁÁky peÁ#aÁÁnej nÁhrady sÁsd musÁ prihliadnuÁ na okolnosti prÁpadu, okolnosti na strane Ákodcu ale ajÁ naÁ okolnosti na strane poÁkodenÁho. Okrem inÁho inÁtitÁst peÁ#aÁÁnej nÁhrady za zÁsah do osobnostnÁch prÁv fyzickej osoby má spÁÁ#aÁÁ aj poÁÁiadvku spravodlivosti aÁ nemÁ viesÁ kÁ zneuÁÁvaniu tohto prostriedku na neprÁpustnÁ obohacovanie sa aÁ sÁsÁasne by nemala byÁ pre pÁvodcu neoprÁvnenÁho zÁsahu likvidaÁnÁ. MaximÁna Átiastka, ktorÁ má Áe sÁsd priznaÁ je pritom ohraniÁTenÁ len vÁÁkou ÁÁalobcom poÁÁadovanÁho zadosÁuÁtinenia. PodÁla ustÁlenej rozhodovacej Átinnosti NS ÁSR, ktorÁ prevzala aj rozhodovacia ÁtinnosÁ slovenskÁch sÁsdov medzi okolnosti na strane sekundÁrne poÁkodenÁho, ktorÁ treba zohÁadniÁ pri urÁtovanÁ vÁÁky nÁhrady nemajetkovej ujmy patria najmÁ: intenzita jeho vzÁahu so zomrelÁm, vek zomrelÁho aÁ pozostalÁch,

hmotnĀ prĀpadne existenĀtnĀ zĀvislosĀ na zomrelom, prĀpadne poskytnutie inej satisfakcie (napr. ospravedlnenie, trestnoprĀvny postih Ľkodcu). PokiaĽ ide oĀ intenzitu vzĽaahov medzi zomrelĀm aĀ Ľalobcom tu sĀšd uvĀdza, Ľfe i Ā keĀŽ strata rodiĀTa predstavuje ujmu vĀ kaĽldom veku dieĽaĽaĽa, predsa len tĀto strata mĀ inĀ dopad na citovĀš sfĀru uĀ dieĽaĽaĽa, ktorĀ je vĀ Āstlom veku, ktorĀ je citovo, hmotne aĀ existenĀtne zĀvislĀ na rodiĀTovi aĀ uĀ dieĽaĽaĽa, ktorĀ je dospelou, samostatnou osobou sĀ vlastnou rodinou. Āšo sa tĀka veku, vĀ tomto prĀpade mal Ľalobca vĀ Ātase dopravnej nehody 52 rokov aĀ jeho otec (zosnulĀ I. B.) mal takmer 87 rokov, Ľalobca neĽil vĀ spoĽoĀtnej domĀcnosti sĀ otcom, mal vlastnĀš rodinu. StretĀvali sa na tĀĽdennej, niekedy dvojtĀĽdennej bĀze. Rovnako ani Ľalobca nebol hmotne zĀvislĀ na otcovi a ani existenĀtne. Mal vlastnĀš firmu, vĀ ktorej pracoval istĀ ĀĀas aj jeho otec.

OkolnosĽami, ktorĀ by sĀšd mal zohĀadĽovaĽa na strane Ľkodcu pri stanovenĀ vĀĽky peĽ#aĽlnej nĀhrady, sa sĀšd nezaoberal, keĀĽĽfe pĀvodca zĀsahu niekoĀĽko hodĀn po dopravnej nehode zomrel. ZĀ toho dĀvodu sĀšd nemohol pri urĀĤovanĀ vĀĽky nĀhrady nemajetkovej ujmy zvaĽfovaĽa aj sprĀvanie pĀvodcu zĀsahu (ospravedlnenie poĽkodenĀmu, jeho prĀpadnĀ trestnoprĀvny postih, alebo snaha pĀvodcu zĀsahu oĀ nĀhradu spĀsobenej ujmy, aĀ pod.)

Pri Āšvahe oĀ primeranosti aĀ spravodlivosti relutĀrnej (peĽ#aĽlnej) nĀhrady je potrebnĀ vychĀdzaĽa aj zĀ princĀpu proporcionality. To znamenĀ, Ľfe sĀšd porovnĀ ĀĤiastky prisĀšdenej peĽ#aĽlnej nĀhrady vĀ porovnateĽnĀch skutkovo podobnĀch konaniach. InĀmi slovami spĀsob, ako dosiahnuĽa relatĀvne spravodlivĀho vyĀĤĀslenia vĀĽky peĽ#aĽlnej nĀhrady, je zohĀadnenie ĀĤiastok priznanĀch vĀ inĀch porovnateĽnĀch prĀpadoch (rozsudok NS ĀSR zĀ 19.9.2018, sp. zn. 25Cdo 894/2018).

Rozsudkom KrajskĀho sĀšdu vĀ Ľiline zo dĽ#a 30.10.2019, sp.zn. 10Co/58/2019, ktorĀm bol zmenenĀ rozsudok OkresnĀho sĀšdu Ľilina, sp. zn. 42C/358/2016 priznal Ľalobkyniam nĀhradu nemajetkovej ujmy vo vĀĽke 5.000 eur za neoprĀvnenĀ zĀsah do ich sĀškromnĀho aĀ rodinnĀho Ľivota vĀ dĀsledku dopravnej nehody spĀsobenej vodiĀĤom motorovĀho vozidla sĀ nĀsledkom smrti matky ĽalobkĀĽ#. Ľalobkyne boli dospelĀ osoby, sĀ vlastnĀmi rodinami, neĽili vĀ spoĽoĀtnej domĀcnosti so svojou matkou, neboli odkĀzanĀ na jej osobnĀš starostlivosĽa. Rozhodnutie KrajskĀho sĀšdu TrenĀĤĀn sp.zn. 6Co/609/2014 zĀ 27.01.2015, ktorĀm bol potvrdenĀ rozsudok OkresnĀho sĀšdu Prievidza zo dĽ#a 21. februĀra 2014, ĀĤ. k. 7C/69/2011, ktorĀ priznal nĀhradu nemajetkovej ujmy Ľalobcom vĀ dĀsledku smrti ich otca pri dopravnej nehode kaĽldĀmu vo vĀĽke 4.500 eur. Ľalobcovia boli dospelĀ osoby. Rozhodnutie KrajskĀho sĀšdu Ľilina sp. zn. 5Co/130/2019 zo dĽ#a 29.10.2019, ktorĀ potvrdil rozsudok OkresnĀho sĀšdu Martin sp. zn. 15C/2/2017 zo dĽ#a 11.02.2019, ktorĀm bola priznanĀ nĀhrada nemajetkovej ujmy Ľalobcom vĀ dĀsledku smrti ich matky pri dopravnej nehode, ktorĀ spĀsobil vodiĀĤ motorovĀho vozidla nĀrazom do poĽkodenej na prechode pre chodcov, kaĽldĀmu vo vĀĽke 3.000 eur. Synovia boli plnoletĀ, sĀ vlastnĀmi rodinami. Neboli odkĀzanĀ na osobnĀš starostlivosĽa zomrelej matky. Rozsudkom KrajskĀho sĀšdu vĀ Trnave sp. zn. 25Co/214/2016 zo dĽ#a 12.04.2017, ktorĀm bol potvrdenĀ rozsudok OkresnĀho sĀšdu vĀ Dunajskej Strede sp. zn. 16C/627/2015 zĀ 22.04.2016, ktorĀm bola priznanĀ nĀhrada nemajetkovej ujmy Ľalobcom (plnoletĀm synom) vĀ dĀsledku smrti ich otca pri dopravnej nehode, jednĀmu Ľalobcovi vo vĀĽke 5.000, ktorĀ mal manĽielku, aĀ dcĀru, Ľil vĀ susednej obci, neĽil sĀ otcom vĀ spoĽoĀtnej domĀcnosti, druhĀmu Ľalobcovi sumu vo vĀĽke 4.000 eur, ktorĀ Ľil so svojou druĽkou asi 84 km od bydliska otca, aĀ tretiemu Ľalobcovi sumu vo vĀĽke 9.000 eur, mal priateĽku. Jeho vzĽah sĀ otcom bol blĀzky, keĀĽĽfe Ľil sĀ otcom vĀ spoĽoĀtnej domĀcnosti aĀ teda boli vĀ kaĽldodennom kontakte.

SĀšd zĀroveĽ# podotĀka, Ľfe nĀhrada nemateriĀlnej ujmy vĀ peniazoch nie je nĀhradou za Ľivot, ale len sĀšĽi ako satisfakcia (zadosĽaĽĀtinenie) na zmiernenie nĀsledkov vznikutej ujmy, aby si Ľalobca pomocou finanĀtnĀch prostriedkov uĀlahĀĤil, sprĀjemnil Ľivot, tak ako to uznĀ za vhodnĀ. SĀšd sa preto nestotoĽnil sĀ argumentĀciu ĽalovanĀho, Ľfe vzhĀladom na to, Ľfe Ľalobca prĀpadnĀ prisĀšdenĀ finanĀtnĀ prostriedky nechce pouĽiĽa pre seba, ale pre svoje deti, tak jeho ujma nie je zĀvaĽnĀ. CitovĀ ujma je objektĀvne nemerateĽnĀ, nezistiteĽnĀ, kaĽldĀ fyzickĀ osoba sa so vzniknutou ujmou vĀ citovej sfĀre vyrovnĀva spĀsobom sebe vlastnĀm, tak ako to cĀti, preto je vĀĽuĀtne na Ľalobcovi, akĀm spĀsobom mu poskytnutĀ finanĀtnĀ prostriedky uĀlahĀĤia, sprĀjemnia Ľivot, alebo ako sa mu ĀĉžuĀvĀ na duĽiĀĉs, napr. aj tĀm, Ľfe ich daruje svojim deĽom.

36. PokiaĽ ide oĀ uplatnenĀ nĀrok na Āšrok zĀ omeĽkania zĀ vĀĽky peĽ#aĽlnej nĀhrady za nemajetkovĀš ujmu Ľalobcu, sĀšd vĀ tejto ĀĤasti Ľalobu zamietol. SĀšd vĀ sĀslade sĀ ĀĤi. 2 CivilnĀho sporovĀho poriadku vychĀdzal zĀ ustĀlenej rozhodovacej praxe najvyĽĀch sĀšdnych

autorät aä vÄ tejto säšvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho säšdu SR zÄ 24. 6. 1998, sp. zn. 1 Co/15/1997, ktorÄ bol uverejnenÄ vÄ Zbierke stanovÄsk Najvyššieho säšdu aÄ rozhodnutÄ säšdov Slovenskej republiky, zoÄit 3, pod por. Ä. 45/2000, ktorÄ uÄi judikoval, Äe povinnosÄ zaplatiÄ nÄhradu nemajetkovej ujmy vÄ peniazoch vznikÄ aÄ na zÄklade säšdneho rozhodnutia, vÄ ktorom je urÄtenÄ doba plnenia, aÄ uplynutÄm takto urÄtenej lehoty splnenia sa dlÄfnÄk dostÄva do omeÄkania. VÄ tejto säšvislosti poukazuje aj na nÄlez ÄštavnÄho säšdu SR IV. ÄS 72/2019 zo dlÄ#a 02.10.2019, ktorÄ dospel kÄ obdobnÄmu zÄveru.

37. PodÄÄa Ä§ 255 ods. 1 CivilnÄho sporovÄho poriadku säšd priznÄ strane nÄhradu trov konania podÄÄa pomeru jej Äšspechu vo veci.

38. PodÄÄa Ä§ 255 ods. 2 CivilnÄho sporovÄho poriadku ak mala strana vo veci Äšspech len ÄtiastoÄtnÄ, säšd nÄhradu trov konania pomerne rozdelÄ-, prÄpadne vyslovÄ-, Äe Äriadna zo strÄn nemÄ na nÄhradu trov konania prÄvo.

39. OÄ nÄroku na nÄhradu trov konania rozhodol podÄÄa Ä§ 255 ods. 2 CivilnÄho sporovÄho poriadku a Äfalobcovi priznal nÄhradu trov konania podÄÄa pomeru jeho Äšspechu vo veci sä prihladnutÄm na znÄÄlenie priznanej vÄÄky nÄhrady nemajetkovej ujmy zÄ dÄvodu preukÄzanÄho spoluzavinenia zosnulÄho poÄkodenÄho I. B. na vzniku Äkody oÄ 30%. Ak by säšd neprihliadol na spoluzavinenie zosnulÄho poÄkodenÄho, säšd by priznal Äfalobcovi nÄrok na plnÄš nÄhradu trov konania, keÄÄÄe vÄÄka priznanej nÄhrady nemajetkovej ujmy zÄvisela od Äšvahy säšdu. Pre ÄšÄtely vÄpoÄÄtu pomeru Äšspechu aÄ neÄšspechu Äfalobcu mal preto säšd za to, Äe Äfalobca si uplatnil nemajetkovÄš ujmu vo vÄÄke 5.000 eur, ÄšspeÄnÄ bol vÄ sume 3.500 eur (znÄÄÄenÄ oÄ 30 % v dÄsledkuÄ spoluzavinenia primÄrne poÄkodenÄho), Äto predstavuje 70 % Äšspech Äfalobcu aÄ 30 % neÄšspech. Pomer Äšspechu aÄ neÄšspechu Äfalobcu je tak 40 % aÄ vÄ tomto rozsahu je ÄfalovanÄ povinnÄ nahradiÄ Äfalobcovi trovy konania. OÄ vÄÄke nÄhrady trov konania rozhodne säšd prvej inÄtancie po prÄvoplatnosti tohto rozsudku samostatnÄm uznesenÄm, ktorÄ vydÄ säšdny ÄšradnÄk.

PouÄenie:

Proti tomuto rozsudku možno podaÄ odvolanie v lehote 15 dní odo dÄa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota. Odvolanie sa podÄva písomne v dvoch vyhotoveniach.

PokiaÄ strana sporu bude odvolanie podÄvaÄ poštou alebo osobne do podatelne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručila na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revüca, SNP 539/1, 050 01 Revüca.

V odvolaní je potrebné uviesÄ ktorému súdu je urÄené, kto ho robí, ktorej veci sa ÄyÄ, spisovü znaÄku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napÄda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprÄvne (odvolacie dôvody), Äo sa odvolateÄ domÄha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napÄda, mäže odvolateÄ rozšíriÄ len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniÄ len Äým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprÄvným procesným postupom znemožnil strane, aby uskutoÄňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylüÄený sudca alebo nesprÄvne obsadený súd,
- d) konanie mä inü vadu, ktorÄ mohla mä za následok nesprÄvne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutoÄností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprÄvným skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné dÄšie prostriedky procesnej obrany alebo dÄšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychÄdza z nesprÄvneho právneho posüdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.