

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203228
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512203228.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o, sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, právne zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657 proti odporkyni: D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, Sofijská 13, Košice, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Budapeštianska 8, Košice, v konaní o zaplatenie 951,22 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľ. účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 118,16 eur k rukám pr. zástupcu vedľ. účastníka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15.6.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 951,22 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že odporkyňa využívala od právneho predchodcu navrhovateľa elektronické komunikačné služby, pričom za tieto služby riadne neplatila.

Podaním zo dňa 12.8.2012 doručeným súdu dňa 24.8.2012 oznámilo Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, Sofijská 13, Košice, že v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vstupuje do tohto konania

XC/XXX/XXXX

-X-

ako vedľajší účastník na podporu odporkyne. Súčasne požiadal o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a navrhol priznať mu náhradu trov konania.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/107/2012-57 zo dňa 11.9.2012. Súd zároveň zaslal odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi žalobný návrh na vyjadrenie.

Vedľajší účastník na strane odporkyne dňa 18.9.2012 doručil vyjadrenie k žalobe, v ktorom vzniesol námietku premlčania, pretože navrhovateľ podal žalobu po uplynutí 3 ročnej premlčacej lehoty.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 7.2.2013. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, pr. zástupca navrhovateľa a vedľ. účastník a pr. zástupca vedľ. účastníka. Pr. zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 1.2.2013. V súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, pr. zást. navrhovateľa, vedľ. účastníka a pr. zástupcu vedľ. účastníka.

Na pojednávaní odporkyňa uviedla, že je pravdou, že zobrala od spoločnosti O2 telefón a je pravdou, že neplatila faktúry, ktoré jej boli doručené, pretože nemala nato finančné prostriedky. Uviedla, že za žalované obdobie nepracovala, ani v súčasnosti nikde nepracuje. Poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,- eur. So vznesenou námietkou premlčania súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, Žiadosťou o uzatvorenie zmluvy o pripojení zo dňa 13.12.2007, Dodatkom k Zmluve o pripojení, faktúrami č. 1000398565, č. 1000571837, č. 1000325293, 1000481677, č. 1000722698, č. 5100276985, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., a.s. vydaných v súlade s § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Všeobecné podmienky“), podaním právneho zástupcu vedľajšieho účastníka zo dňa 15.9.2012, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Na základe žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 13.12.2007 bola medzi obchodnou spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a odporkyňou uzavretá Zmluva o pripojení v súlade s ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá SIM karta za účelom pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby podľa zvoleného programu služieb „Pre mňa 70“. Dňa 13.12.2007 bol medzi uvedenými zmluvnými stranami uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého odporkyňa odkúpila koncové telekomunikačné zariadenie Samsung E250 black O2 SK výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX za cenu 1,- Sk. V článku 2 bod 2.1 Dodatku sa odporkyňa zaviazala využívať zvolený mesačný program po dobu 24 mesiacov. V článku 2.3 Dodatku je uvedené, že odporkyňa a poskytovateľ (Telefónica O2 Slovakia s.r.o.) sa dohodli, že ak odporkyňa poruší niektorú z povinností podľa Dodatku, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10 375,63 Sk a je povinná nahradiť škodu vzniknutú v súvislosti s porušením povinností podľa Dodatku v časti

XC/XXX/XXXX

-X-

presahujúcej výšky zmluvnej pokuty s tým, že zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy poskytovateľa.

Z faktúr číslo č.1000398565 so splatnosťou 31.3.2008, č.1000571837 so splatnosťou 31.5.2008, č. 1000325293 so splatnosťou 29.2.2008, č. 1000481677 so splatnosťou 2.5.2008 a č. 1000722698 so splatnosťou 27.6.2008 bolo zistené, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. vyúčtovala odporkyni ako odberateľovi titulom poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby sumu spolu vo výške 606,78 eur. Z faktúry č. 5100276985 so splatnosťou 27.6.2008 spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. vyúčtovala žalovanému ako odberateľovi odvolávajúc sa na porušenie zmluvy o pripojení článok

3.2 písm. I všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb v spojení s čl. 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 344,44 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnuté druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom na strane odporkyne je dôvodná. Súd sa stotožnil s názorom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, že navrhovateľovi, resp. jeho právnomu predchodcovi, začala plynúť 3-ročná premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, teda faktúry číslo č.1000398565 so splatnosťou 31.3.2008 od 1.4.2008, faktúry číslo č.1000571837 so splatnosťou 31.5.2008 od 1.6.2008, faktúry č. 1000325293 so splatnosťou 29.2.2008 od 1.3.2008, faktúry č. 1000481677 so splatnosťou

2.5.2008 od 3.5.2008, faktúry č. 1000722698 so splatnosťou 27.6.2008 od 28.6.2008 a faktúry č. 5100276985 so splatnosťou 27.6.2008 od 28.6.2008, pretože tohto dňa mohol žalobca, resp. jeho právny predchodca vykonať svoje právo prvý krát. Nárok sa teda premíchal dňa 1.4.2011 z faktúry č.1000398565, dňa 1.6.2011 z faktúry č.1000571837, dňa 1.3.2011 z faktúry č. 1000325293, dňa 3.5.2011 z faktúry č. 1000481677, dňa 28.6.2011 z faktúry č. 1000722698 a dňa 28.6.2011 z faktúry č. 5100276985, pričom žaloba bola súdu doručená až dňa 15.6.2012.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 1 O.s.p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.. Odporkyňa bola v konaní úspešná, trovy konania si však neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporkyne si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 118,16 eur (ktoré predstavuje odmena 2 x 51,45 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 2x 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Nakoľko má odporkyňa, na ktorej strane vedľajší účastník vystupoval právo na náhradu trov konania, pretože mala vo veci plný úspech, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne právo na náhradu trov konania vo výške 118,16 eur tak ako si ich vedľajší účastník uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

XC/XXX/XXXX

-X-

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.