

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/54/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211211402  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2211211402.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporcom: 1. J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. Z. č. XXX, 2. P. Y., nar. X.X.XXXX, bytom V. A., L. XXXX/X, 3. J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. Z. č. XXX, o zaplatenie 14.293,14 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti zamietajúcej časti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, zo dňa 24.11.2011, č.k. 10C/162/2011-29, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v závislom výroku o trovách konania ruší a vec v zrušenom rozsahu vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcom 1 až 3 povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 14.293,14 Eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 14.147,13 Eur od 1.7.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku za návrh vo výške 857,50 Eur v mesačných splátkach po 250,- Eur mesačne s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných odporcov od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. Rozhodnutie odôvodnil s použitím ustanovení § 517 ods. 1, veta prvá, 517 ods. 2 ako aj § 657 Občianskeho zákonníka, vecne tým, že z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2630128702 bola s odporcami 1 až 3 uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, zo dňa 27.7.2007, v súlade s ktorou navrhovateľ poskytol odporcom 1 a 2 mimoriadny medziúver vo výške 13.277,57 Eur. Odporcovia 1 a 2 sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,99 % p.a. v pravidelných mesačných splátkach vo výške 93,71 Eur a do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa odporcovia 1 a 2 sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 66,39 Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia 1 a 2 zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 121,49 Eur. Odporca 3 prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokoja odporcovia 1 a 2. Nakoľko odporcovia 1 a 2 si nespĺnili zmluvné povinnosti ani napriek upomienkam zo strany navrhovateľa na riadne a včasné uhrádzanie splátok, z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporcami 1 a 2 v zmysle článku V. zmluvy omeškaním v splácaní, navrhovateľ listom zo dňa 24.5.2011 v súlade s článkom 6 a 7 odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, a vyzval odporcov 1 a 2 na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v 7 dňovej lehote. Odporcovia 1 a 2 finančné prostriedky v danej lehote nevrátili, a odporca 3 si povinnosť vyplývajúcu z ručenia tiež nespĺnil. Zostatok pohľadávky ku dňu 30.6.2011 podľa udania navrhovateľa je suma 14.293,14 Eur, pričom navrhovateľ okrem tejto sumy žiadal priznať úroky z omeškania vo výške 12,99 % p.a. zo sumy 14.147,13 Eur od 1.7.2011 do zaplatenia. Odporcovia 1 až 3 uznali dlh navrhovateľa v celom rozsahu a poukázali na ich zlú aktuálnu finančnú situáciu, že nevedia zaplatiť naraz dlh, ale len v mesačných splátkach. Odporca 1 nemá žiadny príjem, odporkyňa 2 že je zamestnaná, má príjem 350-400 Eur mesačne, odporca 3, ktorý je ručiteľom, je dôchodcom, dostáva mesačne sumu 483 Eur,

príčom jeho manželka takisto poberá dôchodok. Za takýchto okolností súd potom uložil odporcom povinnosť zaplataenia žalovanej sumy v splátkach po 250 Eur mesačne tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Zároveň podľa odôvodnenia súd poukazuje na to, že navrhovateľ žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 12,99 % ročne zo sumy 14.147,13 Eur od 1.7.2011 do zaplataenia, pričom v tomto čase úrok z omeškania bol vo výške 9,25 % ročne, súd návrh navrhovateľa čo do úroku z omeškania vo výške 3,74 % zamietol. Rozhodnutie o trovách konania súd založil na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnosti navrhovateľa, ktorému priznal náhradu trov konania za podaný návrh vo výške 857 Eur.

Proti tomuto rozsudku, jeho zamietajúcej časti, podal odvolanie navrhovateľ, poukazuje na to, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci (§ 205 ods. 2 písm.f) O.s.p.). Súd v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že navrhovateľ s odporcami uzavrel spotrebiteľskú zmluvu upravenú podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že odporcovia neuhradili záväzok riadne a včas, dostali sa do omeškania, čím vznikol z nich o príslušných zákonných ustanovení a všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, pričom tento mu priznal vo výške 9,25%, s odôvodnením, že tento presahoval hornú hranicu úrokov z omeškania. Pričom súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v dvojnásobku základnej úrokovej sadzby stanovenej pre obdobie, v ktorom sa odporca dostal do omeškania. Vo zvyšku návrh zamietol. Právny vzťah založený zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, zo dňa 2.8.2007 je absolútnym obchodom podľa Obchodného zákonníka. Na uvedený právny vzťah sa nevzťahuje zákon č. 258/12001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, ako ani ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorý platí až na právne vzťahy vzniknuté po účinnosti zákona č. 378/2008 Z.z., a tak zamietnutie návrhu súdom v časti rozdielu úrokov z omeškania uplatňovaných na 9,25% je v rozpore so zákonom. Navyše podľa názoru navrhovateľa, ak by aj bolo možné aplikovať na tento právny vzťah, ktorého predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov, v ustanovení § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, je navrhovateľ toho názoru, že súd musí skúmať či ide o podstatné prevýšenie odplaty, teda vrátane úrokov z omeškania požadovaných bankami za spotrebiteľské úvery v mieste bydliska spotrebiteľa, a v čase uzavretia zmluvy. Toto konštatovanie sa rovnako týka i aktuálneho znenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.6.2010. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti zmenil a návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Odporcovia odvolanie proti rozsudku nepodali a nepodali ani písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je treba priznať úspech, keďže rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti nie je vecne správny pre nedostatočné právne posúdenie veci.

Právnym posúdením veci je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery, aplikuje konkrétnu právnú normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav a dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil náležitý právny predpis alebo síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Rozsudok vo vyhovujúcej časti týkajúcej sa istiny priznaného príslušenstva nadobudol právoplatnosť. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu je len rozhodnutie v časti nepriznaných úrokov z omeškania.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Dlžník, ktorý nesplní svoj dlh riadne a včas, je v zmysle ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Nariadenie vlády").

Podľa znenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády účinného od 1. januára 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, v zmysle ust. § 3 ods. 2 Nariadenia vlády účinného od 1. januára 2009, je výška úrokov z omeškania o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie, pričom táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 10a Nariadenia vlády obsahujúceho prechodné ustanovenie účinné od 1. januára 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008, ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009.

V danom prípade úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil k nároku, ktorý mu vznikol z neplnenia povinností odporcov, z ktorých odporca je dlžník, odporca 2 ďalší dlžník a odporca 3 ručiteľom v zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorú uzavreli dňa 27.7.2007, pričom v záverečných ustanoveniach v čl. VIII bod I je uvedené, že zmluva účastníkov sa spravuje obchodným zákonníkom, občiansky zákonníkom a zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom úvere. Súd prvého stupňa vzťah účastníkov navrhovateľa a odporcov žiadnym spôsobom nevyhodnotil, nepodriadil ho pod žiadne ustanovenia zákona a tiež bez právneho zdôvodnenia priznal úrok z omeškania odvolávajúc sa len na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka .

Keďže s poukazom na uvedené, prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil tým, že na vec nepoužil všetky príslušné ustanovenia dotknutých právnych noriem a zároveň z hľadísk neaplikovaných ustanovení i v nedostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v závislom výroku o náhrade trov konania, s použitím ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 cit. ustanovenia, vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Povinnosťou prvostupňového súdu v ďalšom konaní bude vyhodnotiť vzťah účastníkov podľa nimi uzavretej zmluvy, práva a povinnosti z nej vyplývajúce dôsledne posúdiť a vyhodnotiť vec i podľa vyššie uvedených súdom prvého stupňa neaplikovaných zákonných ustanovení, doplniť dokazovanie v potrebnom rozsahu a následne vo veci opätovne rozhodnúť.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.