

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/171/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712208429
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712208429.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

I. I., nar.XX.X.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky V. V. I., rod. H., nar.X.XX.XXXX, bytom H.. H. XXXX/X, I. a otca V.. C. I., nar.XX.XX.XXXX, bytom N.Y. XXXX/X, Ž., maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloletého takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletého I. I., nar.XX.X.XXXX v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 11.6.2012 žiadal zmeniť rozsudok v časti týkajúcej sa výživného tak, že výživné určené pre mal. I. voči jeho otcovi sa počnúc dňom 1.1.2012 znižuje zo 100,- Eur na 40,- Eur. Uviedol, že Zákon o rodine mu priznáva právo domáhať sa zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom, V jeho prípade, tak aj v prípade matky sa podstatne zmenili pomery, ktoré tu boli v čase vydania

rozsudku o výživnom, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že pri určení výživného sa prihliada na reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. S účinnosťou od 1.1.2012 došlo v spoločnosti ŽSR, v ktorej on i matka pracujú, k úpravám tarifných miezd, on má mzdu 785,- Eur, matka 726,- Eur, u neho bol znížený a u matky naopak zvýšený. V budúcnosti sa plat zníži o sumu za pracovnú pohotovosť mimo pracoviska, ktorú má dočasnú a predstavuje 53,76 Eur. Celkový príjem matky po sčítaní mzdy a výživného na obe deti je vyšší ako jeho príjem. Má aj ďalšie dve vyživovacie povinnosti, k dcére I. a synovi I., ktorí žijú s ním v spoločnej domácnosti, výživné zo strany matky bolo určené po 200,- Sk mesačne. Všetky náklady s výchovou, výživou, zdravím a všestranným vývojom sú výlučne na jeho strane, bývalá manželka je zdravotne ťažko postihnutá a nie je schopná finančne prispievať na výživu detí. Pripravujú sa na vysokoškolské štúdium, ich nároky sú vyššie ako nároky 6-ročného I., dcéra je evidovaná na úrade práce, bola prijatá od nasledujúceho školského roka na vysokú školu, syn maturoval a bude pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Ich spoločný syn navštevuje predškolské zariadenie a druhý syn matky 8-ročné gymnázium a ich financovanie je podstatne nižšie. Požiadal o zohľadnenie jeho príspevku na kúpu a rekonštrukciu bytu matky v rokoch 2003-2006. Navrhol jej predaj bytu a kúpu menšieho a finančný podiel, ktorý do bytu vložil, ponechá na financovanie ďalších potrieb syna, čo odmieta a nechce pristúpiť k finančnému vyrovnaniu. Zo svojich úspor a pôžičiek vložil 323.065,- SK -

10.724,- Eur. Prispel na výbavičku a stravu syna, postupne k 31.12.2011 poslal na účet matky finančnú čiastku 5.949,- Eur. Pokiaľ mu matka umožňovala stretávať sa so synom, kupoval a prispieval aj na iné potreby, ako strava, oblečenie, hračky, športové potreby, ktoré neevidoval. Do konca roka 2011 matke a synovi prispel celkovo 17.172,- Eur a to na úkor jeho starších detí. Od augusta 2011 mu matka bráni všetkými možnými spôsobmi navštevovať syna, snaží sa ho orientovať len smerom k terajšiemu priateľovi. Dňa 29.2.2012 pri návšteve bol matkou a jej otcom napadnutý pred synom. Dňa 30.5.2012 sa mu prihovril na ulici a bol slovne napadnutý matkou a jej matkou. Podľa informácií od otca matky priateľ sa podieľa na financovaní domácnosti, synovi kupuje rôzne veci, uhradil mu lyžiarsky výcvik. S deťmi žije v skromných podmienkach, nikdy nemal toľko finančných prostriedkov, aby obidvom zaplatil takéto kurzy. Niekoľkokrát matke vysvetlil, že keď staršie deti budú schopné samé sa živiť, výživné na I. zvýši. Jej správanie svedčí o egocentrickom zmýšľaní, je zameraná len na seba a vidí iba svoje deti. Jej starší syn S. dostáva výživné od bývalého manžela matky 100,- Eur, hoci jeho nároky gymnazistu, sú oveľa väčšie ako I., ktorý od septembra nastúpi na povinnú školskú dochádzku. K návrhu pripojil viac listinných dôkazov (čl. 4-40).

Matka v písomnom vyjadrení k návrhu osobne podanom dňa 2.8.2012 s návrhom nesúhlasila, súdom určené výživné 100,- Eur mesačne považovala za primerané. Uviedla, že s otcom plánovali spoločné bývanie a v októbri 2003 vymenila svoj 3-izbový byt za väčší 4-izbový, jej otec prerobil bytové jadro, v byte spoločne žili aj s jeho deťmi od 1.9.2004, v I. XXXX sa narodil syn I.. Aby nemusel otec prispievať na výživu, neuznal jeho otcovstvo a 29.6.2006 sa odsťahoval so svojimi deťmi späť do svojho bytu v Ž., na syna začal prispievať od apríla 2007. V období január až jún 2012 na výživu neprispieval vôbec, po správoplatnení rozhodnutia súdu v júni 2012 zaslal 300,- Eur, ktorú sumu si sám určil listom z 11.11.2011, k 20.7.2012 dlhuje na výživnom 500,- Eur. V domácnosti žije sama s dvoma synmi, každý má svoju izbu, čo je vzhľadom na ich 10-ročný vekový rozdiel a I. diagnostikovanú pervazívnu vývinovú poruchu (Aspergerov syndróm) potrebné na vytvorenie vhodných podmienok na zabezpečenie ich rozdielnych potrieb, záujmov a denných režimov. Otec bol naposledy za synom v decembri 2011, od 1.1.2012 prišiel len dva krát neohlásene, vyrobil scénu a išiel podať trestné oznámenie na políciu. Voči nej sa správa vulgárne, hrubo

ju uráža, niekoľkokrát ju aj fyzicky napadol. Synovi nekúpil ani darček na Vianoce alebo narodeniny, odmietol prispievať na lyžiarsky a plavecký výcvik s odôvodnením, že nie sú povinné. To, že sú deti z predchádzajúceho manželstva prijaté na vysokú školu, neznamená, že študujú. Keďže im ich matka na výživu neprispieva, to neznamená, že to otec bude riešiť na úkor životnej úrovne ich syna I.. Jeho deti majú rôzne možnosti a mali by byť schopné si popri štúdiu zarábať alebo študovať popri zamestnaní. K vyjadreniu pripojila viac listinných dôkazov (čl. 46-74).

Otec na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, lebo sa znížil jeho príjem zhruba o 200,- Eur, syn I. študuje na vysokej škole v Brne od septembra 2012 a zvýšil sa príjem matky. Prebehlo konanie o úprave styku, kde platí zmenové rozhodnutie KS. Synovi od septembra 2012 kúpil hračky za 150,- Eur.

Matka zotrvala na nesúhlase so znížením výživného aj vzhľadom k tomu, že syn začal chodiť do základnej školy. So synom navštevuje neurologickú a psychiatrickú ambulanciu, užíva lieky. Dcéra otca I. má od júla 2012 živnosť.

Kolízny opatrovník doporučil návrh otca v plnom rozsahu zamietnuť, teraz určené výživné je primerané veku a potrebám maloletého aj s prihliadnutím na skutočnosť, že začal navštevovať základnú školu. Napriek zníženiu príjmu otca, zo súčasnej mzdy 800,- Eur je v jeho schopnostiach s prihliadnutím na majetkové pomery určené výživné platiť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka (čl. 114-116), oboznámil sa s návrhom otca, s vyjadrením matky k návrhu (čl. 46, 47), s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom, ako aj so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8C/102/2007, sp.zn. 23P/170/2011, sp.zn. 23P/18/2012, s rozsudkami

v konaniach sp.zn. 20P/168/2004 a sp.zn. 20P/110/2011. Na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný a zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletého nie sú a nikdy neboli manželia, nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2006, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 23P/170/2011-45 zo dňa 9.1.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/32/2012-67 zo dňa 16.5.2012 súd zveril mal. I. do osobnej starostlivosti matke, otcovi uložil povinnosť platiť výživné 100,- Eur mesačne od 1.11.2011 a zaplatiť nedoplatok 100,- Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V tom čase bola matka rozvedená (rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 6C/196/99 zo dňa 8.9.2000), zamestnaná na typovej pozícii inžinier železničnej dopravy u zamestnávateľa Železnice SR, za 11 mesiacov roka 2011 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 576,53 Eur, poberala daňový bonus na dve deti spolu 40,04 Eur do 30.6.2011, potom 41,02 Eur a z úradu práce prídavky na dve deti 44,02 Eur mesačne. So synmi S. a I. bývali v 4-izbovom byte v jej osobnom vlastníctve, kde platila mesačne SVB 180,32 Eur, káblovú televíziu 9,13 Eur, plyn 5,- Eur, RTVS 4,64 Eur a elektrinu 40,- Eur. Otec na S. platil výživné 3.000,- Sk - 99,58 Eur, rozsudok o zvýšení výživného na 150,- Eur od 1.5.2011 nebol ešte právoplatný. Mal. I. chodil do Materskej školy na ul. S. v Martine, predškolskej výchovy na 4 hodiny, v škole sa nestravoval a matka neplatila žiadne poplatky. Matka mu platila poistenie H. H. v Z.-G. C. ročne 540,- Sk - 17,92 Eur. Bol prijatý rozhodnutím zo dňa 4.5.2011 do Centra špeciálno-pedagogického poradenstva pri ZŠI pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou v Jamníku, lebo má

špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby, potrebuje poskytovanie špeciálno-pedagogických a diagnostických služieb a terapeutických intervencií. Podrobil sa dňa 4.5.2011 v tomto centre

psychologickému vyšetreniu so záverom: aktuálna úroveň intelektových schopností v pásme vysokého nadpriemeru, NKS - dyslália a susp. Aspergerov syndróm, doporučené bolo špecializované vyšetrenie zamerané na diferenciálnu diagnostiku osobnosti a jeho sociálnych vzťahov, logopedická starostlivosť a intenzívne vedenie v domácom prostredí. Otec bol tiež rozvedený (rozsudok Okresného súdu v Žiline č.k. 2C/36/02-20 zo dňa 29.7.2002 - čl. 14-18), bol zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa ako matka na typovej pozícii vedúci referent železničných tratí a stavieb, za 11 mesiacov roka 2011 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 1.017,76 Eur, poberal daňový bonus na dve deti v rovnakej výške ako matka do augusta 2011, od septembra 2011 len na jedno dieťa. Spoločne bývali v 3-izbovom byte v jeho osobnom vlastníctve. Dcéra I. ukončila strednú školu v júni 2011, nebola prijatá na vysokú školu, brigádnicke pracovala a syn I. maturoval na strednej škole, chcel ísť na vysokú školu, matka mala určené výživné na každého po 200,- Sk mesačne.

Uznesením č.k. 8C/102/2007-44 zo dňa 27.6.2007 súd zastavil konanie o určenie otcovstva potom čo otec pred súdom dňa 27.6.2007 vyhlásil, že uznáva otcovstvo k mal. I. a matka tiež uviedla, že otcom je V.. C. I..

V súčasnosti je otec zamestnaný u toho istého zamestnávateľa na typovej pozícii inžinier železničnej dopravy Oblastného riaditeľstva Žilina, za rok 2012 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 823,17 Eur, pobera daňový bonus na 1 dieťa 21,03 Eur, 20,51 Eur do 30.6.2012 (čl. 90-93). Z úradu práce pobera prídavky na dieťa 23,10 Eur od 1.1.2013, dovtedy 22,54 Eur. Býva stále v tom istom byte spoločne so synom I. a dcérou I., platí mesačne za služby spojené s užívaním bytu 141,44 Eur, elektrinu 40,- Eur, plyn 10,- Eur, ročne daň z nehnuteľnosti 14,20 Eur a komunálny odpad po 23,42 Eur na osobu (čl. 100-104). Dcéra na bývanie neprispieva, je od 1.7.2012 fyzickou osobou podnikajúcou na základe živnostenského zákona s predmetom podnikania kombinované administratívno-kancelárske činnosti, bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce od 1.9.2011 do 27.9.2011 a od 17.2.2012 do 30.6.2012, v apríli 2012 bola prijatá na Vysokú školu podnikania v Ostrave, kde aktuálne neštuduje (čl. 19, 20, 113). S mal. I. sa stretáva od septembra 2012 každú párnú sobotu na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.8.2012, ktorým zmenil uznesenie o nariadení predbežného opatrenia č.k. 23P/18/2012-37 zo dňa 13.6.2012. Výživné platí ako má súdom určené, nemá nedoplatok, matka bola nútená v júni 2012 podať návrh na vykonanie exekúcie pre zameškané výživné do 31.5.2012 vo výške 600,- Eur a bežné výživné 100,- Eur (čl. 68), maloletému zakupuje sladkosti a hračky, doteraz za 150,- Eur.

Matka je tiež zamestnaná u toho istého zamestnávateľa na typovej pozícii inžinier železničnej dopravy Oblastného riaditeľstva Žilina, za rok 2012 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 693,34 Eur, poberá daňový bonus na 2 deti spolu 42,06 Eur, 41,02 Eur do 30.6.2012 (čl. 90, 94-96). Z úradu práce poberá prídavky na dve deti po 23,10 Eur od 1.1.2013, dovtedy po 22,54 Eur. Býva s mal. I. a s mal. S. v tom istom byte, mesačne platí SVB 207,53 Eur od 1.3.2012, viac o 27,21 Eur, za rok 2011 bol nedoplatok 119,22 Eur, rovnako elektrinu 40,- Eur, k 8.3.2012 bol nedoplatok 27,35 Eur, RTVS 4,64 Eur, káblovú televíziu 9,13 Eur, internet 6,- Eur, štvrťročne plyn 13,- Eur, menej o 2,- Eur, k 18.3.2012 bol preplatok 3,16 Eur, ročne daň z nehnuteľnosti 18,83 Eur a poplatok za komunálny odpad po 25,07 Eur na osobu (čl. 52-57). Mal. I. naďalej platí poistenie 17,92 Eur ročne (čl. 70).

Mal. I. je od 1.9.2012 žiakom 1. triedy Základnej školy s materskou školou na ul. Dolinského v Martine, dovtedy navštevoval materskú školu, v rámci ktorej sa zúčastnil v januári 2012 5-dňového lyžiarskeho kurzu s dopravnou výchovou s platbou 54,- Eur a 5,- Eur denne za zapožičanie výstroja a v máji 2012 5-dňového plaveckého kurzu s platbou 20,- Eur (čl. 71, 72). V škole sa stravuje v školskej jedálni, kde matka platí mesačne do 22,- Eur (jeden obed 1,01 Eur) a za školský klub 11,61 Eur. Na začiatku školského roka boli zvýšené výdavky na zakúpenie školských potrieb a pomôcok, školskej tašky, prezuviek, úboru na telesnú výchovu, podľa vyčíslenia matky spolu 114,28 Eur, na zaplatenie triedneho fondu 6,90 Eur, poistného 1,60 Eur, zošitov 7,- Eur a učebnice angličtiny 4,50 Eur (čl. 105-108). Chodí do krúžku Šikovníček s poplatkom 8,- Eur. Je na základe výsledkov diagnostických vyšetrení žiakom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami a so zdravotným znevýhodnením, evidovaný ako integrovaný. V júli a v auguste 2012 sa porobil psychologickému vyšetreniu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Martine so záverom: disharmonický kognitívny (poznávací) vývin v prospech neverbálnych schopností, celkový aktuálny potenciál v strednom pásme priemeru, osobnosť so známami ul'pievavosti, rigidity (neschopnosť zmeniť nacvičený stereotyp, nepružnosť) v sociálnej oblasti, prvky obsedantného myslenia, prejavy mutizmu (odmietanie rozprávať s druhými ľuďmi, v školskom zariadení), poruchy pozornosti na organicko-neurologickom podklade ako dôsledok parciálnych epileptických záchvatov a odporúčaním pokračovať v spolupráci s neurológom a psychiatrom. Je sledovaný v neurologickej a psychiatrickej ambulancii pre pervazívnu vývojovú poruchu Aspergerov syndróm (porucha autistického spektra, sociálna dyslexia, narušenie v oblasti sociálnej a spoločenskej interakcie, komunikácie, vzorov správania, vytvárania vzťahu k iným osobám a formovania spoločenských vzťahov) a pre epileptické prejavy typu absentných stavov, pravidelne denne užíva liek Orfiril long, chodí na kontroly každé tri mesiace (čl. 69, 109-112). Nosí okuliare, matka naposledy menila sklá v apríli a júni 2012 s výdavkom spolu 62,80 Eur (čl. 73).

Matka má vyživovaciú povinnosť aj k mal. S. I., nar.XX.X.XXXX, na ktorého otec platí výživné 150,- Eur mesačne určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20P/110/2011-87 zo dňa 13.12.2011, vlastní 4-izbový byt zakúpený v októbri 2003 za 400.000,- Sk a osobné motorové vozidlo Citroen Saxo, rok výroby 2002. Otec má vyživovaciú povinnosť k I. I., nar.XX.XX.XXXX, študentovi 1. ročníka Vysokého učení technického v Brne, Fakulty elektrotechniky a komunikačných technológií (čl. 97), na ktorého má matka určené od rozvodu v júli 2002 výživné 200,- Sk - 6,64 Eur, vlastní 3-izbový byt, chalupu - drevenicu po starých rodičoch v G. v okrese G. T. D., v ktorej býva jeho matka I.M. I. a osobné motorové vozidlo Volkswaagen Golf, rok výroby 2001.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný a v celom rozsahu ho zamietol, lebo nezistil takú zmenu pomerov otca, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, bolo to preukázané porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v januári 2012 s okolnosťami zistenými v čase terajšieho rozhodovania. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede všetkých účastníkov konania, skutočnosti, o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia. Za preukázané súd považoval u otca výšku jeho čistej mzdy, daňového bonusu, výdavky bývania a u matky výšku jej čistej mzdy, daňového bonusu, výdavky bývania, výdavky maloletého v škole a zdravotný stav maloletého.

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový fyzický a psychický vývoj dieťaťa, do čoho je potrebné zahrnúť prípadnú záujmovú činnosť alebo výdavky spojené so zdravotnými problémami.

Skúmaním možností a schopností otca súd zistil a mal preukázané, že jeho pomery sa zmenili a došlo k reálnemu zníženiu jeho čistej mzdy o 194,59 Eur v dôsledku zmeny typovej pozície zastávanej u zamestnávateľa. Nejde však o zmenu významnú z hľadiska rozhodovania o výške výživného, o takú zmenu, pre ktorú by nebolo v jeho možnostiach zo mzdy cca 823,- Eur naďalej platiť určené výživné 100,- Eur pri zohľadnení vyživovacej povinnosti na plnoletého syna - vysokoškolača. K dcére vyživovaciu povinnosť nemá, skončila prípravu na budúce povolanie, má živnosť a prostriedky na financovanie svojich potrieb. Súd je presvedčený, že zamietnutie návrhu nebude mať za následok zhoršenie jeho životnej úrovne, životnej úrovne jeho detí a že po zaplatení výživného bude mať dostatok prostriedkov na uspokojovanie odôvodnených potrieb. Je pravda, že sa zvýšila čistá mzda matky o 116,81 Eur, ale táto skutočnosť rovnako nemôže byť dôvodom pre zmenu výšky výživného, zo zvýšeného príjmu matka financuje zvýšené potreby mal. I., prváka základnej školy.

Pri rozhodovaní súd zobral do úvahy aj to, že došlo k podstatnej zmene pomerov u mal. I. tým, že začal od septembra 2012 plniť povinnú školskú dochádzku, zvýšili sa výdavky na jeho odôvodnené potreby, nie je v jeho záujme výživné znížovať a skutočnosť, že potreby sú čiastočne kryté štátnou sociálnou dávkou vo forme prídavku na dieťa, ktorého výška sa zvýšila len minimálne. U obidvoch rodičov prihliadol na výdavky bývania, matka ich platí sama, mesačne predstavujú vrátane prepočítaných ročných výdavkov 191,55 Eur, v prepočte na jednu osobu 63,85 Eur. U otca je na nich povinná podieľať sa aj dcéra z príjmu,

ktorý ako samostatne zárobkovo činná osoba dosahuje, predstavujú mesačne vrátane prepočítaných ročných výdavkov 198,48 Eur, v prepočte na jednu osobu 66,16 Eur.

Súd sa nezaoberal tvrdeniami otca o financovaní modernizácie a vybavenia bytu matky, ktoré vynaložil v rokoch 2003 až 2006, v čase spoločného bývania, presahovalo by to rámec potrebného dokazovania. Ak má otec pocit, že mu matka v tomto smere niečo dlhuje, je potrebné to riešiť s ňou a nie v rámci výživného na ich spoločného syna.

So znížením výživného nesúhlasil ani kolízny opatrovník.

Po komplexnom zhodnotení odôvodnených potrieb mal. I., finančných možností a schopností otca, jeho rodinných a majetkových pomerov, rovnako možností a pomerov matky súd dospel k presvedčeniu, že tu nie sú žiadne dôvody na zníženie výšky výživného a preto návrhu otca nevyhovetl.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).