

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/398/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612205364
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7612205364.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu K.. R. H., nar. X.X.XXXX, bytom T. X - W., M. Z. XXXX/Xa, S. republika, proti žalovanému R. A., bytom N., S. 7, o zaplataenie 817,32 € istiny s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 8C 49/2012-32 z 1.10.2012 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením odmietol odpor podaný žalovaným proti platobnému rozkazu č.k. 2Ro 109/2012-13 z 27.4.2012.

Rozhodol tak po zistení, že žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov a odôvodnenia, lebo podanie žalovaného neobsahuje žiadne odôvodnenie smerujúce k spochybneniu nároku vo veci samej, a nie je tak zrejmé, z akých vecných dôvodov žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu. Vychádzajúc z § 172 ods. 1 a § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. súd prvého stupňa preto odpor odmietol, ako podaný bez odôvodnenia.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalovaný (č.l. 34), v ktorom uviedol, že svoj dlh voči žalobcovi odpracoval a nie si vedomý, že mu niečo dlhuje, že je nezamestnaný a čaká na vyjadrenie zo Sociálnej poisťovne o podporu v hmotnej núdzi, a preto podáva odpor proti platobnému rozkazu.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1,3 O.s.p. a uznesenie podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Právna úprava podmienok skráteného konania v ust. § 172 a nasl. O.s.p. nie je zárukou toho, že platobným rozkazom ukladaná povinnosť zodpovedá skutočnosti, keďže súd pri vydaní platobného rozkazu v tzv. skrátenom konaní vychádza len zo skutočností uvedených žalobcom a nevyžaduje sa úplné zistenie skutkového stavu veci nevyhnutného pre vydanie meritórneho rozhodnutia (§ 157 ods. 2 O.s.p.). V dôsledku toho zákon pripúšťa, aby účinky rozhodnutia vydaného v skrátenom konaní boli odstránené procesným úkonom žalovaného, ktorým je včas podaný odpor proti platobnému rozkazu. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť (§ 172 ods. 1 O.s.p.). Povinnosť odôvodniť odpor znamená uviesť také tvrdenia (skutkové alebo právne), ktoré spochybňujú opodstatnenosť rozhodnutia vydaného v skrátenom (rozkaznom) konaní a platobným rozkazom uloženou povinnosťou. Pritom nie je rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie (R 76/1999).

Súd prvého stupňa platobným rozkazom 2Ro 109/2012-13 z 27.4.2012 uložil žalovanému, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi 817,32 € s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 26.4.2009 do zaplattenia a nahradil trovy konania vo výške 49 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením na tomto súde. V poučení platobného rozkazu súd uviedol poučenie, že odpor podaný oneskorene, bez odôvodnenia a neoprávnenou osobou, bude odmietnutý (§ 174 ods. 3 O.s.p.).

Žalovaný podal proti platobnému rozkazu 2Ro 109/2012-13 z 27.4.2012 včas odpor (č.l. 30), v ktorom však neuviedol žiadne dôvody spochybňujúce opodstatnenosť rozhodnutia vydaného v skrátanom konaní a platobným rozkazom mu uloženej povinnosti. Súd prvého stupňa preto správne rozhodol, pokiaľ odpor žalovaného odmietol podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., lebo bol podaný bez odôvodnenia.

Žalovaný v odvolaní ani netvrdí, že odpor podaný proti platobnému rozkazu 2Ro 109/2012-13 z 27.4.2012 odôvodnil, a neuviedol žiadne skutočnosti spôsobilé spochybniť správnosť záveru, že odpor bol podaný bez odôvodnenia, preto z uvedených dôvodov bolo napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdené.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.