

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010527
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Hájiček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812010527.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. februára 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Hájička a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku o d v o l a n i e, ktoré proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T 170/2012, zo dňa 26.9.2012 podal Okresný prokurátor v Prievidzi v neprospech obžalovaného W. T., nar. XX.X.XXXX v Handlovej, trvale bytom v V. a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Vyššie citovaným rozsudkom rozhodol okresný súd tak, že podľa § 285 písm. c/ Tr.por. oslobodil obžalovaného W. T. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi sp. zn. 1Pv 179/12, doručenej súdu dňa 3.8.2012 pre skutok v obžalobe právne posúdený ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 17.12.2011 okolo 02.00 hod. v reštaurácii Skleník v V., okres L. napadol poškodeného O. I. tak, že ho udril päťou do ľavej strany tváre, v dôsledku čoho poškodený stratil rovnováhu a spadol dolu zo schodov a utrpel zlomeninu krčka sánky vľavo, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní 35 dní, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor a to v neprospech obžalovaného. V písomne odôvodnenom odvolaní poukázal na argumenty súdu, ktoré ho viedli k oslobodzujúcemu rozsudku. Výpoveď poškodeného týkajúca sa opoznania útočníka sa javí byť vieryhodná a je podporená znaleckým posudkom. Spôsob odhalenia páchatel'a nepovažuje prokurátor za nereálny i s ohľadom na vekovú príbuznosť s poškodeným a skutočnosť, že páchatel' pochádza z Handlovej. Preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju opäť prejednal a rozhodol. Aj prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu.

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu k odvolaniu prokurátora uviedol, že spôsob ako mal poškodený identifikovať útočníka, teda prostredníctvom sociálnej siete facebook je nevieryhodný. Od počiatku popieral svoju vinu a v súlade s jeho výpoveďou je i výpoveď O. Y., ktorý potvrdil, že v dobe, kedy malo dôjsť k napadnutiu poškodeného bol v bare neďaleko neho. Navyše nebol preukázaný ani žiadny motív útoku na poškodeného, ktorého nepoznal a nikdy s ním nemal žiadny konflikt. Preto navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Krajský súd ako súd druhého stupňa preskúmal napadnutý rozsudok, preskúmal i správnosť a zákonnosť konania, ktoré mu predchádzalo a po oboznámení sa s obsahom priloženého trestného spisu odvolaniu prokurátora neprisvedčil.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné dôkazy, ktoré hodnotil tak, ako mu ukladá zákon, t.j. jednotlivo i v ich súhrne. Aj podľa názoru krajského súdu vykonané dôkazy nie sú takého charakteru, ktorý by bez vážnejších rozumných a logických pochybností usvedčoval obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku. Tomu nasvedčuje aj nepresvedčivé odôvodnenie odvolania podaného prokurátorom. Poškodený v inkriminovanú dobu, ako sám uviedol bol v značne podnapilom stave (mal vypiť pár pív a asi štyri vodky) a teda jeho schopnosti na schodisku, kde mala byť tma, či prítomie, zapamätať si páchatela útoku na neho sa javia byť pochybné. Preto aj tvrdenie o schopnosti poškodeného opoznať na sociálnej sieti facebook útočníka nie je pre uznanie viny dostatočné. Navyše tvrdenie prokurátora, že výpoveď poškodeného potvrdzuje aj znalecký posudok znalca MUDr. X. vôbec nesúvisí s identifikáciou páchatela, ale len so spôsobom a dôsledkami zranenia poškodeného.

Z uvedených dôvodov, ale aj podrobnejšie naznačených v napadnutom rozsudku, krajský súd odvolanie prokurátora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.